

COZL/DZP/AK/3411/PN-63/23

Lublin, dnia 19.07.2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

„Dostawa leków onkologicznych na potrzeby COZL.”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), Zamawiający uprzejmie informuje, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została:

Część 1 – Busulfan

Oferta nr 9

Złożona przez: TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100	100
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	75,00	75,00
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	95,09	95,09

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 2 – Enzalutamid

Oferta nr 4

Złożona przez: Astellas Pharma Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16C, 02-092 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Astellas Pharma Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16C 02-092 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 3 – Daunorubicin

Oferta nr 16

Złożona przez: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
5.	Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp. k. ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź	56,00	56,00
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	60,48	60,48
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 4 – Etoposide

Oferta nr 9

Złożona przez: TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100	100
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	72,02	72,02

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 5 – Gemcystabina

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 6 – Tiotepum

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	92,74	92,74
-----	--	-------	-------

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 7 – Akstyynib

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 8 – Anagrelidum

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
12.	Optifarma Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów	84,68	84,68
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	98,43	98,43
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	19,42	19,42

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 9 – Cisplatina

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 10 – Doxorubicin

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 11 – Erlotinib

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	99,44	99,44
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	97,90	97,90
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 12 – Paclitaxel

Oferta nr 16

Złożona przez: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 13 – Encorafenib

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 14 – Cabozantynib

Oferta nr 11

Złożona przez: PROFARM PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	PROFARM PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	100	100
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	99,12	99,12

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 15 – Cetuximab

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 16 – Hydroxycarbamidum

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	98,05	98,05
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	86,54	86,54

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 17 – Palbocyclib

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 18 – Ponatynibum

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 19 – Irinotecan

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	81,57	81,57

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 20 – Pembrolizumab

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 21 – Binimetynib

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 22 – Imatinib

Oferta nr 10

Złożona przez: NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	100	100
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	98,05	98,05
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	97,86	97,86
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	97,45	97,45

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 24 – Lanreotidum

Oferta nr 11

Złożona przez: PROFARM PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	98,74	98,74
11.	PROFARM PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	100	100
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	99,33	99,33

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 25 – Dabrafenib

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 26 – Lapatynib

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 27 – Nintedanibum

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 28 – Abemaciclibum

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 29 – Vincristini sulfas

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	98,10	98,10

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 31 – Cyclophosphamide

Oferta nr 2

Złożona przez: Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
2.	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 32 – Brigatinib

Oferta nr 3

Złożona przez: Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68 00-838 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 33 – Aflibercept

Oferta nr 1

Złożona przez: Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
1.	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 34 – Fludarabini phosphas

Oferta nr 1

Złożona przez: Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
1.	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 35 – Tuberculin vaccine

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 36 – Vinblastini

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
5.	Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp. k. ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź	73,75	73,75
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	40,10	40,10
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 37 – Darbopoetyna alfa

Oferta nr 6

Złożona przez: Amgen Sp. z o.o. , ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
6.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 38 – Aprepitant

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	99,80	99,80
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	79,40	79,40

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 39 – Gefitynib

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	85,88	85,88
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	98,55	98,55

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 40 – Docetaxel

Oferta nr 9

Złożona przez: TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 41 – Blinatumomab

Oferta nr 6

Złożona przez: Amgen Sp. z o.o. , ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
6.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 42 – Pegaspargase

Oferta nr 7

Złożona przez: Servier Polska Services Sp. z o.o., ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
7.	Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Burakowska 14 01-066 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 43 – Tenofovir disoproxil

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 44 – Iksazomib

Oferta nr 3

Złożona przez: Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68 00-838 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 45 – Nelarabina

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 46 – Idarubicuni

Oferta nr 14

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 47 – Denosumab

Oferta nr 6

Złożona przez: Amgen Sp. z o.o. , ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
6.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 48 – Letermovirus

Oferta nr 13

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 49 – Cabazytaxel

Oferta nr 9

Złożona przez: TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 50 – Tretinoin

Oferta nr 8

Złożona przez: Komtur Polska Sp. z o.o. , ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
8.	Komtur Polska Sp. z o.o. ul. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	100	100

13.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	58,85	58,85
-----	---	-------	-------

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

„Dostawa leków onkologicznych na potrzeby COZL.”

Część 23 SWZ

Działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 23 SWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający nie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż zarówno firma Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, jak i firma Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław złożyły oferty dodatkowe w zakresie części 23 SWZ - Pamidrinic acid, o takiej samej cenie. Tym samym, w postępowaniu przetargowym zaistniała niemożność wyboru skutkująca unieważnieniem.

Część 30 SWZ

Działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 30 SWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa leków onkologicznych na potrzeby COZL.” w zakresie części 30 SWZ – Pazopanib z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.