

## Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Wykonawcy

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.umk.pl](http://www.biziel.umk.pl) dnia 26.07.2021**1. Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Telefon: (52) 36-55-495, (52) 36-55-352.  
 Faks: (52) 36-55-752.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.umk.pl](http://www.biziel.umk.pl) , e-mail: [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. z zastosowaniem art. 139 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

na:  
**Dostawa artykułów spożywczych**  
 CPV: 15800000-6

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa artykułów spożywczych w zakresie następujących grup:

Grupa 1 – Artykuły spożywcze sypkie CPV: 15833100, 15831000-2, 15612100-2, 15613380-5, 15872400-5, 15863000-5, 15861000-1, 15870000-7, 03211300-6, 15841000-5, 15851100-9, 03212210-5; Grupa 2 – Konfitury CPV: 15332200-6, 03142100-9, 15332296-5, 15332294-1; Grupa 3 – Soki CPV: 15321000-4, 15322000-1; Grupa 4 – Woda CPV: 15981000-8, 15981400-2; Grupa 5 – Artykuły spożywcze różne CPV: 15800000-6, 15131310-1, 15331134-5, 15871000-4, 15871230-5; Grupa 6 – Ciastka CPV: 15820000-2; Grupa 7 – Tłuszcze roślinne CPV: 15412200-1; Grupa 8 – Produkty mleczne CPV: 15511000-3, 15512000-0; Grupa 9 – Ziemniaki jadalne CPV: 03212100-1; Grupa 10 – Pieczywo CPV: 15811100-7, 15811400-0; Grupa 11 – Wędliny CPV: 15131130-5; Grupa 12 – Nabiał CPV: 15511000-3, 15512000-0, 15551000-5, 15541000-2, 15542200-1, 15530000-2; Grupa 13 – Warzywa CPV: 03221200-8, 03221300-9, 03221270-9, 03221400-0, 03221113-1; Grupa 14 – Owoce cytrusowe CPV: 03222200-5; Grupa 15 – Nabiał CPV: 15431100-9; Grupa 16 – Produkty bezglutenowe CPV: 15882000-4; Grupa 17 – Nabiał CPV: 15511000-3; Grupa 18 – Jaja kurze CPV: 03142500-3 Grupa 19 – Mięso CPV: 15112000-6, 15113000-3, 15131700-2 Grupa 20 – Mrożonki CPV: 15331170-9 ; Grupa 21 – Ryby CPV: 03311000-2; Grupa 22 – Artykuły żywnościowe dla dzieci CPV: 15884000-8

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty

**3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy, adres oraz uzasadnienie wyboru oferty**

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie poniższych grup.

W zakresie pozostałych grup, zamawiający ogłosił wynik postępowania odpowiednio terminie: 19.07.2021 oraz 20.07.2021.

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najwyższy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Powyższe uzasadnienie dotyczy poniżej wymienionych grup:

Grupa 12: Oferta 8 – Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA; ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Grupa 17: Oferta 8 – Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA; ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie

**4. Cena wybranej oferty**

Grupa 12 – 441 513,45 zł.; Grupa 17 – 6 048,00 zł.

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Najniższa cena. Waga kryterium – 100%
12	Oferta nr 8 Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA; ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie	100
17	Oferta nr 8 Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA; ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie	100

**6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/którzy zostali wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne**

- **19.07.2021**

1) **ABER Sp. z o.o.** Oddział w Bydgoszczy; ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie dla grupy 1 w załączniku „przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” – kolumna nr 3, dla pozycji 9-17, 20-25, 29-30, 37-38 nie potwierdził (wpisując „nie”), że oferowany przedmiot zamówienia posiada parametry wymagane przez zamawiającego. Ponadto w tych ww. grupach wykonawca zaoferował artykuły spożywcze, w opakowaniach niezgodnych z tymi, które zamawiający wymagał w SWZ, np.:

1. Pieprz ziołowy 100g (wartość wymagana) – pieprz ziołowy 1000g (wartość oferowana);
2. Oregano 100g (wartość wymagana) – oregano 1000g (wartość oferowana);
3. Tymianek 100g (wartość wymagana) – tymianek 250g (wartość oferowana);
4. Kasza pęczak 1kg (wartość wymagana) – kasza pęczak 500g (wartość oferowana).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia).

Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich pozycji zgodnych

z SIWZ, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.

2) UNIMA-POL Sp. z o.o.; ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2, lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia – rozdział III, pkt. 2 „Dokumenty i/lub oświadczenia, które wykonawca musi załączyć do oferty i złożyć poprzez platformę zakupową”, ppkt. 1.4 „Przedmiotowe środki dowodowe”, wymagał załączenia do oferty następujących oświadczeń w zakresie grup, na które wykonawca złożył ofertę:

a) Oświadczenie o wdrażaniu lub stosowaniu zasad systemu HACCP;

b) Oświadczenie, że Wykonawca jest pod nadzorem Regionalnej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w przypadku hurtoni;

Analiza złożonej oferty wykazała, że wykonawca nie załączył ww. dokumentów. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na brak załączenia przez wykonawcę do oferty, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pragnie również przypomnieć, że nie przewidział uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie z art. 107, ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie dla grupy 5, poz. 14 i 16 nie podał wymaganego przez zamawiającego w treści SWZ, pełnego składu od producenta oferowanego produktu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia). Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich pozycji zgodnych z SIWZ, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.

3) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska; ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w załączniku „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy”, w kolumnie nr 3A wymagał podania nazwy producenta dla oferowanego przedmiotu zamówienia. Natomiast wykonawca w ofercie dla grupy 2, poz. 3, 4 oraz dla grupy 8, poz. 2 wpisał odpowiednio Biedronka i Kaufland. Zamawiający pragnie poinformować, że ww. nazwy nie wskazują na producentów oferowanych produktów, a są jedynie nazwami sieci sklepów, w których oferowane produkty są dostępne w sprzedaży. Ponadto wykonawca w ofercie dla grupy 5, poz. 14 i 16 nie podał wymaganego przez zamawiającego w treści SWZ, pełnego składu od producenta oferowanego produktu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia).

4) Piekarnia POLKORN Ciecchocinek; ul. Widok 46, 87-720 Ciecchocinek

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2, lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia – rozdział III, pkt. 2 „Dokumenty i/lub oświadczenia, które wykonawca musi załączyć do oferty i złożyć poprzez platformę zakupową”, ppkt. 1.4 „Przedmiotowe środki dowodowe”, wymagał załączenia do oferty następujących oświadczeń w zakresie grup, na które wykonawca złożył ofertę:

c) Oświadczenie o wdrażaniu lub stosowaniu zasad systemu HACCP;

d) Oświadczenie, że Wykonawca jest pod nadzorem Regionalnej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w przypadku hurtoni;

Analiza złożonej oferty wykazała, że wykonawca nie załączył ww. dokumentów. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na brak załączenia przez wykonawcę do oferty, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający pragnie również przypomnieć, że nie przewidział uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie z art. 107, ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

• **20.07.2021**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia) ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 (oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów). Wykonawca złożył ofertę, która została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zgodnie z zapisami SWZ – rozdział II, pkt. 1, tiret 3: „Oferty i wszystkie dokumenty muszą być podpisane elektronicznie przez upoważnioną osobę(-y) zgodnie z zasadami reprezentacji u wykonawcy wynikającymi z KRS, lub innego urzędowego rejestru.” Ofertę podpisał Mariusz Piątkowski – wspólnik spółki cywilnej, działający zgodnie z informacją podaną w formularzu oferty, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. W związku z powyższym, zamawiający wystąpił o uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby, która złożyła podpisy, ponieważ nie zostało ono załączone do oferty. Jednak wykonawca nadesłał wadliwe pełnomocnictwo, ponieważ nie zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast zgodnie z zapisami SWZ – rozdział II, pkt. 1, tiret 5 „Jeżeli wykonawcę reprezentuje pełnomocnik, do oferty musi być załączone pełnomocnictwo określające zakres umocowania. Pełnomocnictwo złożyć należy w formie oryginału w postaci elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub elektronicznej kopii poświadczonej przez notariusza.” Ponadto art. 78§1 kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

**7. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne**

Grupa 22 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ pn. „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy, dla grupy 22, tabela, kolumna nr 4 pn. „Jednostka miary”, przyjął za jednostkę – wagę podaną w kilogramach (kg). Natomiast jako wielkość wymaganą przyjął pojemność opakowania w zakresie pomiędzy 175 a 300 mililitrów (ml). Uniemożliwiło to właściwe przeliczenie ilości zaoferowanego produktu i złożenie oferty, w której ilość produktu byłaby zgodną z tą, oczekiwaną przez zamawiającego.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt. 1a Ustawy prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.07.2021** r. – w zakresie ww. grup, złożono po jednej ofercie na każdą z nich.

**Zamawiający**