1 egz. umowy otrzymał
26. 02. 2014
Prezes Zarządu
Michał Kubecki

UMOWA NR 15/TI/2014

zawarta w dniu ....26 -02- 2014.... w Toruniu pomiędzy:

Toruńskimi Wodociągami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, przy ul. Rybaki 31/35, 87-100 Toruń, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000014934, wysokość kapitału zakładowego: 390 986 500,00 PLN, NIP 956-20-18-145

reprezentowanym przez:

1. .....Prezes Władysław Majewski.....
2. Wz Prezesa ds. Techn.-Inwest. Ewelina Ruczkowska.....

zwanym dalej **ZAMAWIAJĄCYM**

a

Instytut OZE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Staszica 1/115, 25-008 Kielce (Tel. +48 41 301 00 23; FAX +48 41 341 61 03; E-mail: biuro@ioze.pl) , wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach, Oddział Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000328763, NIP: 959-185-89-42, REGON: 260294313

reprezentowanym przez:

Prezesa Zarządu - Michała Kubeckiego,

zwanym dalej **WYKONAWCĄ**,

§ 1
DEFINICJE

Ilekroć w dalszej części Umowy mowa o:

a. **Przedmiocie Umowy**, rozumie się przez to świadczenia określone w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy.
b. **Umowie**, rozumie się przez to niniejszą umowę wraz ze wszystkimi Załącznikami, stanowiącymi jej integralną część. Do Umowy należą również późniejsze zmiany i uzupełnienia.
c. **Ofercie**, rozumie się przez to szczegółowy zakres niniejszej umowy określony w Ofercie na wykonanie audytu z dnia 18.12.2013 r. nr. Ref.: KL/5403/181213 stanowiąca załącznik nr 1.
d. **Sile Wyższej**, rozumie się przez to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia i przeciwdziałania, uniemożliwiające wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, to jest stany wojny, stany wyjątkowe, klęski żywiołowej.
e. **Skutecznym doręczeniu**, rozumie się przez to dostarczenie informacji (dokumentów, uzgodnień , poleceń) drogą pocztową, pocztą elektroniczną lub faksem na dane adresowe

zamieszczone w niniejszej Umowie. Otrzymanie informacji będzie potwierdzane przez Wykonawcę i Zamawiającego pisemnie nie później niż w terminie 7 dni od dnia dostarczenia informacji.

§ 2

PRZEDMIOT UMOWY

Zamawiający zamawia, a Wykonawca zobowiązuje się do wykonania usługi polegającej na wykonaniu „Audytu dla inwestycji planowanej do realizacji przez Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o. polegającej na budowie MEW zgodnie z Ofertą, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej Umowy. Szczegóły zakresu zobowiązań znajdują się w Ofercie w pkt 3. Zakres Oferty.

§ 3

TERMIN REALIZACJI PRZEDMIOTU UMOWY

1. Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy ustala się na dzień podpisania umowy.
2. Przedmiot umowy zostanie wykonany w terminie 6 tygodni od daty podpisania umowy. ~~ta~~ 9.04.

   Wykonawca przeprowadzi prezentację wyników audytów w siedzibie Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o. Prezentacja odbędzie się w terminie ustalonym przez Wykonawcę po uzyskaniu akceptacji kompletności i poprawności wykonania Przedmiotu Umowy.

§ 4

WYNAGRODZENIE

1. Wynagrodzenie z tytułu wykonania powierzonych zadań określa się na kwotę netto: 22 000,00 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące złotych i 00/100 gr) plus podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.
2. Płatności nastąpią przelewem na konto Wykonawcy:

   Bank Spółdzielczy Oddział Kielce 76 84930004 0000 0062 6851 0001
3. Wynagrodzenie Wykonawcy będzie płatne przez Zamawiającego na podstawie faktury VAT.
4. Termin płatności będzie wynosił 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowej faktury VAT. Wystawienie faktury uzależnione jest od odbioru przez Zamawiającego przedmiotu prac zgodnie z §3 ust. 2 co zostanie potwierdzone stosownym protokołem odbioru.
5. Walutą płatności na rzecz Wykonawcy jest polski złoty.

§5

KARY UMOWNE

1. Strony postanawiają, że naprawienie szkody z tytułu nieterminowego wykonania Umowy lub odstąpienia od niej w sposób sprzeczny z zawartymi w niej postanowieniami nastąpi przez zapłatę kar umownych.
2. Kary umowne będą naliczane w następujących przypadkach i wysokościach:

2.1 Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w §4 ust.1;

2.2 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wypadku nieterminowego wykonania Przedmiotu Umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia określonego w §4 ust.1 za każdy dzień opóźnienia w oddaniu Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 3 ust.2 niniejszej Umowy.

2.3 W przypadku, gdy wysokość szkody przewyższa wysokość zastrzeżonej na ten cel kary umownej, strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego.

2.4 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w §4 ust. 1

3. Kara umowna winna być zapłacona w terminie do 14 dni od daty skutecznego doręczenia wezwania do zapłaty.

§6
SIŁA WYŻSZA

1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy z powodu zaistnienia okoliczności Siły Wyższej.
2. W przypadku powołania się na Siłę Wyższą Strona powinna zawiadomić drugą Stronę o tym fakcie w terminie do 7 dni od zaistnienia zdarzenia stanowiącego przypadek Siły Wyższej, pod rygorem utraty prawa powoływania się na Siłę Wyższą.
3. Ustąpienie Siły Wyższej powinno być niezwłocznie zgłoszone drugiej stronie Umowy.

§ 7
ODSTĄPIENIE OD UMOWY

1. Niniejsza Umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie za porozumieniem Stron.
2. Strony mogą odstąpić od niniejszej Umowy w terminie 30 dni od daty powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do odstąpienia.
3. Zamawiający może odstąpić od niniejszej Umowy:
   1) W przypadku, gdy Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub realizacją prac tak dalece, że nie jest prawdopodobne, że zdoła je ukończyć w terminie;
   2) W przypadku, gdy Wykonawca wykonuje prace w sposób sprzeczny z umową lub nie wykona całości prac określonych w niniejszej umowie pomimo wcześniejszego wezwania go przez Zamawiającego do zmiany takiego sposobu wykonania umowy i wyznaczenia w tym celu dodatkowego 14 dniowego terminu

3) W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie Zamawiającego, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. W takim przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części zamówienia.

4. Wykonawca może odstąpić od niniejszej Umowy w przypadku opóźnienia z płatnością za prawidłowo wystawione przez Wykonawcę faktury VAT z tytułu wykonanych prac, więcej niż 30 dni

5. Z chwilą otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego o odstąpieniu od umowy, Wykonawca winien wstrzymać wykonywanie przedmiotu umowy oraz zabezpieczyć to, co do tej pory zdołał wykonać.

6. Z tytułu odstąpienia od umowy Wykonawcy przysługuje jedynie wynagrodzenie z tytułu wykonania części umowy. Zakres tych prac zostanie ustalony protokolarnie przez osoby odpowiedzialne za wykonanie umowy.

§ 8

OSOBY UPRAWNIONE DO KONTAKTU

1. Osobą odpowiedzialną ze strony Zamawiającego jest Sławomir Wesołowski – Zastępca Kierownika Wydziału Inwestycji i Remontów, tel. (56) 65-86-440, kom. 600-379-080, e-mail: swesolowski@wodociagi.torun.com.pl

2. Osobą odpowiedzialną ze strony Wykonawcy jest Łukasz Kalina – Kierownik Projektu, tel. 512-008-805, e-mail: lukasz.kalina@ioze.pl

§ 9

OBOWIĄZKI ZAMAWIAJĄCEGO

1. Zamawiający oświadcza, że posiada środki finansowe na realizację Przedmiotu Umowy.

2. Zamawiający zobowiązuje się do dostarczenia Wykonawcy posiadanej dokumentacji niezbędnej do realizacji przedmiotu umowy.

3. Zamawiający zobowiązuje się do umożliwienia Wykonawcy wstępu na tereny i obiekty należące do Zamawiającego niezbędne do realizacji przedmiotu umowy.

4. Udostępnienie Wykonawcy dostępu do zasobów informatycznych niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy zgodnie z przyjętymi zasadami bezpieczeństwa u Zamawiającego.

5. Zgłoszenie uwag do dokumentacji będącej przedmiotem umowy opisanym w § 2, w terminie do dziesięciu dni roboczych od momentu jej otrzymania w formie elektronicznej lub pisemnej.

6. Zapłata należności za poprawnie wykonany i odebrany przedmiot umowy.

9.04
24.04

§ 10

OBOWIĄZKI WYKONAWCY

1. Wykonawca oświadcza, że prowadzi działalność w zakresie projektowania i przygotowywania dokumentacji związanej z wykonywanym i realizowanym projektem, posiada wszelkie wymagane prawem uprawnienia i zezwolenia oraz możliwość wykonania Przedmiotu Umowy.
2. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy wymienionego w § 2 w terminie określonym w § 3.
3. Wykonawca zobowiązuje się do współpracy z Zamawiającym w celu prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.
4. Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia dokumentacji będącej przedmiotem umowy opisanym w § 2, minimum 5 dni roboczych przed końcem terminu realizacji w celu umożliwienia Zamawiającemu zapoznania się z jej treścią i naniesieniem uwag. 03.04.
5. W przypadku zgłoszenia uwag do dokumentacji będącej przedmiotem umowy opisanym w § 2 Wykonawcy przysługuje dodatkowy 10-cio dniowy termin na uzupełnienia licząc od dnia ich zgłoszenia pisemnego lub drogą elektroniczną przez osoby odpowiedzialne za realizację umowy ze strony Zamawiającego.
6. Wykonawca przekaże Zamawiającemu dokumentację w formie elektronicznej (1 egz.) oraz w formie papierowej (5 egz.).
7. W przypadku konieczności wstępu na tereny i obiekty należące do Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu osobom odpowiedzialnym za realizację umowy ze strony Zamawiającego, telefonicznie lub drogą elektroniczną w terminie do 5 dni przed planowaną wizytą.
8. Zachowanie w tajemnicy wszystkich informacji, do których otrzymał dostęp, a których ujawnienie naraziłoby Zamawiającego na straty materialne bądź niematerialne. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody związanej z ujawnieniem takich informacji Wykonawca będzie zobowiązany do pokrycia tej szkody w pełnej wysokości.
9. Rozpowszechnianie przez Wykonawcę udostępnionych przez Zamawiającego informacji jest możliwe wyłącznie za pisemną zgodą Zamawiającego.
10. Wykonawca zobowiązuje się nie podejmować podczas realizacji projektu żadnych działań mogących stanowić dla Zamawiającego konkurencję.
11. W każdym przypadku wykorzystania danych udostępnionych przez Zamawiającego Wykonawca jest zobowiązany podać źródło tych informacji.

§ 11

OCHRONA INFORMACJI

1. Strony zobowiązują się do chronienia wszelkich informacji i dokumentów dotyczących drugiej Strony - niezależnie od formy przekazania tych informacji i ich źródła, nie ujętych w publicznych rejestrach ani znanych publicznie (a fakt ich publicznej znajomości nie jest następstwem naruszania zasad poufności) – w szczególności dotyczy to informacji handlowych, technicznych, technologicznych, organizacyjnych, know-how oraz wszelkich informacji dotyczących stosunków pomiędzy Zamawiającym i jego kontrahentami, a także

wszelkich informacji uzyskanych przez Stronę w związku lub przy okazji podjęcia i wykonywania obowiązków wynikających z Umowy.

2. Strony zobowiązują się zachować w tajemnicy treść zawartych między stronami umów, porozumień, podpisanych listów intencyjnych;
3. Strony zobowiązują się wykorzystać informacje jedynie w celach określonych ustaleniami dokonanymi przez Strony;
4. Strony zobowiązują się ujawniać informacje, o których mowa w pkt. 1 jedynie tym pracownikom Stron, którym będą one niezbędne do wykonywania powierzonych im czynności, i tylko w zakresie, w jakim odbiorca informacji musi mieć do nich dostęp dla celów określonych w przedmiocie umowy
5. Strony zobowiązują się zapewnić, że żadna z osób otrzymujących informacje w myśl pkt. 4 nie ujawni rzeczonych informacji ani ich źródła, zarówno w całości, jak i w części osobom trzecim bez uzyskania uprzednio wyraźnego upoważnienia na piśmie od Strony, której informacja lub źródło informacji dotyczy;
6. Strony zobowiązują się nie kopiować, nie powielać ani w jakikolwiek sposób nie rozpowszechniać jakiejkolwiek części określonych informacji z wyjątkiem uzasadnionej potrzeby do celów określonych przedmiocie umowy;
7. Informacje chronione, na mocy powyższych postanowień, mogą być udostępnione przez Stronę umowy wyłącznie organom upoważnionym na mocy przepisów Prawa, z powiadomieniem drugiej Strony;
8. Strony zobowiązują się do dołożenia wszelkich starań w celu zapewnienia, aby środki łączności wykorzystywane przez nie do odbioru, przekazywania oraz przechowywania informacji gwarantowały zabezpieczenie informacji przed dostępem osób trzecich nie upoważnionych do zapoznania się z nimi.
9. Wszystkie dokumenty, plany oraz ich nośniki przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w związku z realizacją przedmiotu umowy pozostają własnością Zamawiającego i po wykonaniu prac, będących przedmiotem umowy, Wykonawca jest zobowiązany do ich zwrotu.

§ 12

PRAWA AUTORSKIE

1. Wykonawca poinformuje pisemnie Zamawiającego o dokonaniu w trakcie realizacji przedmiotu Umowy rozwiązań, które w jego ocenie mogą stanowić przedmiot prawa własności intelektualnej.
2. Strony mają prawo do korzystania z wyników pracy z zachowaniem zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i ustawy z dnia 30 czerwca 2000r. Prawo własności przemysłowej. Zamawiającemu przysługują prawa autorskie do udostępnionych informacji na wszystkich polach eksploatacji, a w szczególności:
    a. w zakresie utrwalania oraz zwielokrotniania dokumentacji, wytwarzania każdą możliwą techniką, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, techniką cyfrową, wykonania odbitek itp.
    b. w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których dokumentację utrwalono – wprowadzono do obrotu, użyczenia,
    c. w zakresie rozpowszechniania dokumentacji poprzez publiczne udostępnienie, w szczególności na ogólnie dostępnych wystawach, przy prezentacji i reklamie w

mediach, utrwalaniu na nośnikach elektronicznych, publikacji w takich formach wydawniczych jak książki, albumy, broszury a także wystawianie, wyświetlanie.

3. W przypadku wystąpienia konieczności wykorzystania przy realizacji niniejszej Umowy rozwiązań prawnie chronionych, których właścicielami są osoby trzecie, Wykonawca powiadomi o tym niezwłocznie Zamawiającego w celu uzyskania jego pisemnej zgody.
4. W przypadku wykorzystania rozwiązań prawnie chronionych przez Wykonawcę bez pisemnej zgody Zamawiającego, pełną odpowiedzialność prawną i finansową za naruszenie praw wyłącznych ponosi Wykonawca.
5. W przypadku wykorzystania informacji w sposób niezgodny z niniejszą Umową, do celów innych niż naukowe, Wnioskodawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową za naruszenie praw wyłącznych przysługujących Zamawiającemu.

§ 13
POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. Integralną część Umowy stanowi Załącznik 1 – Oferta na wykonanie audytu z dnia 18.12.2013 r. nr. Ref.: KL/5403/181213
3. Do spraw nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego i inne przepisy dotyczące przedmiotu umowy, a także postanowienia „Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Spółce Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o." opublikowanego na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: http://www.wodociagi.torun.com.pl/ w zakładce: Przetargi/Regulacje Wewnętrzne
4. Spory wynikłe z niniejszej umowy, a nie rozstrzygnięte na drodze negocjacji, będą rozpatrywane przez Sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.
5. Umowę sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla Wykonawcy i jeden dla Zamawiającego.

WYKONAWCA

Prezes Zarządu

Michał Kubecki

Instytut OZE
Sp. z o.o.
ul. Staszica 1/115, 25-008 Kielce
NIP: 959-185-89-42 REGON: 26029431?

ZAMAWIAJĄCY

Zastępca Prezesa
ds. Techniczno-Inwestycyjnych

Ewelina Ruczkowska

Prezes

Władysław Malewski

Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Rybaki 31/35
(1) tel. 0566586400 fax 0566540151

Bydgoszcz, dnia 11 kwietnia 2014 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY

WOO.4242.163.2013.BW.5

Tecznowie Wodociągi Sp. z o.o.
2014 -04- 16
PRZYJĘTO DNIA

TI+DT+DN+DF
Zastępca Prezesa
ds. Techniczno-Inwestycyjnych

DCBK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: Ekologiczne udrożnienie węzła wodnego przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody w ramach projektu Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz Dolny w km 12+300 rzeki Drwęcy, Gmina Lubicz, powiat toruński, na nieruchomościach oznaczonych numerami geod. 1/19, 1/21, 1/25, 1/26 - obręb Lubicz Górny oraz nieruchomościach oznaczonych numerami geod. 51/5, 51/7, 51/9 i 413/6 - obręb Lubicz Dolny,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

I. Na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, ograniczyć do minimum tereny zajmowane pod plac budowy i jego zaplecze, odpowiednio je przygotować, a do budowy wykorzystywać materiały budowlane przyjazne środowisku i posiadające wymagane prawem certyfikaty.

2. Miejsca składowania mas ziemnych oraz materiałów budowlanych i zaplecza budowy zlokalizować poza strefą pasa szerokości min. 10 m, licząc od linii brzegowej rzeki.
3. Wszelkie roboty prowadzić z wykorzystaniem w pełni sprawnego technicznie oraz nowoczesnego sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu.
4. W harmonogramie prac przewidzieć następującą kolejność działań:
   a) uruchomienie przepławki,
   b) uruchomienie elektrowni wodnej,
   c) zamknięcie starej przepławki oraz turbiny lewarowej zamontowanej w pierwszym ruchomym przęśle jazu (tzw. elektrowni św. Alberta) i jej zdemontowanie.
5. Prace ziemne w obrębie siedlisk lądowych oraz wycinkę drzew rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków, przyjmując czas jego trwania od 15 marca do 15 sierpnia, a w tym terminie - po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa.
6. Roboty planowane w korycie rzeki, polegające na montowaniu i demontażu ścianek Larsena, przeprowadzić poza okresem rozrodu stwierdzonej ichtiofauny, przyjmując jego okres trwania od kwietnia do połowy czerwca.
7. W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia, prowadzić stały dozór przyrodniczy przez specjalistę z zakresu ekologii środowisk wodnych, którego zadaniem będzie:
   a) kontrola przestrzegania określonych warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony przyrody, w szczególności na etapie odgradzania koryta rzeki Drwęcy poprzez montowanie ścianek Larsena, budowy przepławki, uruchamiania przepławki oraz likwidacji elektrowni św. Alberta i przepławki w konstrukcji jazu,
   b) prowadzenie ogólnego monitoringu oceny stanu środowiska przyrodniczego, który należy rozpocząć przed przystąpieniem do realizacji inwestycji i na podstawie którego uzyskane wyniki odnośnie oceny zoocenoz i siedlisk przyrodniczych posłużą do wprowadzenia korekt harmonogramów czasowych prowadzenia poszczególnych prac.
8. Ograniczyć cykl dobowy prowadzenia wszelkich prac do godzin dziennych (na godzinę po wschodzie słońca do godziny przed jego zachodem).
9. Zapewnić dogodny spływ organizmów wodnych, a w szczególności ryb w dół rzeki poprzez zastosowanie sprawnego przelewu migracyjnego, zintegrowanego z zabezpieczeniami mechaniczno-behawioralnymi, wprowadzonymi od górnej wody dla wyeliminowania zagrożenia dostawania się ichtiofauny do komór turbin.
10. Zastosować rozwiązania techniczne umożliwiające wykonywanie napraw i prac konserwacyjnych przepławki.

11. W celu eliminacji zagrożenia związanego z nielegalnymi odłowami ryb na projektowanej przepławce, wprowadzić skuteczne zabezpieczenia, np. w postaci dozoru uzupełnionego monitoringiem z zastosowaniem kamer przemysłowych oraz ogrodzenie terenu lub przykrycie przepławki kratą.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektować przepławkę dla ryb w postaci kaskadowej, o charakterze naturalnego potoku, umożliwiającej migrację wstępującą i zstępującą, zachowując podstawowe parametry:
   a) różnica poziomów między komorami – o maksymalnej wartości do 0,15 m,
   b) długość komór w osi przegród – min. 7,50 m,
   c) szerokość komór – min. 6,0 m,
   d) głębokość komór – min. 1,40 m w strefie brzegowej i 1,9 m w strefie centralnej, tworzącej przegłębienie w środkowej części komór,
   e) minimalna szerokość szczeliny głównej – 0,8 m,
   f) wielkość pozostałych przesmyków – zróżnicowana od 0,2 do 0,4 m,
   g) wielkość sumaryczna szczeliny – 1,7 m,
   h) maksymalna prędkość przepływu wody w szczelinach – 1,7 m/s ze zróżnicowaną prędkością przepływu wody na poszczególnych szczelinach przy zachowaniu poziomu < 50% wartości krytycznej dla poszczególnych grup ryb (2,0 m/s dla ryb łososiowatych, 1,5 m/s dla ryb karpiowatych reofilnych, 1,0 m/s dla pozostałych gatunków ryb),
   i) średnia prędkość wody w komorach przepławki – 0,31 m/s,
   j) wartość współczynnika rozproszenia energii w basenach nie może przekraczać $E < 100\ W/m^3$,
   k) szybkość wody wypływającej z przepławki musi być wyższa o ok. 0,20 – 0,30 m/s od szybkości przepływu wody w rzece,
   l) prędkość wypływającej wody z przepławki nie powinna przekraczać 60 – 80 % określonej dla ryb krytycznej szybkości przepływu,
   m) dno przepławki musi łagodnie łączyć się z dnem rzeki. Oznacza to, że dna przepławki i rzeki na dolnym stanowisku muszą znajdować się na jednakowym poziomie, lub łączyć się poprzez pochylnię (w formie stożka) o nachyleniu 1:2,

n) dno przepławki na górnym stanowisku musi się łączyć poprzez pochylnię (w formie stożka) o nachyleniu maksymalnym 1:2,

o) dno poszczególnych komór należy wyłożyć kamieniami o zróżnicowanej średnicy od 0,3 do 0,7 m.

2. Ostateczne rozwiązania projektowe wylotu z przepławki na dolnym stanowisku należy poprzedzić hydraulicznymi badaniami na modelu fizycznym i w oparciu o wyniki modelowania przyjąć rozwiązania gwarantujące:

   a) tworzenie się wyczuwalnego prądu wabiącego z przepławki przy uwzględnieniu nierównomiernych przepływów, wynikających z faktu zróżnicowanego trybu pracy układu: przepławka – elektrownia – jaz, w ciągu roku,

   b) dostępność do wejścia przepławki dla organizmów wodnych przy zmiennych stanach wody.

3. Celem wykluczenia powstawania erozji dna w dolnym biegu rzeki, w miejscu zrzutu wody z turbin umocnić dno na odcinku poszuru, poza niecką wypadową z elektrowni a korytem głównym rzeki. Umocnienie wykonać z narzutu kamiennego na podbudowie zaprojektowanej jako filtr odwrotny przy użyciu głazów o zróżnicowanej średnicy od 50 do 100 cm.

4. W projekcie zastosować turbiny średniobieżne, o możliwie najniższej prędkości obrotowej wirnika, którego wyróżnik szybkobieżności nie przekroczy wartości $N_s = 650$.

5. Zlikwidować istniejącą lewarową małą elektrownię wodną (św. Alberta) oraz konstrukcję starej przepławki na jazie, celem wykluczenia zagrożeń związanych z funkcjonowaniem tej małej elektrowni wodnej w korycie rzeki oraz z poprawą warunków uzyskania wyczuwalnego prądu wabiącego wód na dolnym stanowisku projektowanej przepławki.

6. Dla ochrony urządzeń elektrowni przed uszkodzeniem mechanicznym, na wlocie kanału prowadzącego wody do turbin zainstalować kratę o prześwicie prętów od 20 do 70 mm, nachyloną pod kątem 30° zgodnie z kierunkiem przepływu wody, wyposażoną w urządzenia do usuwania zanieczyszczeń.

7. W celu eliminacji zagrożenia dostawania się organizmów wodnych, a w szczególności ryb, do turbin elektrowni oraz dla zapewnienia skutecznej ich migracji zstępującej, wprowadzić zabezpieczenia w postaci rozwiązań systemowych mechaniczno-behawioralnych, złożonych z:

   a) bariery elektryczno-elektronicznej - urządzenia odstraszającego organizmy wodne

przed przedostawaniem się do turbin, której lokalizacja nie zakłóci spływu przelewem migracyjnym organizmów wodnych w dół rzeki oraz funkcjonowania urządzeń naprowadzających,

b) bio-akustycznego systemu kierowania ryb, złożonego z minimum dwóch typów barier behawioralnych, np. bariery świetlnej i akustycznej oraz kurtyny sprężonego powietrza.

8. Szczegółową lokalizację oraz rozwiązania projektowe bariery elektryczno-elektronicznej, bio-akustycznego systemu kierowania ryb oraz dostosowania układu umożliwiającego zstępującą migrację organizmów wodnych w dół rzeki, ustalić ze specjalistą ichtiologiem po wykonaniu hydraulicznych badań modelowych.
9. W ramach działań rekompensujących straty usuniętego drzewostanu wykonać nasadzenia zastępcze, których projekt będzie zakładać odtworzenie zadrzewień brzegowych oraz powierzchniowych.
10. W projekcie nasadzeń zastępczych wykorzystać wyłącznie gatunki drzew rodzimych, zgodnych z siedliskiem.

III. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. W trakcie eksploatacji wybudowanej przepławki prowadzić stałe monitorowanie w zakresie:
   a) przepływu wód, gwarantującego przepuszczanie określonego dla niej wydatku wody co zapewni stałe funkcjonowanie obiektu,
   b) stanu technicznego urządzeń służących migracji ryb i zabezpieczających przed dostawaniem się ryb do ujęcia wód do turbin elektrowni,
   c) bieżącego oczyszczania przepławki oraz urządzeń zabezpieczających przed dostawaniem się ryb do ujęcia wód do turbin elektrowni wodnej, z przedmiotów, które mogłyby ograniczać lub uniemożliwiać przepływ wód.
2. Wykonać monitoring porealizacyjny przez okres 5 lat od momentu uruchomienia przepławki i małej elektrowni wodnej, w zakresie:
   a) weryfikacji sprawności i funkcjonalności przepławki oraz urządzeń zabezpieczająco-naprowadzających, zaprojektowanych na górnej i dolnej wodzie,
   b) rejestrowania przemieszczających się ryb przepławką, z uwzględnieniem składu gatunkowego oraz podziału na populacje wstępujące i zstępujące,
   c) weryfikacji potrzeby wprowadzenia dodatkowych zabezpieczeń na dolnym

stanowisku przed wpływaniem ryb do kanału odprowadzającego wody z elektrowni.

3. Z przeprowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykonać raport wraz z analizą potrzeby wprowadzenia zmian lub przeprojektowania przepławki, przelewu i urządzeń zabezpieczająco-naprowadzających i harmonogramem realizacji tych zaleceń. Raport należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w terminie 3 miesięcy od zakończenia monitoringu.

IV. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzić oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Lubicz, pismem z dnia 26.11.2013 r., znak: ROŚ.6220.17.2013, uzupełnionym w dniu 20.12.2013 r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: Ekologiczne udrożnienie węzła wodnego przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody w ramach projektu Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz Dolny w km 12+300 rzeki Drwęcy, Gmina Lubicz, powiat toruński, na nieruchomościach oznaczonych numerami geod. 1/19, 1/21, 1/25, 1/26 - obręb Lubicz Górny oraz nieruchomościach oznaczonych numerami geod. 51/5, 51/7, 51/9 i 413/6 - obręb Lubicz Dolny.

Przedsięwzięcie obejmuje budowę małej elektrowni wodnej (MEW), którą stanowić będzie budynek oraz kanały: dopływowy i odpływowy, o łącznej powierzchni równej 1610 m^2.

Inwestycja ta kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako elektrownie wodne.

W ramach inwestycji planowana jest również likwidacja istniejącej turbiny lewarowej (tzw. elektrownia św. Alberta), zainstalowanej w pierwszym ruchomym przęśle jazu. Turbina ta zostanie zlikwidowana po uruchomieniu nowoprojektowanej MEW. Z uwagi na ww. zmiany

w zagospodarowaniu terenu, konieczne będzie wykonanie nowej przeprawy dla łodzi i kajaków (stara przeprawa - dwa betonowe pomosty, zostanie zlikwidowana).

Podmiotem realizującym przedsięwzięcie są Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o.

Wójt Gminy Lubicz, po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 19.08.2013 r., znak: ROŚ.6220.17.2013, nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu dla ww. przedsięwzięcia.

Po analizie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzupełnianego w dniach: 24.01, 28.02 i 24.03.2014 r. stwierdzono, że proponowane rozwiązania techniczne, organizacyjne oraz zabezpieczenia ekologiczne inwestycji zostały przyjęte właściwie i nie odbiegają od standardów stosowanych na obszarze kraju i UE.

Działki nr 51/5, 51/7, 51/9 i 413/6 w obrębie Lubicz Dolny, objęte są ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego Uchwałą nr XLI/490/05 Rady Gminy Lubicz z dnia 16 listopada 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Lubicz Dolny (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2006 r. Nr 23, poz. 338). Znajdują się one w terenie o przeznaczeniu zieleni parkowej (oznaczonym na rysunku planu symbolami ZP1÷7) i zieleni nieurządzonej (oznaczonym na rysunku planu symbolem ZN), dla którego ustalono obowiązek uwzględnienia reżimów ochrony, wynikających z położenia części przybrzeżnej na terenie rezerwatu przyrody „Rzeka Drwęca" oraz zakazów, wynikających z położenia na terenie ochrony bezpośredniej ujęcia wody „Drwęca" i pośredniej ujęcia wody „Drwęca" i „Jedwabno". Ponadto jest to obszar zagrożenia powodzią.

Działki nr 1/19, 1/21, 1/25, 1/26 w obrębie Lubicz Górny, nie są objęte ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, utworzonego rozporządzeniem Nr 21/92 Wojewody Toruńskiego z dnia 10 grudnia 1992 r. (Dz. Urz. Woj. Toruńskiego Nr 27, poz. 178 ze zm.) oraz rezerwatu przyrody „Rzeka Drwęca", Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 - PLH280001 Dolina Drwęcy oraz krajowego korytarza ekologicznego Drwęca 18k (sieć ECONET-POLSKA). Podstawę prawną funkcjonowania Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy stanowi obecnie Uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 99, poz. 793), zgodnie z którą w obszarach chronionego krajobrazu obowiązują zakazy dotyczące m.in. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a także

dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka, czy lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. W rezerwatach przyrody natomiast, zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.), zabrania się m.in. budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom (...) rezerwatu przyrody, zmiany stosunków wodnych, regulacji rzek i potoków, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody, czy zakłócania ciszy. Jednocześnie ww. ustawa o ochronie przyrody przewiduje odstępstwa od tych zakazów (w art. 24 ust. 2 w odniesieniu do obszarów chronionego krajobrazu i w art. 15 ust. 2 w odniesieniu do rezerwatów przyrody).

Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, zakazy określone dla ww. form ochrony przyrody, nie dotyczą m.in. przedsięwzięć wykonywanych na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa, związanych z bezpieczeństwem powszechnym, realizacji inwestycji celu publicznego, a w przypadku rezerwatów przyrody dodatkowo wykonywania zadań wynikających z planu ochrony. Uwzględniając charakter analizowanego przedsięwzięcia oraz zakres możliwych derogacji, realizacja projektu jest dopuszczalna w przypadku prowadzenia działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym lub w sytuacji uznania go za inwestycję celu publicznego.

W uzupełnieniu raportu z dnia 24.02.2014 r., znak: TI-0341/365/SW/2014 (data wpływu 28.02.2014 r.), Inwestor wskazał, że przedsięwzięcie należy uznać za inwestycję celu publicznego, w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.) - działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm.). Artykuł ten stanowi, że celem publicznym w rozumieniu ustawy jest m.in. budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania

z tych przewodów i urządzeń. Analizowana inwestycja powinna być traktowana jako budowa „innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów".

Ponadto, zamierzenie wykazuje dodatkową cechę niezbędności, jaką jest konieczność współdziałania nowoprojektowanej przepławki z małą elektrownią wodną w celu wytworzenia odpowiednich prądów wabiących, a jego realizacja na jazie komunalnym przyczyni się do zwiększenia przepustowości istniejącego stopnia wodnego i związanego z tym bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Nastąpi to na skutek likwidacji istniejącej turbiny lewarowej zlokalizowanej obecnie w pierwszym przęśle jazu. Likwidacja turbiny spowoduje zwiększenie całkowitego przełyku jazu oraz pomoże w lepszym stopniu regulować przepływ rzeki Drwęcy, co przełoży się na zwiększenie bezpieczeństwa powszechnego, ochrony ludności i jej mienia.

Budowa małej elektrowni wodnej, mającej na celu produkcję odnawialnej energii elektrycznej, w ścisłym powiązaniu z przepławką dla ryb, stanowić będzie element ekologicznego udrożnienia węzła wodnego istniejącego jazu komunalnego w km 12+300 rzeki Drwęcy, przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody rzeki. Projektowana przepławka spełniać będzie najwyższe wymagania odnośnie umożliwienia migracji wszystkich ryb obecnie bytujących w rzece Drwęcy, jak również przewidzianych do restytucji w przyszłości. Przyjęte dla niniejszej inwestycji rozwiązania uzgodnione zostały z Instytutem Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie oraz w porozumieniu ze Stowarzyszeniem Miast Gmin i Powiatów Dorzecza Drwęcy.

Małą elektrownię wodną przewidziano wykonać w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego jazu komunalnego i projektowanej przepławki na prawym brzegu rzeki Drwęcy. Budynek elektrowni o powierzchni 240 m^2, w którym zamontowane zostaną kompletne turbozespoły wraz z automatyką i sterowaniem, wykonany zostanie jako parterowy, o konstrukcji murowanej z cegły ceramicznej na żelbetowym fundamencie, o dachu jednospadowym. Wyposażenie elektrowni stanowić będą trzy zespoły: turbina typu Kaplana o średnicy 1550 mm i wale pionowym z kolanową rurą ssącą, przeniesienie napędu za pomocą przekładni na pas płaski oraz generator. Dodatkowe wyposażenie, tj.: sterowanie i automatyka, układ pomiarowy i transformator, zlokalizowane zostaną w wydzielonym pomieszczeniu wewnątrz elektrowni. Planowana moc zainstalowana wyniesie 380 kW, a przełyk instalowany - 27 m^3/s. Budynek zlokalizowany zostanie bezpośrednio poniżej istniejącej drogi dojazdowej do jazu, na działce nr 1/25 będącej własnością Toruńskich Wodociągów.

Dopływ wody do elektrowni stanowić będzie kanał dopływowy, zlokalizowany na działce nr 1/25 i częściowo 1/26. W początkowym odcinku wykonany zostanie jako kanał

ziemny (który stanowić będzie oczyszczone z naniesionego rumoszu i roślinności wodnej koryto zbiornika wodnego), a w końcowym odcinku jako kanał żelbetowy. Powierzchnia całkowita kanału w rzucie wynosić będzie około 500 m^2.

Odpływ wody z elektrowni stanowić będzie kanał odpływowy, zlokalizowany na działce nr 1/25 oraz częściowo na działce 1/19 i 413/6. W początkowym odcinku kanał wykonany zostanie jako żelbetowy (trójkomorowy, prostokątny z zasuwami remontowymi), a dalej rozszerzający się, o kształcie trapezowym. Powierzchnia całkowita kanału w rzucie wynosić będzie około 870 m^2. W swoim końcowym odcinku stanowić on będzie kanał ziemny biegnący trasą starego koryta Drwęcy.

Nową przeprawę dla łodzi i kajaków przewidziano wykonać jako inwestycję najbardziej oddaloną od elektrowni i przepławki, na działkach nr 1/25, 1/26, 413/6, 51/5 51/7 i 51/9. Składać się ona będzie z dwóch pomostów i łączącej je drogi. Pomosty o konstrukcji żelbetowej wyposażone zostaną w urządzenia do bezpiecznego cumowania łodzi i kajaków. Pomosty o powierzchni 25 m^2 od strony górnej wody oraz o powierzchni 40 m^2 od strony dolnej wody, wykonane zostaną jako pomosty pływające, montowane sezonowo do pomostu żelbetowego. Pomosty połączone zostaną drogą o szerokości 2,5 m i długości około 150 m, o przepuszczalnej nawierzchni ograniczonej krawężnikami i utwardzonej grysem.

Ponadto w węźle wodnym Lubicz planuje się bagrowanie zbiornika, poprawę stanu technicznego jazu oraz budowę nowej przepławki. Na powyższy zakres Inwestor posiada już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Projektowana przepławka spełniać będzie współczesne standardy sprawności i powstanie w celu eliminacji obecnie występujących utrudnień migracji ryb przez istniejący stopień piętrzący i przeciwdziałać będzie negatywnemu wpływowi, jaki miało do tej pory przegrodzenie rzeki na stopniu komunalnym z przepławką niespełniającą podstawowych wymogów dotyczących migracji ryb.

Inwestor planując niniejsze przedsięwzięcie rozważał jego warianty lokalizacyjne i technologiczne Na wczesnym etapie przygotowania inwestycji analizowano wariant z lokalizacją przepławki i elektrowni na lewym brzegu rzeki oraz wariant zabudowy wszystkich pięciu ruchomych przęseł jazu turbinami lewarowymi.

Pierwszy z nich został odrzucony z uwagi na niewystarczającą ilość miejsca potrzebną do kompleksowej zabudowy stopnia komunalnego, uwzględniającego budowę nowej przepławki dla ryb w bezpośrednim sąsiedztwie głównego przepływu wody z elektrowni. Zaletą wariantu drugiego są stosunkowo niskie koszty inwestycyjne oraz krótki okres realizacji przy zminimalizowaniu robót budowlanych, jednak stwarza on bardzo duże zagrożenie

powodziowe spowodowane zmniejszeniem przełyku jazu oraz upośledzenie funkcji regulacji przepływu wód rzeki Drwęcy za pomocą zasuw w przęsłach ruchomych. Przewiduje się także ryzyko pojawienia się obciążeń dynamicznych przenoszonych na budowlę jazu oraz niskie sprawności uzyskiwane przez turbiny w zabudowie lewarowej. Poza tym wariant ten przyniósłby niski efekt ekologiczny, z uwagi na znacznie zmniejszony prąd wabiący w przepławce dla ryb, w porównaniu z wariantem wybranym do realizacji.

Rozważano również warianty techniczne, w tym zastosowanie różnych typów turbin możliwych do zabudowania w nowoprojektowanej MEW. Do stosowania wybrano turbinę Kaplana. Opcjonalnie rozważane turbiny Archimedesa i VLH oceniono negatywnie z uwagi na ich niskie sprawności, przewidywane problemy eksploatacyjne w okresie zimowym i prawdopodobną konieczność odstawienia w okresie letnim. Dodatkowo dochodzi brak wiedzy odnośnie ich żywotności (najstarsze pracują 10 lat) i praktyczny brak serwisu. Zastosowanie turbin Kaplana – powszechnie znanych i sprawdzonych, pracujących w bardzo wielu elektrowniach w Polsce, a dodatkowo cechujących się długą sprawdzoną żywotnością oraz najwyższymi sprawnościami spośród rozważanych turbin uznano za rozwiązanie najlepsze.

Analizowano również wariant „0", polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Pozostawienie stanu istniejącego skutkowałoby utrwaleniem znaczącego negatywnego wpływu istnienia komunalnego stopnia wodnego na środowisko, w tym oddziaływania na stan i warunki bytowania populacji ryb wędrownych, stanowiących główne cele ochrony rezerwatu przyrody „Rzeka Drwęca" oraz obszaru Natura 2000.

Etap realizacji inwestycji będzie wymagał wykorzystania materiałów budowlanych i surowców energetycznych. Maszyny budowlane pracujące przy realizacji inwestycji, napędzane będą głównie paliwem płynnym – olejem napędowym lub benzyną, a część sprzętu może wymagać zasilania energią elektryczną. Media te będą dostarczane na teren budowy z przenośnych agregatów. Prace sprzętem mechanicznym będą prowadzone w niezbędnym zakresie, w celu minimalizacji zużycia paliwa.

Z realizacją inwestycji będzie związane niewielkie zużycie wody, głównie na cele sanitarne pracowników. Będzie ona dowożona beczkowozem. Na terenie zaplecza posadowiony zostanie kontener socjalny, sanitariaty przenośne oraz pojemniki na odpady. Nieczystości będą systematycznie wywożone przez uprawnione podmioty.

Budowa budynku elektrowni i przepławki będzie związana ze zużyciem surowców, w tym materiałów budowlanych oraz elementów wyposażenia. Dla elektrowni będą to turbiny, generator, elementy sterowania oraz kable energetyczne do przesyłu energii, a dla przepławki -

elementy wyposażenia monitoringu (kamera, skaner). Wykonana zostanie także bariera elektryczno-elektroniczna.

W czasie prac budowlanych, w celu ograniczenia do minimum negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz zdrowie ludzi, Inwestor planuje odpowiednie przygotowanie placu budowy oraz jego zaplecza, ograniczenie do minimum wielkości terenów zajętych pod plac budowy, zapewnienie dobrej organizacji pracy, stosowanie w pełni sprawnego technicznie oraz nowoczesnego sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, wykorzystanie materiałów budowlanych przyjaznych środowisku i posiadających wymagane prawem certyfikaty, segregowanie i gromadzenie odpadów powstających w czasie prac budowlanych na placu budowy.

Całość prac wykonawczych, wg koncepcji budowy MEW Lubicz, przewidziano wykonać metodą suchą. Podczas prac budowlanych nie przewiduje się powstania zanieczyszczeń, które mogłyby zanieczyścić wody powierzchniowe lub podziemne. Istnieje jednak potencjalne zagrożenie zanieczyszczeniem, którego źródłami mogą być na przykład niekontrolowane wycieki smarów i paliw z maszyn budowlanych. W trakcie prac budowlanych należy więc zwrócić szczególną uwagę na właściwą eksploatację i sprawność wykorzystywanych urządzeń i maszyn. Stała kontrola ich stanu technicznego pozwoli na wyeliminowanie tego zagrożenia.

W trakcie prac budowlanych mogą wystąpić nieznaczne uciążliwości dla mieszkańców domów jednorodzinnych i osiedla TTBS w Lubiczu Dolnym, oddalonych o około 170 m na północny-zachód od terenu inwestycji. Wszelkie uciążliwości będą jednak krótkotrwałe i znikną po zakończeniu robót.

Podczas prowadzenia prac budowlanych powstanie pewna ilość odpadów. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, generalną zasadą postępowania z odpadami będzie ich selektywna zbiórka w wydzielonych miejscach i odpowiednich, oznakowanych pojemnikach. Odpady będą wywożone i unieszkodliwiane przez odbiorców posiadających odpowiednie zezwolenia na gromadzenie, transportowanie i unieszkodliwianie odpadów. W miarę możliwości odpady będą poddawane recyklingowi.

Na etapie prac wykonawczych konieczne będzie przeprowadzenie prac ziemnych, w tym wydobycie osadów dennych z koryta rzeki. Przed wykonaniem tych prac, materiał przeznaczony do wydobycia należy przebadać. Przewiduje się, iż większość osadów stanowić będzie piasek, który po odwodnieniu będzie produktem łatwym do transportu i zagospodarowania. Wydobyte z dna rzeki osady o kodzie 170506, jako odpad bezpieczny (mieszczący się w poszczególnych parametrach w granicach norm) można poddać procesowi odzysku np. poprzez wbudowanie na terenie okolicznych wyrobisk.

Obsługa komunikacyjna terenu przewidzianego pod inwestycję pozostanie praktycznie bez zmian. Dojazd do przepławki i elektrowni stanowić będzie istniejąca droga dojazdowa do jazu. Dodatkowo nad kanałem dopływowym do elektrowni wykonany zostanie most o nośności 20 ton i szerokości 4 m, który zostanie wytyczony w osi drogi dojazdowej do jazu. Most zapewniać będzie dojazd ciężkiego sprzętu, niezbędnego do obsługi jazu.

Warunki wykorzystania i sposób użytkowania terenu położonego w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji również nie ulegną zmianie. Obszar inwestycji obejmujący teren jazu, MEW oraz przepławki dla ryb będzie ogrodzony i niedostępny dla osób postronnych.

W trakcie funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się emisji do środowiska substancji zanieczyszczających i energii.

Na etapie eksploatacji nie wystąpi negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Nie ulegną zmianie również stosunki wodne, gdyż niezbędne do celów energetycznych piętrzenie wody jest już obecnie realizowane poprzez istniejący jaz komunalny przy zachowaniu przepływu biologicznego.

Zgodnie z wydanym pozwoleniem wodnoprawnym priorytety w korzystaniu z wody są następujące:

- potrzeby własne jazu komunalnego (pierwszeństwo z uwagi na bezpieczeństwo budowli ma spłukiwanie przelewem zanieczyszczeń powierzchniowych),
- potrzeby przepławki dla ryb,
- potrzeby ujęcia komunalnego poboru wód do celów pitnych miasta Torunia,
- potrzeby gospodarstwa rybackiego „PSTRĄG",
- mała elektrownia wodna.

Wszyscy użytkownicy, za wyjątkiem ujęcia komunalnego, przerzucają wody zwracając je do rzeki.

Eksploatacja małej elektrowni wodnej wraz z przepławką nie przyczyni się do emisji substancji niebezpiecznych lub szkodliwych. Na etapie eksploatacji nie wystąpi także negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na stan czystości powietrza.

Nie przewiduje się też, aby przedmiotowe przedsięwzięcie zmieniło stan środowiska akustycznego w najbliższym sąsiedztwie projektowanej inwestycji. Pracę turbin małej elektrowni wodnej i szum z tym związany należy zakwalifikować do oddziaływań długotrwałych ale nieznaczących. Ze względu na cichą pracę turbiny szacunkowy zasięg występowania oddziaływania akustycznego może sięgać 50 m od obiektu, w związku z powyższym brak jest konieczności realizowania jakichkolwiek dodatkowych zabezpieczeń środowiska przed hałasem.

Na etapie eksploatacji nie wystąpi negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi i krajobraz.

W trakcie eksploatacji elektrowni wodnej nie będą powstawały odpady technologiczne, z wyjątkiem niewielkich ilości powstających podczas prac konserwacyjnych urządzeń technicznych. Odpady te będą na bieżąco zabierane przez konserwatora i przekazywane do specjalistycznych firm w celu zagospodarowania, bądź unieszkodliwienia.

Wszelkie odpady komunalne związane z obecnością człowieka, gromadzone będą w pojemnikach, a następnie odbierane przez służby oczyszczania.

W związku z planowanym brakiem stałego personelu obsługi, nie przewiduje się powstawania ścieków bytowo-gospodarczych.

Realizacja zamierzonej inwestycji nie wpłynie na pogorszenie tzw. ładu architektonicznego i warunków krajobrazowych w tamtejszym terenie. Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie także na zmianę funkcji zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z założeniami, realizacja przedsięwzięcia spowoduje, że w fazie eksploatacji następować będzie produkcja energii elektrycznej w małej elektrowni wodnej oraz umożliwiona zostanie swobodna migracja organizmów wodnych dzięki nowej, w pełni sprawnej przepławce dla ryb.

Przedsięwzięcie usytuowane jest w obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. (M.P. z dnia 21 czerwca 2011 r., Nr 49, poz. 549). Znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW240040 (JCWPd 40), zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. W ww. Planie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz. U. Nr 143, poz. 896), stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

W trakcie funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się emisji substancji zanieczyszczających. Z eksploatacją małych elektrowni wodnych nie jest związana emisja zanieczyszczeń do wód, ziemi i powietrza. Przy zastosowaniu przedstawionych w Raporcie rozwiązań technicznych oraz prowadzeniu eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z przedstawionymi założeniami, nie będzie ono powodowało dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych, przez co nie wpłynie na pogorszenie stanu chemicznego jednolitych części wód podziemnych. Nie będzie też miało negatywnego wpływu na cele środowiskowe, dotyczące

stanu ilościowego wód podziemnych.

Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) oznaczonym europejskim kodem PLRW20002028999, o nazwie: Drwęca od Brodniczki do ujścia, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. W ww. Planie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), potencjał tej silnie zmienionej części wód, oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego i chemicznego wód powierzchniowych do roku 2015. Zastosowano derogację z powodu konieczności dodatkowych analiz oraz długości procesu inwestycyjnego.

W 2012 roku badania stanu czystości wód Drwęcy prowadzono na stanowisku pomiarowo-kontrolnym powyżej ujęcia wód pitnych - w Młyńcu (km 15,8). Wody Drwęcy odpowiadały kategorii A3, sugerującej konieczność wysokosprawnego uzdatnienia fizycznego i chemicznego. Zdecydowały o tym wskaźniki ChZT-Cr i zanieczyszczenia bakteriologicznego. Kategoria ta utrzymuje się od kilku ostatnich lat, nie wykazując jednoznacznych tendencji zmian.

Celem wskazanym przez Ramową Dyrektywę Wodną jest osiągnięcie do 2015 r. dobrego stanu ekologicznego i biotycznego wszystkich wód, przy jednoczesnym zaspokojeniu uzasadnionych potrzeb ludności i gospodarki, przy poszanowaniu zasad zrównoważonego użytkowania wód oraz podniesieniu skuteczności ochrony w sytuacjach nadzwyczajnych (powódź/susza). Osiągnięcie tego stanu wymaga między innymi udrażniania szlaków wędrówek organizmów wodnych, poprzez budowę nowych lub poprawę parametrów istniejących przepławek dla ryb. Zgodnie z ustawą Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.) celem środowiskowym dla silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału i stanu, tak aby osiągnąć dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych. Cele te realizuje się przez podejmowanie działań zawartych w programie wodno-środowiskowym kraju, m.in. polegających na zaniechaniu lub stopniowym eliminowaniu emisji do wód powierzchniowych substancji priorytetowych oraz substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.

Realizacja inwestycji wpłynie na biologiczne (ryby), fizykochemiczne (tlen) i hydromorfologiczne elementy wód.

Przyjęte do realizacji rozwiązanie budowy przepławki na prawym brzegu, po prawej stronie projektowanej nowej małej elektrowni wodnej, zapewni skuteczność pokonywania

stopnia komunalnego przez migrujące ryby wędrowne. Tym samym podstawowy i najważniejszy cel stawiany przed powyższą inwestycją - ekologiczne udrożnienie rzeki i całościowe rozwiązanie problemu migracji ryb dwuśrodowiskowych występujących w Drwęcy, zostanie spełniony. W ramach inwestycji zaplanowano wykonanie skutecznych aktywnych barier zabezpieczających przed dostaniem się ryb do turbin. Poza standardowymi kratami przewidziano wykonanie bariery elektryczno-elektronicznej odstraszającej ryby od komór turbinowych i kierującej je obejściem do przepławki. Dodatkowo zaplanowano barierę dźwiękową, której skuteczność działania potwierdzona zostanie przez monitoring. W ramach ewentualnych działań naprawczych, w przypadku niewystarczającej skuteczności ww. barier, przewidziano ich rozbudowę o barierę świetlną ze światłem stroboskopowym oraz urządzenia wywołujące wibracje.

Inwestycja przyczyni się do zwiększenia napowietrzenia wody związanego z przepływem przez turbiny, a w odniesieniu do elementów hydromorfologicznych, do zwiększenia przepustowości stopnia wodnego i związanego z tym bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Budowa MEW poprawi warunki przepływu w zbiorniku, napowietrzy wodę poprzez turbiny oraz usprawni działanie nowej przepławki dla ryb. Prace budowlane, które lokalnie mają niekorzystny wpływ na morfologię koryta, to w odniesieniu do całej JCWP, nie wpłyną na pogorszenie wskaźników jakości wód. Inwestycja umożliwi realizowanie programu restytucji gatunku jesiotra ostronosego w dorzeczu Wisły. Są to główne i nadrzędne cele w ochronie, którą objęta jest rzeka Drwęca.

W świetle powyższego realizacja i eksploatacja inwestycji zmniejsza ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w ww. Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Zaplanowane prace będą prowadzone na terenie: rezerwatu przyrody pn. „Rzeka Drwęca", obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Drwęcy PLH280001 oraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy.

Dla prac związanych z bagrowaniem zbiornika powyżej piętrzenia jazem komunalnym, poprawą stanu technicznego jazu oraz budową przepławki, w dniu 29 marca 2011 r., Wójt Gminy Lubicz wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: OŚW.7624-12(19)09/10/11.

Wypełniając kompleksowe założenia zagospodarowania terenu ujęcia wodociągowego oraz jazu komunalnego w Lubiczu, w zakresie wykorzystania potencjału energetycznego wód rzeki Drwęcy przy uwzględnieniu uwarunkowań przyrodniczych, w tym potrzebę przywrócenia drożności migracyjnej organizmów wodnych i likwidację zagrożeń związanych

z funkcjonowaniem istniejącej małej elektrowni wodnej zamontowanej w pierwszym ruchomym przęśle jazu (elektrowni wodnej św. Alberta), podjęto działania projektowe skierowane na likwidację istniejącej elektrowni, budowę nowej elektrowni poza nurtem rzeki i dostosowanie parametrów przepławki w związku ze zmianą zagospodarowania terenu.

Uwzględniając charakter i zakres planowanych prac, ich realizacja może się wiązać z naruszeniem obowiązujących zakazów na terenie ww. obszarów chronionych, określonych przez ustawę o ochronie przyrody:

- art. 15 ust. 1 w odniesieniu do terenu rezerwatu przyrody,
- art. 24 ust. 1 dla terenu obszaru chronionego krajobrazu,
- art. 33 dla obszarów Natura 2000.

Zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji projektowanych urządzeń, a w szczególności elektrowni wodnej, zachodzi prawdopodobieństwo negatywnego wpływu inwestycji na cele i przedmioty, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 pn. Dolina Drwęcy PLH280001 oraz rezerwat przyrody pn. „Rzeka Drwęca", poprzez:

- bezpośrednie i pośrednie negatywne oddziaływanie na stan zachowania populacji ryb wędrownych, w wyniku niszczenia siedlisk ich bytowania i pogłębiania zagrożenia śmiertelności,
- utratę zasobów populacji rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt z wyłączeniem ryb.

W związku z likwidacją obecnie funkcjonującej elektrowni wodnej na obszarze rezerwatu przyrody pn. „Rzeka Drwęca" i budową przepławki udrożniającej wody zlewni Drwęcy dla organizmów wodnych, dostosowaną dla wędrówki gatunków ryb dwuśrodowiskowych, będących przedmiotami ochrony ww. rezerwatu przyrody i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Drwęcy PLH280001, przedsięwzięcie będzie posiadać charakter działań z zakresu ochrony przyrody i jednocześnie spełniać uwarunkowania inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.

Integralną częścią planowanego przedsięwzięcia jest budowa nowej przepławki dla ryb, co przyczyni się do zniesienia wieloletniego zjawiska barierowości trwającego na jazie komunalnym oraz zaburzeń drożności ekologicznej rzeki Drwęcy, której koryto stanowi naturalny korytarz migracyjny dla organizmów wodnych, a w szczególności gatunków ryb dwuśrodowiskowych i minogów.

Przeprowadzone badania ichtiologiczne potwierdziły zbiornikowy charakter inwentaryzowanego odcinka rzeki, poddanego silnej antropopresji, w wodach którego struktura występujących gatunków ryb zdominowana jest przez taksony pospolite (płoć, okoń, ukleja

i szczupak). Spośród gatunków chronionych w połowach badawczych odnotowano kozę i bolenia. Badania nie potwierdziły obecności różanki, pomimo występowania dogodnych warunków bytowania dla tego gatunku oraz nie zweryfikowano larw minoga rzecznego i odpowiednich siedlisk dla ich rozwoju.

Pod względem warunków siedliskowych rozpatrywany obszar, w porównaniu z resztą systemu zlewni Drwęcy, przedstawia niskie walory dla ichtiofauny, a główne jego znaczenie polega na pełnieniu funkcji korytarza ekologicznego dla okresowo migrujących ryb.

Na podstawie przeprowadzonych analiz ustalono, że spośród ryb wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej rozpatrywany odcinek rzeki ma szczególne znaczenie dla minoga rzecznego, jesiotra ostronosego (gatunek introdukowany), łososia atlantyckiego, bolenia, kozy. Dla gatunków wędrownych (minóg rzeczny, jesiotr ostronosy, łosoś atlantycki), kluczowe znaczenie ma drożność ekologiczna rzeki na tym obszarze, której ciągłość trwale od wielu lat, zakłóca system dwóch piętrzeń (jaz młyński i jaz komunalny), tworzących barierę ekologiczną.

Przyjęte parametry przepławki zostały dostosowane do możliwości migracji gatunków ryb i minogów stwierdzonych w wodach rzeki Drwęcy oraz dla gatunków, których obecności nie potwierdzono w trakcie przeprowadzonych badań ichtiologicznych, a ich występowanie ustalono na podstawie źródeł literaturowych, w tym dla ryb wędrownych i reintrodukowanego jesiotra ostronosego.

Projekt budowy przepławki wraz ze zmianami jej parametrów (pierwotnie ustalonych ww. decyzją Wójta Gminy Lubicz z dnia 29 marca 2011 r.), uwzględniających przewidywany sposób zagospodarowania terenu (likwidacja elektrowni św. Alberta, budowa elektrowni poza nurtem rzeki Drwęcy), został pozytywnie zaopiniowany przez Instytut Rybactwa Śródlądowego.

Realizacja analizowanej inwestycji dotyczy odcinka rzeki Drwęcy, na którym istnieją dwa piętrzenia (jaz młyński i jaz komunalny), a budowa nowych obiektów będzie zlokalizowana pomiędzy zbiornikami powstałymi wskutek tych piętrzeń.

Priorytetowym celem planowanej przepławki jest dostosowanie projektu urządzenia dla poprawy warunków korytarza migracyjnego organizmów wodnych w układzie istniejących i przewidzianych do budowy obiektów hydrotechnicznych.

Jednocześnie, celem ograniczenia lub całkowitego wyeliminowania zagrożeń, związanych z realizacją przedsięwzięcia i jego eksploatacją, a w szczególności pracą małej elektrowni wodnej, przewidziano zakres projektu, parametry techniczne, rozwiązania lokalizacyjno-technologiczne, terminy i sposób realizacji planowanych prac oraz zakres działań

minimalizujących, których zastosowanie zagwarantuje poprawę drożności korytarza ekologicznego, jaki tworzy rzeka Drwęca czego konsekwencją jest prognozowana poprawa stanu populacji gatunków ryb dwuśrodowiskowych w zlewni rzeki.

Rozwiązania projektowe przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z dotychczasowego i planowanego sposobu zagospodarowania analizowanego terenu, przewidują między innymi niepodejmowanie działań w zakresie zmiany reżimu przepływu wód i dostosowanie projektowanych urządzeń do istniejących uwarunkowań wodnych, przy wykorzystaniu obecnego poziomu piętrzenia oraz w oparciu o konstrukcje kanału derywacyjnego pobierającego wody z rzeki Drwęcy (górny zbiornik zaporowy jazu komunalnego) i odprowadzającego kanałem wody do rzeki (dolny zbiornik zaporowy jazu młyńskiego – stanowisko dolne).

Przyjęte rozwiązania technologiczne zakładają budowę małej elektrowni wodnej z trzema turbozespołami Kaplana, których projekt wymaga przyjęcia najniższego możliwego wyróżnika szybkobieżności (prędkości obrotowych), o maksymalnej wartości $N_s = 650$, celem ograniczenia potencjalnego zagrożenia śmiertelności organizmów wodnych.

W celu wykluczenia dostawania się ryb do kanału derywacyjnego, przewidziano zastosowanie systemowych zabezpieczeń mechaniczno-behawioralnych, złożonych z krat ochronnych, bariery elektryczno-elektronicznej i bio-akustycznego systemu kierowania ryb złożonego z minimum dwóch typów barier behawioralnych, np. bariery świetlnej i akustycznej oraz kurtyny sprężonego powietrza, których szczegółowe rozwiązania projektowe zostaną ustalone po wykonaniu hydraulicznych badań na modelu fizycznym.

Jednocześnie wprowadzony system zabezpieczeń w postaci barier behawioralnych ma zapewnić efektywną migrację zstępującą organizmów wodnych w dół rzeki, poprzez ich naprowadzanie na urządzenia przelewowe.

Na podstawie przedłożonego Raportu oddziaływania na środowisko ustalono, że prowadzone prace w korycie rzeki i jej strefie brzegowej w obrębie zbiornika zaporowego jazu komunalnego (budowa wlotu do kanału derywacyjnego elektrowni i do przepławki oraz pomostu przeprawy dla łodzi i kajaków), dotyczy lokalizacji zbiorowisk szuwarowych stanowiących miejsce rozrodu ryb, w tym kozy (*Cobitis taenia*), gatunku potamodromicznego, wymienionego w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Jednocześnie, zgodnie z założeniami projektowymi, prace na tym terenie będą prowadzone metodą suchą przy użyciu ścianek Larsena po dokonaniu robót bagrowniczych (uzgodnionych odrębnym postępowaniem). W związku z powyższym należy przyjąć, że założone roboty w obrębie zbiornika zaporowego jazu komunalnego, nie będą się wiązać z niszczeniem siedlisk stanowiących miejsce rozrodu

ryb, wskutek usunięcia namułów i szuwaru w trakcie prac bagrowniczych i zastosowaniu metody suchej przy użyciu ścianek Larsena. Jednocześnie przyjęty termin rozpoczęcia prac, pozwoli na wykluczenie bezpośredniej kolizji montowania ścianek Larsena z okresem tarłowym stwierdzonych gatunków ryb.

Podobne rozwiązania, tj. zastosowanie metody suchej robót w obrębie koryta oraz ograniczenia czasowego montowania ścianek Larsena, przewidziano na stanowisku dolnym projektowanych urządzeń, w obrębie zbiornika zaporowego jazu młyńskiego.

Celem zminimalizowania zagrożenia związanego z płoszeniem organizmów wodnych, (w tym ryb dwuśrodowiskowych) oraz zachowania drożności koryta, projekt zakłada ograniczenie powierzchni zajęcia w trakcie trwania robót (montaż ścianek Larsena) w obrębie koryta rzeki i termin ich realizacji poza okresem wzmożonej migracji. Dla zapewnienia prawidłowości tych działań należy w trakcie realizacji prowadzić stały dozór przyrodniczy przez specjalistę z zakresu ekologii środowisk wodnych. Jego zadaniem będzie kontrola przestrzegania określonych warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony przyrody, w szczególności na etapie odgradzania koryta rzeki Drwęcy poprzez montowanie ścianek Larsena, budowy przepławki, uruchamiania przepławki oraz likwidacji elektrowni św. Alberta i istniejącej przepławki w konstrukcji jazu, a także prowadzenie ogólnego monitoringu oceny stanu środowiska przyrodniczego, który należy rozpocząć przed przystąpieniem do realizacji inwestycji i na podstawie którego uzyskane wyniki odnośnie oceny zoocenoz i siedlisk przyrodniczych posłużą do wprowadzenia korekt harmonogramów czasowych prowadzenia poszczególnych prac.

W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania cennych siedlisk przyrodniczych, które z uwagi na swój stan zachowania oraz pełnioną funkcję ekologiczną w ekosystemie, stanowią cel i przedmiot ochrony na terenie ww. obszaru Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody.

Realizacja projektu dotyczy terenu działek wykorzystywanych pod potrzeby Ujęcia wody i SUW „Drwęca", w sąsiedztwie obszarów zurbanizowanych miejscowości Lubicz, charakteryzujących się znaczącym antropogenicznym przekształceniem.

Zniszczeniu podlegać będą zbiorowiska nie tworzące wykształconych cennych siedlisk przyrodniczych, których stan zachowania w zasięgu planowanych prac jest wynikiem dotychczasowego zagospodarowania w obrębie ujęcia komunalnego.

Występujące zadrzewienie ma postać silnie zubożałego gatunkowo łęgu jesionowo-olszowego ze zubożałym runem. Struktura drzewostanu ma formę smugi pojedynczych olch wzdłuż brzegu rzeki o zniekształconej fizjonomii. Zniszczeniu podlegać będą nieliczne młode

osobniki olchy często w formach odroślowych.

Na utrwalonych brzegach zbiornika występuje wąski pas szuwarów z udziałem manny mielec i mozgi trzcinowatej, które tworzą układ mozaikowy z szuwarem turzycy błotnej, kosaćca żółtego i pałki szerokolistnej. Z uwagi na powszechność występującej roślinności, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu planowanej inwestycji na stan zachowania tego typu zbiorowisk wzdłuż rzeki.

Niemniej z uwagi na konieczną do przeprowadzenia wycinkę drzew i krzewów, przewidziano działania rekompensujące w postaci wykonania nasadzeń zastępczych gatunkami zgodnymi z siedliskiem. Jednocześnie kierując się zasadami przezorności, wskazano na konieczność rozpoczęcia prac ziemnych w obrębie siedlisk lądowych oraz wycinki drzew poza okresem lęgowym ptaków, a w tym okresie, po uprzednim stwierdzeniu braku lęgów przez specjalistę ornitologa.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonych badań, na obszarze planowanych prac nie potwierdzono występowania siedlisk szczególnie dogodnych dla bytowania ptaków i nietoperzy.

Najcenniejsze elementy środowiska przyrodniczego o najwyższych walorach przyrodniczych, w tym: siedliska wymienione w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej o kategorii A, B lub C, wyspę związaną z meandrem rzeki z wykształconymi zbiorowiskami szuwarowymi, wszystkie typy zbiorowisk szuwarowych wykształconych wzdłuż brzegów i na odsypach meandrowych, miejsca gniazdowania gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej i Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, miejsca potencjalnych stanowisk tarła ryb i stanowiska roślin objętych ochroną, znajdują się poza analizowanym obszarem oraz zasięgiem potencjalnego oddziaływania planowanych prac.

W celu zapobiegania lub ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w trakcie eksploatacji wybudowanej przepławki należy prowadzić stałe monitorowanie w zakresie przepływu wód zapewniającego stałe funkcjonowanie obiektu, stanu technicznego urządzeń służących migracji ryb i zabezpieczających przed dostawaniem się ryb do ujęcia wód do turbin oraz na bieżąco oczyszczać przepławkę i urządzeń zabezpieczające przed z przedmiotów, które mogłyby ograniczać lub uniemożliwiać przepływ wód. Przez okres 5 lat od momentu uruchomienia przepławki i małej elektrowni wodnej, należy wykonać monitoring porealizacyjny, w zakresie weryfikacji sprawności i funkcjonalności przepławki oraz urządzeń zabezpieczająco-naprowadzających, zaprojektowanych na górnej i dolnej wodzie, rejestrowania przemieszczających się ryb przepławką, z uwzględnieniem składu gatunkowego oraz podziału na populacje wstępujące i zstępujące, a także weryfikacji potrzeby wprowadzenia

dodatkowych zabezpieczeń na dolnym stanowisku przed wpływaniem ryb do kanału odprowadzającego wody z elektrowni. Z przeprowadzonego monitoringu porealizacyjnego należy wykonać raport wraz z analizą potrzeby wprowadzenia zmian lub przeprojektowania przepławki, przelewu i urządzeń zabezpieczająco-naprowadzających i harmonogramem realizacji tych zaleceń. Raport ten należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w terminie 3 miesięcy od zakończenia monitoringu.

Uwzględniając przyjęte rozwiązania projektowe przedsięwzięcia, stwierdzone uwarunkowania przyrodnicze, lokalizację inwestycji względem obszarów chronionych oraz obecny stan zagospodarowania analizowanego terenu i przyjęte działania minimalizujące, stwierdza się, że:

- konstrukcja przepławki uwzględnia cechy gatunkowe oraz możliwości i potrzeby stwierdzonych i mogących występować organizmów wodnych w zlewni rzeki Drwęcy,
- projekt przepławki przy warunku konieczności wykonania hydraulicznych badań na modelu fizycznym, zapewni efektywne działanie urządzenia znoszącego zjawisko barierowości, a wprowadzone systemy zabezpieczające wykluczą tworzenie się zjawiska śmiertelności organizmów wodnych wskutek kolizji zwierząt z turbinami elektrowni,
- brak tworzenia się hydropików wskutek gwałtownych wahań poziomu wód spowodowanych nagłymi podpiętrzeniami i zrzucaniem wody ze zbiornika,
- celem ochrony organizmów wodnych na etapie rozruchu inwestycji ustalono kolejność uruchamiania poszczególnych urządzeń hydrotechnicznych,
- z uwagi na znaczenie wód rzeki Drwęcy jako korytarza ekologicznego dla migrujących ryb i minogów, przewidziano ograniczenie terminu robót, wykluczając możliwość prowadzenia prac w okresie wzmożonej migracji wstępującej,
- projekt zakłada budowę nowych urządzeń hydrotechnicznych w oparciu o istniejące piętrzenie bez zmiany jego poziomu,
- na etapie funkcjonowania zapewniony zostanie taki rozrząd wód, w którym priorytetem będzie prawidłowe funkcjonowanie ujęcia wód i przepławki,
- z uwagi na realizację inwestycji pomiędzy dwoma istniejącymi zbiornikami piętrzącymi, nie zachodzi zagrożenie zmiany dotychczasowego charakteru przepływu wód rzeki (tworzenia się cofki i spowolnienia przepływu wód wskutek funkcjonowania projektowanych urządzeń),

- realizacja przedsięwzięcia, którego przedmiotem jest utrzymanie, budowa, odbudowa, naprawa lub remont urządzeń wodnych (jakimi niewątpliwie są mała elektrownia wodna i przepławka), nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, dotyczących likwidowania zadrzewień śródpolnych i nadwodnych, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie dotyczy przedsięwzięć, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę obszaru. Uwzględniając charakter planowanej inwestycji i jej szczególne znaczenie dla poprawy warunków drożności korytarza ekologicznego wód rzeki Drwęcy, w sytuacji potwierdzonego wieloletniego zjawiska barierowości wskutek funkcjonowania dwóch jazów na rzece, młyńskiego i komunalnego, należy uznać, że realizacja kompletnego projektu ma wyjątkowe znaczenie dla poprawy stanu zachowania przedmiotów ochrony rezerwatu przyrody pn. „Rzeka Drwęca", obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Drwęcy PLH280001 i należy uznać ją za inwestycję celu publicznego.

Z uwagi na konieczność prowadzenia prac związanych między innymi z budową przepławki i małej elektrowni wodnej oraz likwidacją istniejących urządzeń hydrotechnicznych na jazie komunalnym (turbiny lewarowej w pierwszym ruchomym przęśle jazu i przepławki technicznej) w granicach rezerwatu przyrody pn. „Rzeka Drwęca", niezbędne jest uzyskanie przed rozpoczęciem prac stosownego zezwolenia od zakazów obowiązujących na terenie rezerwatu w oparciu o art. 15 ust. 4 ww. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

W ramach ocenianego zamierzenia inwestycyjnego analizie poddano skumulowane oddziaływanie planowanej inwestycji MEW na jazie komunalnym z innymi istniejącymi oraz planowanymi MEW w bliskim sąsiedztwie dla których prowadzone jest już postępowanie administracyjne. Ponadto w opisie oddziaływania skumulowanego uwzględniono bagrowanie zbiornika wodnego oraz poprawę stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz w km 12+300 rzeki Drwęcy, Gmina Lubicz. Istniejący od końca lat siedemdziesiątych jaz komunalny wraz z położonym 750 m poniżej jazem młyńskim, stanowią wspólnie przeszkodę uniemożliwiającą swobodną migrację ryb w korytarzu ekologicznym

od Bałtyku poprzez Wisłę. Podobnie jak w przypadku analizowanego jazu komunalnego, jaz młyński znajdujący się w km 11+550 Drwęcy, musi zostać wyposażony w nową funkcjonalną przepławkę, a prace w tym kierunku są już rozpoczęte (uzyskana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach). Skumulowany wpływ obu przedsięwzięć będzie pozytywny, a jego zasięg ponadregionalny. Przywrócony zostanie ekologiczny korytarz dla migrujących ryb dwuśrodowiskowych w tym restytuowanego już jesiotra bałtyckiego. Uzyskany zostanie w ten sposób pozytywny wpływ na środowisko całej ichtiofauny i na naturalny rozwój jej populacji.

Dla planowanej inwestycji nie będzie potrzeby ustanawiania obszarów ograniczonego użytkowania.

W przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej, np. wycieku substancji ropopochodnych dalsze działania należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 roku o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2014 r. poz. 210).

Ze względu na przedstawiony opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosownych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym zamierzeniem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zastosowanie zaproponowanych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko analizowanego przedsięwzięcia rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, powinno zapewnić ochronę środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na etapie jej realizacji, eksploatacji i likwidacji. Jednocześnie, w przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko.

Z uwagi na zakres, charakter i lokalizację przedsięwzięcia określono powyższe warunki środowiskowe na etapie jego realizacji i eksploatacji.

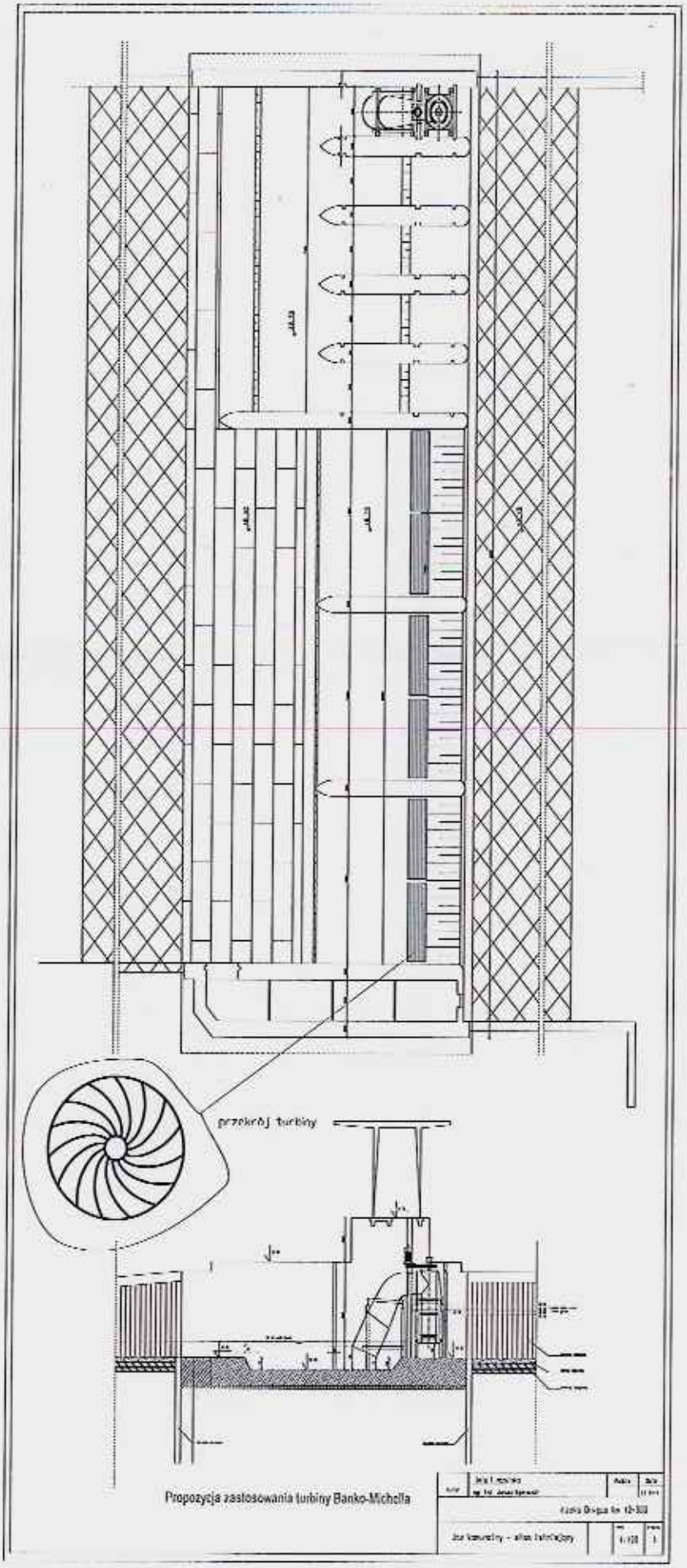
Pouczenie

W świetle art. 77 ust. 7 przywołanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY
WŁODZIMIERZ CIEPŁY

Otrzymują :
1. Wójt Gminy Lubicz, ul. Toruńska 21, 87-162 Lubicz
2. Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o., ul. Rybaki 31/35, 87-100 Toruń
3. Starostwo Powiatowe w Toruniu, ul. Towarowa 4-6, 87-100 Toruń
4. Gmina Miasta Toruń, ul. Wały Gen. Sikorskiego 8, 87-100 Toruń
5. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. F. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk
6. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Inspektorat w Toruniu, ul. Klonowica 7, 87-100 Toruń
7. DEL-VIS Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 5, Lubicz Dolny, 87-162 Lubicz
8. a/a.

Kontakt w sprawie z Panią Beatą Wołoszynowską, tel. (52) 55 11 350-362, wew. 6042.



Uwagi Audyt MEW 22.04.2014 r.

1. Pkt 4 Ocena formalno prawna dokumentacji - strona 15. Zawarta została informacja, że osobne uzyskanie decyzji środowiskowej na bagrowanie zbiornika, poprawę stanu technicznego jazu oraz budowę przepławki bez uwzględnienia budowy MEW stanowi błąd formalny, gdyż nie ma możliwości analizowania przez odpowiedni organ wpływu na środowisko tego samego obiektu na etapie dwóch odrębnych postępowań administracyjnych.
   Zamawiający wyraża wątpliwość do tak niekorzystnej opinii, gdyż Zamawiający zawarł w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, która została opracowana dla potrzeb pozyskania decyzji środowiskowej dla budowy MEW informację, że decyzja środowiskowa została już pozyskana wcześniej dla inwestycji polegającej na wykonaniu bagrowania, remontu jazu czy też budowy przepławki (wówczas nie było jeszcze pomysłu w zakresie budowy MEW). Informacje takie zostały przekazane zarówno do RDOŚ jak i do UG w Lubiczu. Wpisaliście Państwo w treści „odpowiedni organ" - pytanie o jaki odpowiedni organ chodzi? - proszę o jednoznaczną informację (RDOŚ i UG Lubicz mieli takową wiedzę).
2. Pkt 4 Ocena formalno prawna dokumentacji - strona 15 i 16. Wpisaliście Państwo, że Zamawiający błędnie wskazał jakoby zamierzenie polegające na budowie MEW było inwestycją celu publicznego. W odpowiedzi na Uwagi/wątpliwości z dnia 09.04.2014 r. wpisaliście Państwo, że istnieje możliwość uznania budowy MEW przez organy administracji publicznej za inwestycję celu publicznego, dziwi zatem tak niekorzystne dla Zamawiającego stwierdzenie zapisane w Audycie.
   Jeżeli nie inwestycja celu publicznego, to jaka argumentacja powinna być Zamawiającego dla tej inwestycji z uwagi na realizację budowy MEW w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy? W Audycie nie zostały zawarte rozważania ujęte w odpowiedziach przygotowanych przez Państwa na uwagi/wątpliwości, które Zamawiający skierował do Państwa w zakresie przyjęcia argumentacji zaproponowanej przez Zamawiającego tj. uznania inwestycji, jako korzystnej dla środowiska cz też budowy urządzeń służących zaopatrzeniu w wodę (to jest też cel publiczny) - nie wskazaliście Państwa w zakresie takiej argumentacji żadnych niekorzystnych interpretacji Sądów, gdyż takowych nie ma. Dlaczego Państwa opinia w tej sprawie sprowadza się tylko wyrażenia niekorzystnego dla Zamawiającego stanowiska bez wskazania „kierunków", które umożliwiałyby Zamawiającemu skuteczne zakończenie procesu administracyjnego?
3. W Audycie zabrakło wskazania faktycznych potrzeb Ujęcia i SUW w zakresie zapotrzebowania na energię elektryczną.
4. Pkt 7.1.2.6 Wnioski - autor opracowania przyjął do założeń niekorzystny dla Zamawiającego poziom wody dolnej na poziomie 41,70 m. Co było przyczyną przyjęcia niekorzystnego dla TW Sp. z o.o. założenia, tak istotnego założenia brzegowego? Należy wykonać obliczenia ekonomiczne również przy uwzględnieniu założeń brzegowych ważnych i przede wszystkim korzystnych dla Zamawiającego a nie innego Inwestora.
5. Tabela 7.5, 7.6, 7.7 - w podanych wielkościach (wytłuszczonych) produkcji brak prawidłowej jednostki
6. Tabela 7.8 - brak jednostek w średniorocznej produkcji dla trzech wariantów
7. Tabela 7-14, 7-15 - w jaki sposób został wyliczony roczny zysk?

8. Tabela 7-16 – czy wskazane wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych są prawidłowe? Wcześniej były inne wartości dla poszczególnych wariantów tj. 18 548 956 zł, 16 595 856 zł, 12 183 764 zł?
9. Pkt 7.9.5 – Czy w zakresie wykonanych obliczeń uwzględniono warianty z pozyskaniem dofinansowania dla realizacji inwestycji ze środków UE? Zamawiający informował podczas spotkania w TW Sp. z o.o. (Prezentacja), że ewentualna realizacja inwestycji zależna jest od pozyskania dofinansowania. Wysoki poziom dofinansowania z pewnością bardzo korzystnie wpłynąłby, szczególnie na rentowność inwestycji dla wariantów I i II, które to warianty w zakresie inwestycyjnym zostały przez Państwa wycenione najwyżej. Uważam, że należy przygotować wyliczenia (analizę) z uwzględnieniem pozyskania dofinansowania przez Zamawiającego, gdyż wskazane w Audycie zwroty nakładów na poziomie 16, 20 czy 25 lat są dla Zamawiającego nie do zaakceptowania.
10. Pkt 8.1 – propozycja dalszej ścieżki formalno – prawnej dotyczy jednej turbiny typu Kaplan. Taki wariant nie był przez Państwa rozpatrywany.

PREZYDENT MIASTA
T O R U N I A

Toruń, dnia 29.04.2010 r.

WEiR.6412-1-54255/10

ZAŚWIADCZENIE
o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej

Stosownie do art. 7b oraz art.7d ust.1 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U.Nr 101, poz. 1178 z późniejszymi zmianami)

z a ś w i a d c z a s i ę,

że do prowadzonej przez Prezydenta Miasta Torunia ewidencji działalności gospodarczej dokonany został w dniu **28.11.2006 r.** pod Nr **54255** następujący wpis:

1. Nazwisko i imię przedsiębiorcy/nazwa, pod którą wykonywana jest działalność:
   Wędrowski Janusz (PESEL: 69010903875)
   Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe - WELANAJ
   NIP: **556-210-11-28;**

2. Miejsce zamieszkania/adres przedsiębiorcy:
   ul.Wojska Polskiego 11b/8, 87-100 Toruń,

3. Adres zakładu głównego:
   ul.Słowackiego 56, 87-100 Toruń

4. Miejsce wykonywania działalności:
   ul.Słowackiego 56, 87-100 Toruń

5. Przedmiot działalności:
   71.12.Z - Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne; 43.99.Z - Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane; 47.99.Z - Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami; 68.20.Z - Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi; 72.19.Z - Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych; 74.90.Z - Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana;

6. Data rozpoczęcia działalności: **15.09.1998 r.**

Adres poczty internetowej: **janusz.wedrowski@wp.pl**
Telefon: **504-402-399**
Kontynuacja działalności zarejestrowanej w U.M. Inowrocław
pod numerem ewidencyjnym 11291 i nazwą:
PHU WELANAJ

Niniejsze zaświadczenie wykazuje treść wpisu wg stanu w dniu: **29.04.2010 r.**
po zmianie zgłoszonej w dniu: **29.04.2010 r.**

Zmiana ta dotyczyła niżej wymienionych punktów o brzmieniu:
5. Przedmiot działalności:
   74.87.B - Działalność komercyjna pozostała, gdzie indziej niesklasyfikowana; 45 - BUDOWNICTWO; 52.6 - Handel detaliczny prowadzony poza siecią sklepową; 70.20.Z - Wynajem nieruchomości na własny rachunek;

URZĄD MIASTA TORUNIA * 6 *

z up. Prezydenta Miasta Torunia
mgr Grażyna Gołańczak
Inspektor

Otrzymują:
1. Wędrowski Janusz
2. Urząd Statystyczny w Toruniu
3. Zakład Ubezpieczeń Społecznych
4. Urząd Skarbowy nr 1 w Toruniu
5. a/a (GG)

DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

2010 - 2011	prowadzenie konsultacji i doradztwa dla: „Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego" w Szreniawie, oddział „Młynarstwa i Wodnych Urządzeń Przemysłu Wiejskiego" w Jaraczu oraz sporządzenie studiu techniczno-kosztorysowego modernizacji małej elektrowni wodnej w miejscowości Jaracz, rzeka Wełna;
2009 - 2011	prowadzenie konsultacji i doradztwa dla firmy „Toruńskie Wodociągi" ul. Rybaki 31-35 związane z budową małej elektrowni wodnej na zrzucie ścieków oczyszczonych z miejskiej oczyszczalni ścieków oraz wykonanie programu funkcjonalno - użytkowego na potrzeby tej inwestycji;
2008	prowadzenie prac budowlanych przy przebudowie hali rolniczej na potrzeby Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów w Kawęczynie pod Toruniem;
2007 - 2008	prowadzenie prac budowlanych związanych z kompleksowym remontem i przebudową domu mieszkalnego w Toruniu, ul. Borowiacka 25. Remont polegał na nadbudowaniu lukarn w połaciach dachowych (od projektu budowlanego poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę do nadzoru nad prawidłowością prowadzonych prac przez poszczególnych wykonawców);
2007	nadzór nad pracami budowlanymi w związku z modernizacją małej elektrowni wodnej w Lubowidzu, rzeka Wkra;
2005 - 2006	zakupienie nieruchomości komercyjnej w Bydgoszczy przy ul. Wojska Polskiego 19, jej przebudowa i remont do celu wynajmu co realizuję do chwili obecnej;
2006	doradztwo techniczne w związku z wymianą turbiny w małej elektrowni wodnej w miejscowości Rąbino, rzeka Mogilica oraz kapitałowy udział w tym przedsięwzięciu;
2002 - 2005	prowadzenie prac związanych z przygotowaniem formalno-prawnym budowy małej elektrowni wodnej w miejscowości Borowy Młyn, gmina Warlubie. Prowadzenie negocjacji z Lasami Państwowymi na zakup działki będącej własnością LP, przekwalifikowanie działki z terenu leśnego na teren inwestycyjny MEW, przygotowanie wszystkich niezbędnych dokumentów, sporządzenie map, prowadzenie uzgodnień w tym z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Świeciu i Bydgoszczy, Zarządem Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy , Polskim Związkiem Wędkarskim w Bydgoszczy, uzyskanie pozwoleń: wodno prawnego,

budowlanego i budowlanego na budowę przyłącza energetycznego ziemnego przebiegającego przez tereny Lasów Państwowych;

2oo4	prowadzenie prac przygotowawczych związanych z budową małej elektrowni wodnej w Kozłowie, rzeka Wda, w tym ocena stanu technicznego stopnia wodnego oraz oferta realizacji w/w inwestycji wspólnie z Elektrownią Wodną Włocławek złożona właścicielowi stopnia - Zakłady Papiernicze „Mondi" (Frantshach) Świecie;
2oo1 - 2oo2	prowadzenie, na zlecenie syndyka masy upadłości prac związanych z kontynuacją remontu przychodni specjalistycznej przy ul. Uniwersyteckiej 17 w Toruniu po upadłej firmie: „Jawor" Janusz Jaworski;
1998 - 1999	doradztwo na etapie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego dla inwestycji małej elektrowni wodnej Świecie-Przechowo, rzeka Wda oraz prowadzenie postępowania i udział w rozprawach wodnoprawnych dla w/w inwestycji;
1998 -	rozpoczęcie działalności gospodarczej;
1995 - 1998	praca w Niemczech: Bochum, Herne - remonty, przebudowy i adaptacje kamienic i domów, osuszanie budynków, izolacje przeciwwilgociowe;

WYKSZTAŁCENIE

199o	Międzynarodowa praktyka studentka w firmie Classictech Builders Ltd w Londynie;
1987 - 1994	Studia na Politechnice Poznańskiej, Wydział Budownictwa Lądowego zakończone dyplomem magistra inżyniera budownictwa;
1983 - 1987	I Liceum Ogólnokształcące w Inowrocławiu;

PHU "WELANAJ"
Janusz Wędrowski
ul. Słowackiego 56, tel. 504 402 399
87-100 TORUŃ
NIP 556 210 11 28

Towarzystwo Gospodarcze Rzeczoznawców
RZECZOZNAWCA
Sp. z o.o. ul. Storczykowa 110
Tel. 654-60-78 Fax 654-66-49
87-100 TORUŃ
Regon 870510492 NIP 879-016-80-27

Toruń 14.09.2004

REFERENCJE

Towarzystwo Gospodarcze Rzeczoznawców „RZECZOZNAWCA" Sp. z o.o. Toruń ul. Storczykowa 110 potwierdza, że Pan Janusz Wędrowski działając pod firmą P.H.U. „Welanaj" w roku 2004 wykonywał prace doradcze i konsultacyjne związane z projektowaniem małej elektrowni wodnej w Borowym Młynie, gmina Warlubie do celów uzyskania pozwolenia na budowę. W tym czasie był odpowiedzialny za uwzględnienie w projekcie budowlanym rozwiązań hydrotechnicznych pozwalających na uzyskanie najwyższej sprawności i mocy projektowanej elektrowni wodnej. Dodatkowo jego zadaniem było prowadzenie uzgodnień z urzędami, w tym z WZMiUW w Bydgoszczy oraz Starostwem Powiatowym, Wydz. Ochrony Środowiska w Świeciu.

Naszym zdaniem Pan Janusz Wędrowski cechuje się wiedzą i dobrą organizacją pracy oraz umiejętnościami prowadzenia negocjacji i uzgodnień z urzędami w zakresie prac projektowych dla inwestycji hydrotechnicznych.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Tadeusz DEPA

Wytwarzanie Energii Elektrycznej
Purzycka Ryszarda
09-304 Lubowidz, ul. Młyńska 6
tel. (0 23) 658 20 30

Lubowidz 09.2007r.

LIST POLECAJĄCY

Niniejszym pragniemy poinformować wszystkich zainteresowanych, że w związku z modernizacją małej elektrowni wodnej w Lubowidzu, rzeka Wkra nadzór merytoryczny nad pracami budowlanymi sprawował mgr inż. Janusz Wędrowski. Jego zadaniem było sprawowanie kontroli nad prowadzonymi pracami zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez producenta wyposażenia elektrowni oraz koordynacja prac celem uniknięcia przestojów i opóźnień. Pan Wędrowski na bieżąco reagował na trudności pojawiające się podczas prac fundamentowych i jednocześnie proponował rozwiązania, które umożliwiały wykonawcom robót osiągnięcie założonych celów, pomimo trudnych warunków gruntowo-wodnych. Inwestycja prowadzona była w okresie kwiecień – wrzesień 2007 roku. Ze swojego zadania wywiązał się rzetelnie i prawidłowo, potrafił nawiązać dobry kontakt z pracownikami co pozwoliło niwelować napięcia i stresy podczas prac. Niniejszym pragnę polecić wszystkim inwestorom małych elektrowni wodnych osobę pana Wędrowskiego do pełnienia nadzorów i konsultacji dla inwestycji związanych z budową w/w obiektów.

Purzycka Ryszarda

CLASSICTECH BUILDERS LTD

16 Kingsley Road
Harrow, Pinner, Middx HA5 5RB

Telephone:
01-868 9393

Do

Kierownika Praktyk Studenckich

P.P. Wydzialu Budownictwa Ladowego

Dr inz T. Blaszczynskiego

Niniejszym zaswiadczam ze nizej wymienieni studenci:

1. Slawomir Winter
2. Janusz Wedrowski

odbyli trzymiesieczne budowlane praktyki wakacyjne w firmie CLASSICTECH BUILDERS na budowach w Wielkie Brytanii w roku 1990. Przebieg praktyk w zasadzie pokrywal sie z faktycznie odbywanymi praktykami w Polsce przez studentow po 4 roku.

Firma CLASSICTECH pozytywnie ocenia kwalifikacje, zaangazowanie i tdyscyplinowanie praktykantow co upowaznia mnie do wystapienia w ich imieniu o zaliczenie w/w praktyk.

DR INŻ. KRZYSZTOF MAZIJ
[illegible]
Uprow. projektowania [illegible]
i robót specjalnych [illegible]
nr ewid. 440 [illegible]

Directors: A. C. Keen, W. Lukaszek
Overseas Representative Dr. K. Mazij
Company Registered in England Reg. No. 2436783