

PZP.271.15.Ul.2021

Radlin, dnia 11 maja 2021 r.

### **I N F O R M A C J A O ODRZUCENIU OFERTY.**

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego jest w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn.zm.) na realizację zamówienia pn: Termomodernizacja Sportowej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Radlinie.*

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.(Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn.zm.) informuję, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

**F.H.U. FESTBUD Patryk Urbańczyk**  
**43-100 Tychy, ul. Stefana Batorego 65/6**

*złożoną w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.*

#### **U z a s a d n i e n i e:**

*Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. nie odpowiada opisanemu w SWZ zakresowi przedmiotu zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny i kosztu tj. Wykonawca niewłaściwie określił zakres czynności, ilości i jednostki miary.*

*W odpowiedzi na zapytania dotyczące treści SWZ wraz z załącznikami, które wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający poinformował Wykonawców o następujących zmianach dotyczących przedmiaru:*

1) w piśmie z dnia 26 kwietnia 2021 r.:

„UWAGA

*Zamawiający informuje, że należy wycenić AKTUALNY PRZEDMIAR ROBÓT umieszczony na stronie postępowania dnia 26 kwietnia 2021 r., do którego należy dodać i wycenić dodatkowe pozycje przedmiaru:*

*poz. 45) wykucie z muru krat okiennych – 29,285 m<sup>2</sup>*

*poz. 46) oczyszczenie krat okiennych – 29,285 m<sup>2</sup>*

*poz. 47) dylatacja stal tytanowo- cynkowa szer. 2x 30 cm – 38 mb*

*poz. 48) zamurowanie otworów okiennych z obu stron tynkiem- 3m<sup>2</sup>*

*poz. 49) wydłużenie zasilania elektrycznego do lamp ewakuacyjnych i oświetleniowych zewnętrznych -15 szt,*

*poz. 50) przebudowa kanału wentylacyjnego stalowego 70cmx40cm o grubość ocieplenia wraz z montażem wspornika podtrzymującego kanał (zdjęcie kanału w załączeniu)”;*

2) w piśmie z dnia 27 kwietnia 2021 r.:

|                |                |   |
|----------------|----------------|---|
| Pytanie nr 14: | Treść pytania: | Brak kątowników w ościeżach jak i na narożnikach elewacji- Proszę o dodanie pozycji.                  |
|                | Odpowiedź:     | Należy dodać pozycję Ochrona narożników wypukłych przy użyciu profilu narożnikowego – obmiar 1486 mb. |

W kosztorysie dołączonym do oferty przez Wykonawcę, brak jest wyceny powyższych, dodanych pozycji.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm), pismem z dnia 4 maja 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, dlaczego kosztorys dołączony do oferty nie zawiera wyceny powyższych pozycji, co skutkuje tym, że zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić oraz niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

W odpowiedzi, Wykonawca oświadczył:

„Cena ofertowa Wykonawcy uwzględnia wszystkie koszty związane z realizacją robót, o których mowa powyżej. Cena oferty Wykonawcy zawiera wszystkie koszty realizacji zamówienia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, w związku z czym brak jest jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy. Brak bezpośredniego wskazania powyższych pozycji wynika wyłącznie z omyłkowego posłużenia się przez Wykonawcę przedmiotem udostępnionym przez Zamawiającego na stronie pod nazwą: „AKTUALNY PRZEDMIAR ROBÓT”.

Zamawiający nie może przyjąć powyższych wyjaśnień. Treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ, ponieważ nie spełnia wymagań Zamawiającego co do zakresu oraz ilości – brak 7 pozycji dodanych przez Zamawiającego na etapie składania zapytań do SWZ. Wykonawca przyznał, że przy wycenie przedmiotu zamówienia omyłkowo posłużył się przedmiotem AKTUALNY PRZEDMIAR ROBÓT czyli nie wycenił zakresu dodatkowych 7 pozycji w innych pozycjach co jest sprzeczne z wcześniejszą deklaracją, że zawiera wszystkie koszty realizacji przedmiotu zamówienia.

Brak zgodności z treścią SWZ potwierdza również stwierdzenie Wykonawcy w kolejnym akapicie, że: „omyłkowo skorzystał z przedmiaru zamieszczonego na stronie, co nie oznacza błędu w kalkulacji ceny czy niezgodności jego oferty z treścią SIWZ”, co potwierdza, że Wykonawca nie ujął w cenie oferty dodanych pozycji oraz ich wartości.

Wykonawca stawia zarzut Zamawiającemu, że: „Zamawiający celem zapewnienia przejrzystości postępowania i uniknięcia ewentualnych błędów w składanych ofertach, mógł wprowadzić do udostępnionego na stronie przedmiaru zmiany poczynione na skutek odpowiedzi udzielonych na zadane pytania. Niestety brak takiego działania ze strony Zamawiającego spowodował, że Wykonawca sugerując się nazwą pliku AKTUALNY PRZEDMIAR ROBÓT wykorzystał plik zawierający nieuaktualniony przedmiar”, potwierdzając po raz kolejny brak wyceny dodanych pozycji czyli brak wyceny pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.

Nadmieniam, że zarzut ten jest bezpodstawny ponieważ Zamawiający jednoznacznie poinformował, że należy wycenić AKTUALNY PRZEDMIAR ROBÓT umieszczony na stronie postępowania dnia 26 kwietnia 2021 r., do którego należy dodać i wycenić dodatkowe pozycje przedmiaru.

Wykonawca broniąc swojego stanowiska powołuje się na brzmienie rozdziału XXI ust. 5 SWZ zgodnie z którym:

„Pozycje, przy których nie zostaną podane ceny za ich wykonanie (nie wypełnione, przez Wykonawcę pozycje przedmiaru) nie będą dodatkowo opłacone po wykonaniu prac, gdyż Zamawiający przyjmuje, że ich koszt został pokryty przez inne ceny podane w przedmiarze”.

Zamawiający nie może również uznać powołania się na brzmienie rozdziału XXI ust. 5 SWZ, ponieważ jest tam mowa o pozycjach przy których nie zostaną podane ceny za ich wykonanie, a w tym przypadku ma miejsce brak nie tylko cen lecz brak 7 pozycji dodanych przez Zamawiającego, co Wykonawca kilkakrotnie w swoim piśmie potwierdził.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zawiera błędy w obliczeniu ceny

W zakresie środków odwoławczych w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie mają przepisy Działu IX „Środki ochrony prawnej” ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 513 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy, Wykonawca może wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania tj. 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w tym wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje, przekazywane są w formie elektronicznej za pośrednictwem [platformazakupowa.pl/pn/radlin](https://platformazakupowa.pl/pn/radlin) i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”.

Za datę przekazania (wpływu) oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przyjmuje się datę ich przesłania za pośrednictwem [platformazakupowa.pl/pn/radlin](https://platformazakupowa.pl/pn/radlin) poprzez kliknięcie przycisku „Wyślij wiadomość do zamawiającego” po których pojawi się komunikat, że wiadomość została wysłana do Zamawiającego.

Otrzymują:

- DAN POL Budownictwo Sp. z o.o. Spółka Komandytowa  
43-100 Tychy, ul. Murarska 28,
- Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe TERMOBUD  
W. Połacik, R. Bodanko Spółka Jawna  
42-200 Częstochowa, ul. Rocha 219 b,
- POL-KATO II FHU Agnieszka Ciosek  
40-872 Katowice, ul. Zawiszy Czarnego 16 a,
- Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane  
Grzegorz Gąsior  
44-203 Rybnik, ul. Mikołowska 113 a,
- Firma Budowlana STUCCO Witold Gaborek  
33-333 Ptaszkowa, Cieniawa 297,
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ECOMPLEX  
Grinspek Ewa  
44-282 Łuków Śląski, ul. Lipowa 2c,
- BEN BUD Janusz Benisz  
44-240 Żory, ul. Gajowa 68,
- Zakład Stolarski i Remontowo Budowlany  
TOMAN Daniel Toman  
44-351 Turza Śl. ul. Kościuszki 61 b,
- INFOPOLGAZ Marlena Handel-Szczerba  
41-909 Bytom, ul. Krzyżowa 24,
- F.H.U. FESTBUD Patryk Urbańczyk  
43-100 Tychy, ul. Stefana Batorego 65/6,
- Urząd Miasta Radlin, PZP aa.