Nr sprawy: DFP.271.21.2024.KK Kraków, dnia 26.06.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI: 1-7, 9-12, 15-19, 21, 22, 24, 26-30**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów eksploatacyjnych do aparatów i dzierżawę urządzeń.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 12. | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. Kul. Władysława Żeleńskiego 99, 31-353 Kraków | 332 640,00 zł |
| 3 | 19. | Medtronic Poland Sp. z o. o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 950 400,00 zł |
| 4 | 10. | Erbe Polska Sp. z o.o.Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa | 261 940,00 zł |
| 6 | 3. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 114 741,20 zł |
| 7 | 9. | ZARYS International Group Sp. z o.Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 46 110,00 zł |
| 9. | 19. | Medtronic Poland Sp. z o. o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 686 880,00 zł |
| 10 | 17. | Skamex Spółka Akcyjnaul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 189 000,00 zł |
| 11 | 18. | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 576 720,00 zł |
| 12 | 18. | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 1 157 076,00 zł |
| 15 | 19. | Medtronic Poland Sp. z o. o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 310 024,80 zł |
| 16 | 4. | Coloplast Sp. z o.o.ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa | 30 375,00 zł |
| 17 | 15. | BOWA International Sp. z o.o. Sp. k.Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las | 72 680,89 zł |
| 18 | 14. | MDS Cardio Sp. z o.o.Transportowców 11, 02-858 Warszawa | 138 000,00 zł |
| 19 | 11. | Meden - Inmed Sp. Z o.o.ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 53 920,00 zł |
| 21 | 14. | MDS Cardio Sp. z o.o.Transportowców 11, 02-858 Warszawa | 24 300,00 zł |
| 22 | 5. | Baxter Polska Sp. z o.o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 85 320,00 zł |
| 24 | 18. | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 380 943,00 zł |
| 26 | 7. | CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO "CEZAL" S.A. WROCŁAW ODDZIAŁ KRAKÓWul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 59 698,00 zł |
| 27 | 2. | Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handloweul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa | 70 200,00 zł |
| 28 | 1. | Enter P.H.U. Ewa TarantoBiwakowa 26A, 93-469 Łódź | 93 344,70 zł |
| 29 | 6. | Radiotherapy Accessories Sp. z o.o.ul. Waryńskiego 7, 62-300 Września | 123 220,00 zł |
| 30 | 9. | ZARYS International Group Sp. z o.Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 23 958,40 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części**  |
| 1. | Enter P.H.U. Ewa TarantoBiwakowa 26A, 93-469 Łódź | 28 |
| 2. | Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handloweul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa | 27 |
| 3. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 6 |
| 4. | Coloplast Sp. z o.o.ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa | 16 |
| 5. | Baxter Polska Sp. z o.o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 7, 22 |
| 6. | Radiotherapy Accessories Sp. z o.o.ul. Waryńskiego 7, 62-300 Września | 29 |
| 7. | CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO "CEZAL" S.A. WROCŁAW ODDZIAŁ KRAKÓWul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 26 |
| 8. | LM LINE SP. Z O.O.UL. KNIEWSKA 2K, 70-846 SZCZECIN | 5 |
| 9. | ZARYS International Group Sp. z o.Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 7, 18, 30 |
| 10. | Erbe Polska Sp. z o.o.Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa | 4 |
| 11. | Meden - Inmed Sp. Z o.o.ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 19 |
| 12. | Wolfmed Sp. z o.o. Sp. Kul. Władysława Żeleńskiego 99, 31-353 Kraków | 2 |
| 13. | Varimed Sp. z o.o.ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław | 21 |
| 14. | MDS Cardio Sp. z o.o.Transportowców 11, 02-858 Warszawa | 18, 21 |
| 15. | BOWA International Sp. z o.o. Sp. k.Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las | 17 |
| 16. | "HAMMERMED Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" Spółka komandytowo-akcyjnaul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź | 16 |
| 17. | Skamex Spółka Akcyjnaul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 10 |
| 18. | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 11, 12, 24 |
| 19. | Medtronic Poland Sp. z o. o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 3, 9, 15  |
| 20. | Turdus Medical Sp. z o.o.Kiczarowo 30d, 73-110 Stargard | 1 |
| 21. | ANMEDIQ Sp. z o.o.ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska | 5 |
| 22. | Akmed Medyczne Instrumenty Diagnostyczne Anna Przybysz Krzysztof Przybysz s.c.ul. Tomasza Zana 14, 60-691 Poznań  | 18 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilośćpunktów |
| **Część 2** |
| Wolfmed Sp. z o.o. Sp. Kul. Władysława Żeleńskiego 99, 31-353 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** |
| Medtronic Poland Sp. z o. o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** |
| Erbe Polska Sp. z o.o.Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** |
| ZARYS International Group Sp. z o.Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 100,00 | 100,00 |
| Baxter Polska Sp. z o.o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 51,98 | 51,98 |
| **Część 9** |
| Medtronic Poland Sp. z o. o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** |
| Skamex Spółka Akcyjnaul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 11** |
| Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 15** |
| Medtronic Poland Sp. z o. o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 16** |
| Coloplast Sp. z o.o.ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 17** |
| BOWA International Sp. z o.o. Sp. k.Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las | 100,00 | 100,00 |
| **Część 18** |
| MDS Cardio Sp. z o.o.Transportowców 11, 02-858 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| ZARYS International Group Sp. z o.Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 88,46 | 88,46 |
| **Część 19** |
| Meden - Inmed Sp. Z o.o.ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 100,00 | 100,00 |
| **Część 21** |
| MDS Cardio Sp. z o.o.Transportowców 11, 02-858 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Varimed Sp. z o.o.ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław | 80,21 | 80,21 |
| **Część 22** |
| Baxter Polska Sp. z o.o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 24** |
| Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 26** |
| CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO "CEZAL" S.A. WROCŁAW ODDZIAŁ KRAKÓWul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 27** |
| Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handloweul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 28** |
| Enter P.H.U. Ewa TarantoBiwakowa 26A, 93-469 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 29** |
| Radiotherapy Accessories Sp. z o.o.ul. Waryńskiego 7, 62-300 Września | 100,00 | 100,00 |
| **Część 30** |
| ZARYS International Group Sp. z o.Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Liczba punktów w kryterium koszt (100%) | Łączna ilośćpunktów |
| **Część 6** |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 12** |
| Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty.

Oferta nr 20 w zakresie części 1:

Nazwa/Adres: Turdus Medical Sp. z o.o.m Kiczarowo 30d, 73-110 Stargard

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu oferta (zał. nr 1 i 1a do specyfikacji) została złożona nie podpisana tj. bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego (Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym co nie jest niezgodne z przepisami ustawy, oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia).

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę, wniosek oraz oświadczenie jedz, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 781 kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej.

Jednocześnie w pkt. 10.1 specyfikacji Zamawiający określił iż: „Ofertę oraz oświadczenia należy sporządzić w języku polskim, w formie elektronicznej (sposób składania oferty został opisany w pkt. 11 SWZ). Zgodnie z pkt. 10.2 specyfikacji dokumenty określone w punkcie 10.2.1-10.2.2 stanowią ofertę (formularz cenowy oraz arkusz cenowy) i w związku z tym nie podlegają procedurze uzupełnienia, określonej w art. 128 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia w ramach oferty wypełnionego formularza oferty (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1 do SWZ) w postaci elektronicznej podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jest to dokument zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym dokument ten powinien być opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 8 ust. 1 i art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie całego przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył zawarty przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty szereg oświadczeń, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również były wymagane w SWZ (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego), jak i merytorycznej (tj. np. o podwykonawstwie). Zarówno jedne, jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie z SWZ, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) brakujących oświadczeń woli. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 w zakresie części 5:

Nazwa/Adres: LM LINE SP. Z O.O., UL. KNIEWSKA 2K, 70-846 SZCZECIN

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 (wz. z art. 224 ust. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta zawiera rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 224 ust 1 PZP Wykonawca wezwany został w zakresie części 5 postępowania do przedstawienia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny oferty (tj. 5 200,00 zł), czyli wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie potwierdził, iż zaoferowana cena za przedmiot zamówienia w części 43 jest rażąco niska (Wykonawca pozostawił pismo Zamawiającego bez odpowiedzi). W związku z czym oferta podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską ceną (w związku z postanowieniami art. 224 ust. 6 PZP).

Oferta nr 21 w zakresie części 5:

Nazwa/Adres: ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) oraz ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. materiałów firmowych (np. foldery, katalogi, karty charakterystyki, instrukcja lub/i wyciąg z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta) potwierdzających, że oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą powyższych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający pismem z dnia 16.05.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono materiały firmowe, które nie potwierdzają wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Zamawiający wymagał: mankietu (..) o zaokrąglonych łagodnych dla pacjenta brzegach, z podstawowymi informacjami umieszczonymi na mankiecie: data produkcji, (…) numer katalogowy producenta.

Wykonawca przedstawił materiały firmowe z których wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie ma zaokrąglonych brzegów oraz brak na nim daty produkcji i numeru katalogowego na mankiecie co jest niezgodne z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 16 w zakresie części 16:

Nazwa/Adres: HAMMERMED Medical Polska Sp. z o. o. Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu oferta została złożona bez arkusza cenowego stanowiącego załącznik nr 1a do specyfikacji. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę, wniosek oraz oświadczenie jedz, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 781 kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej.

Jednocześnie w pkt. 10.1 specyfikacji Zamawiający określił iż: „Ofertę oraz oświadczenia należy sporządzić w języku polskim, w formie elektronicznej (sposób składania oferty został opisany w pkt. 11 SWZ). Zgodnie z pkt. 10.2 specyfikacji dokumenty określone w punkcie 10.2.1-10.2.2 stanowią ofertę (formularz cenowy oraz arkusz cenowy) i w związku z tym nie podlegają procedurze uzupełnienia, określonej w art. 128 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji, Wykonawca zobowiązany był do złożenia w ramach oferty wypełnionego formularza oferty (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1 do SWZ) oraz arkusza cenowego (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1a do SWZ) w postaci elektronicznej podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) brakujących arkuszy cenowych. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 22 w zakresie części 18:

Nazwa/Adres: Akmed Medyczne Instrumenty Diagnostyczne Anna Przybysz Krzysztof Przybysz s.c.

ul. Tomasza Zana 14, 60-691 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający w pkt. 6.8.1. SWZ wskazał, iż Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (np. członkowie konsorcjum, przedsiębiorcy prowadzący działalność w formie spółki cywilnej) są zobowiązani ustanowić Pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania ich w postępowaniu i do zawarcia umowy.

Zgodnie z pkt. 10.2.6 SWZ Zamawiający wymagał złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy, w postaci elektronicznej opatrzonej przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności, lub jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym (pkt. 10.2.6.1. SWZ) dla osoby/osób podpisującej/cych ofertę do podejmowania zobowiązań w imieniu wykonawcy składającego ofertę.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie określa w § 7. [Sposób przekazywania dokumentów - podpis elektroniczny, poświadczenie zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej] iż pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym natomiast w przypadku gdy (…) pełnomocnictwo, zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym (…) poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje mocodawca (może dokonać również notariusz).

Oferta Wykonawcy: Akmed Medyczne Instrumenty Diagnostyczne Anna Przybysz Krzysztof Przybysz s.c. została opatrzona podpisem jedynie p. Krzysztofa Przybysza (wspólnika spółki cywilnej). Zamawiający pismem z dnia 16.05.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa aktualnego na dzień złożenia dokumentów, potwierdzającego umocowanie dla p. Krzysztofa Przybysza do reprezentowania Wykonawcy: Akmed Medyczne Instrumenty Diagnostyczne Anna Przybysz Krzysztof Przybysz s.c. Złożone w wyniku wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem p. Anny Przybysz oraz zostało złożone jako odwzorowanie tego dokumentu nie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawcy oraz nie zostało poświadczone notarialnie. Pełnomocnictwo zostało opatrzone jedynie kwalifikowanym podpisem elektronicznym jednego ze wspólników spółki cywilnej tj. p. Krzysztofa Przybysza z datą 21.05.2024 r. (nieaktualną na dzień złożenia dokumentów tj. 9.05.2024 r.).

Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1 i 5:

W zakresie części 1 i 5:

Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 2-4, 6, 9-12, 15, 17-19, 21, 22, 24, 26-30 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 7, 16, 18, 21 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.