

Znak sprawy: RLZP.I.271.1.19.2021

BIULETYN INFORMACJI PUBLICZNEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „**Wykonanie dokumentacji budowlanych i wykonawczych dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Susz**” część nr V, VII, XII, XIII, XIV, XV, XVII, XVIII znak: RLZP.I.271.1.2021.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), **Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, o unieważnieniu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w :**

1. CZĘŚĆ V ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części V zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta na Część V zamówienia.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części V zamówienia pn. „Projekt przebudowy pomostów na plaży miejskiej w Suszu”.

2. CZĘŚĆ VII ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części VII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2).

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie wyznaczonym do składania ofert wpłynęła jedna oferta od Wykonawcy:

1. Usługi Kosztorysowe i Projektowe „DOMINO” Piotr Szpejewski ul. Wojska Polskiego 3, 82-440 Dzierżgoń

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części VII zamówienia pn. „Projekt termomodernizacji budynku Przychodni Zdrowia w Suszu”

3. CZĘŚĆ XII ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części XII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2).

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie wyznaczonym do składania ofert wpłynęły dwie oferty od Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Projektowe „ÓSEMKA” Kinga Zawistowska, ul. Mikołaja Kopernika 3/13, 14-200 Iława
2. Usługi Kosztorysowe i Projektowe „DOMINO” Piotr Szpejewski ul. Wojska Polskiego 3, 82-440 Dzierzgoń

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy pzp.

Oferta nr 2 została odrzucona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części XII zamówienia pn. „Projekt budowy ogrodu rodzinnego w miejscowości Bałoszyce”

4. CZĘŚĆ XIII ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części XIII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2).

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie wyznaczonym do składania ofert wpłynęły dwie oferty od Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Projektowe „ÓSEMKA” Kinga Zawistowska, ul. Mikołaja Kopernika 3/13, 14-200 Iława
2. Usługi Kosztorysowe i Projektowe „DOMINO” Piotr Szpejewski ul. Wojska Polskiego 3, 82-440 Dzierzgoń

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy pzp.

Oferta nr 2 została odrzucona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części XIII zamówienia pn. „Projekt budowy ogrodu rodzinnego w miejscowości Lubnowy”

5. CZĘŚĆ XIV ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części XIV zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub ofert z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu na część XIV: „Projekt przebudowy drogi w m. Kamieniec w kierunku osady Piaski” wpłynęły trzy oferty wykonawców:

1. Usługi Kosztorysowe i Projektowe „DOMINO” Piotr Szpejewski ul. Wojska Polskiego 3, 82-440 Dzierżgoń
2. Pracownia Projektowa „dib” Łukasz Zieliński, 14-200 Ława, Dziarny 49
3. Road Concept Renata Kozak, ul. Sienkiewicza 21, 11-600 Węgorzewo

Oferta z najniższą ceną złożona przez wykonawcę: Pracownia Projektowa „dib” Łukasz Zieliński, 14-200 Ława, Dziarny 49, przekracza o 4.182,00 zł kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i przewyższa ona możliwości finansowe zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12.300,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części XIV zamówienia pn. „Projekt przebudowy drogi w m. Kamieniec w kierunku osady Piaski”

6. CZĘŚĆ XV ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części XV zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub ofert z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu na część XV: „Projekt budowy obwodnicy Adamowo – Emilianowo droga gminna nr 143008N” wpłynęła jedna oferta wykonawcy:

1. Road Concept Renata Kozak, ul. Sienkiewicza 21, 11-600 Węgorzewo

Oferta z najniższą ceną złożona przez wykonawcę: Road Concept Renata Kozak, ul. Sienkiewicza 21, 11-600 Węgorzewo, przekracza o 36.389,00 zł kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i przewyższa ona możliwości finansowe zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 55.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części XV zamówienia pn. „Projekt budowy obwodnicy Adamowo – Emilianowo droga gminna nr 143008N”

7. CZĘŚĆ XVII ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części XVII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta na Część XVII zamówienia.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części XVII zamówienia pn. „Projekt przebudowy / modernizacji kotłowni osiedlowych w Kamieńcu”.

8. CZĘŚĆ XVIII ZAMÓWIENIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części XVIII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta na Część XVIII zamówienia.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnił postępowanie na ww. podstawie prawnej w zakresie Części XVIII zamówienia pn. „Projekt przebudowy / modernizacji kotłowni osiedlowych w Bałszycach”

BURMISTRZ

Krzysztof Pietrzykowski