



Warszawa, dnia 14.04.2021 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP – 1302/21/6299/20

Dotyczy: postępowanie prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego (WZP-6299/20/362/Ł).

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu:

I. w zadaniu nr 6 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki XEROX

1. Najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) **Copy.Net.pl Piotr Sójka ul. Cypryjska 70 / U2, 02-761 Warszawa**
- 2) **MULTICOM Mateusz Boćkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn**
- 3) **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczajska 66**
- 4) **TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa**
- 5) **World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka**

podstawa prawna: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy „za najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

podstawa faktyczna:

Oferty spełniają wymagania określone w SIWZ, nie podlegają odrzuceniu, a ceny ofert nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5. Zgodnie z zapisami Rozdz. II pkt. 14 SIWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest zawarcie umów ramowych przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami – w każdym zadaniu, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złożył mniej Wykonawców.”.

2. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli niżej wymienieni Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto w PLN	Łączna liczba punktów	Pozycja w rankingu
1.	NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	39,29	41,57	80,86	7
4.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	55,00	29,63	84,63	5
5.	MULTICOM Mateusz Boćkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn	55,00	42,66	97,66	2

7.	Copy.Net.pl Piotr Sójka 02-761 Warszawa, ul. Cypryjska 70 / U2	55,00	45,00	100,00	1
8.	TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa	55,00	34,81	89,81	4
9.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczańska 66	55,00	39,46	94,46	3
10.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 741 Bydgoszcz	39,29	36,80	76,09	8

II. w zadaniu nr 7 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki RICOH

1. Najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) **MULTICOM Mateusz Boćkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn**
- 2) **NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola**
- 3) **World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka**
- 4) **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczańska 66**
- 5) **TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa**

podstawa prawna: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy „za najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

podstawa faktyczna:

Oferty spełniają wymagania określone w SIWZ, nie podlegają odrzuceniu, a ceny ofert nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5. Zgodnie z zapisami Rozdz. II pkt. 14 SIWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest zawarcie umów ramowych przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami – w każdym zadaniu, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”.

2. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli niżej wymienieni Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto w PLN	Łączna liczba punktów	Pozycja w rankingu
1.	NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	55,00	41,41	96,41	2
4.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	55,00	36,99	91,99	3
5.	MULTICOM Mateusz Boćkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn	55,00	45,00	100,00	1
8.	TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa	55,00	34,54	89,54	5

9.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczańska 66	55,00	34,62	89,62	4
10.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 741 Bydgoszcz	27,50	42,34	69,84	6

III. w zadaniu nr 8 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki SAMSUNG

1. Najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) **Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń**
- 2) **TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa**
- 3) **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczańska 66**
- 4) **MULTICOM Mateusz Botkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn**
- 5) **Copy.Net.pl Piotr Sójka ul. Cypryjska 70 / U2, 02-761 Warszawa**

podstawa prawna: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy „za najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

podstawa faktyczna:

Oferty spełniają wymagania określone w SIWZ, nie podlegają odrzuceniu, a ceny ofert nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5. Zgodnie z zapisami Rozdz. II pkt. 14 SIWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest zawarcie umów ramowych przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami – w każdym zadaniu, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”.

2. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli niżej wymienieni Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto w PLN	Łączna liczba punktów	Pozycja w rankingu
1.	NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	35,36	45,00	80,36	7
3.	Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 87-100 Toruń, ul. Kozacka 3	55,00	38,41	93,41	1
4.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	51,07	25,77	76,85	8
5.	MULTICOM Mateusz Botkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn	55,00	32,74	87,74	4
6.	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. 10-418 Olsztyn ul. Przemysłowa 2	55,00	29,13	84,13	6
7.	Copy.Net.pl Piotr Sójka 02-761 Warszawa, ul. Cypryjska 70 / U2	55,00	31,24	86,24	5

8.	TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa	55,00	34,67	89,67	2
9.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczajska 66	55,00	32,89	87,89	3
10.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 741 Bydgoszcz	27,50	29,55	57,05	9

IV. w zadaniu nr 10 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki EPSON

1. Najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczajska 66
- 2) NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola
- 3) MULTICOM Mateusz Botkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn
- 4) P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 741 Bydgoszcz
- 5) World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka

podstawa prawna: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy „za najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

podstawa faktyczna:

Oferty spełniają wymagania określone w SIWZ, nie podlegają odrzuceniu, a ceny ofert nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5. Zgodnie z zapisami Rozdz. II pkt. 14 SIWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest zawarcie umów ramowych przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami – w każdym zadaniu, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”.

2. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli niżej wymienieni Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto w PLN	Łączna liczba punktów	Pozycja w rankingu
1.	NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	28,00	45,00	72,50	2
4.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	50,00	9,67	59,17	5
5.	MULTICOM Mateusz Botkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn	55,00	11,86	66,86	3
9.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczajska 66	50,00	24,59	74,09	1
10.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 741 Bydgoszcz	50,00	10,79	60,29	4

V. w zadaniu nr 12 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych

marki TOSHIBA

1. Najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) **P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 741 Bydgoszcz**
- 2) **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczajska 66**
- 3) **MULTICOM Mateusz Botkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn**
- 4) **World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka**
- 5) **TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa**

podstawa prawna: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy „za najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

podstawa faktyczna:

Oferty spełniają wymagania określone w SIWZ, nie podlegają odrzuceniu, a ceny ofert nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5. Zgodnie z zapisami Rozdz. II pkt. 14 SIWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest zawarcie umów ramowych przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami – w każdym zadaniu, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”.

2. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli niżej wymienieni Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto w PLN	Łączna liczba punktów	Pozycja w rankingu
1.	NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	55	45,00	83,14	6
4.	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	55	38,22	89,33	4
5.	MULTICOM Mateusz Botkiewicz ul. Mszczonowska 14, 05-830 Nadarzyn	55	36,18	90,16	3
8.	TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa	55	34,33	85,52	5
9.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Pełlak Spółka Jawna 90-516 Łódź, ul. Wólczajska 66	55	30,52	93,22	2
10.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 741 Bydgoszcz	55	28,14	100	1