

Warszawa, dnia 26 czerwca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Politechnika Warszawska**
Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa
NIP: 525-000-58-34; REGON: 000001554
email: Dorota.Sochacka@pw.edu.pl

Odwołujący: **Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie**
al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa
KRS: 0000216184
reprezentowana przez
r. pr. Wojciecha Sobejko
e-mail: kancelaria@cwik.pl
nr tel.: 22 745 14 00

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług w zakresie stałej obsługi prawnej Zamawiającego (numer referencyjny: ZP.U.DS.5.2023), zwanego dalej „Postępowaniem”.*

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia:

Świadczenie usług w zakresie stałej obsługi prawnej Zamawiającego.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu o nr 2023/BZP 00100969/01 zamieszczone zostało w BZP w dniu 17 lutego 2023 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/720585>.

Działając w imieniu Odwołującego, zwanego dalej również „Wykonawcą”, odpis umocowania w załączeniu, na podstawie przepisów art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 2 pkt 2 oraz art. 359 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego, polegającą na unieważnieniu Postępowania.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisu art. 255 pkt. 5 w zw. z art. 260 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez ich błędne zastosowanie i w konsekwencji unieważnienie Postępowania wobec przyjęcia, że w Postępowaniu zaszła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie Postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, w sytuacji, gdy:

- 1) konieczność poniesienia przez Zamawiającego wydatków związanych z remontem budynków wskazanych w uzasadnieniu unieważnienia Postępowania wobec roszczeń waloryzacyjnych Wykonawców i robót dodatkowych:
 - a) nie została wykazana,
a gdyby nawet faktycznie zaistniała
 - b) nie była okolicznością, której na moment wszczęcia Postępowania nie można było przewidzieć działając z należytą starannością, gdyż wzrost cen robót i materiałów budowlanych był obserwowany co najmniej od lutego 2022 r., tj. więc na długo przed wszczęciem Postępowania, a ryzyko związane z koniecznością wykonania robót dodatkowych jest immanentnym ryzykiem związanym z każdą robotą budowlaną, zwłaszcza realizowaną w starych budynkach,
 - c) nie jest okolicznością, powodującą, że prowadzenie Postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, a wręcz przeciwnie, determinuje zapotrzebowanie na pomoc prawną, zwłaszcza specjalistyczną. Świadczenie pomocy prawnej wskutek rozstrzygnięcia Postępowania nie stało się dla Zamawiającego wobec powyższego zbędne, a pomoc ta nie miała charakteru „dodatkowej”;
- 2) zmiany organizacyjne po stronie Zamawiającego związane ze zmianą na stanowisku kierownika Biura Obsługi Prawnej oraz Działu Inwestycji i Remontów oraz ze zwiększeniem zapotrzebowania na pomoc prawną nie jest okolicznością powodującą, że prowadzenie Postępowania nie leży w interesie publicznym, bowiem:
 - a) okoliczności te nie doprowadziły unicestwienia czy zdezaktualizowania się potrzeb w zakresie pomocy prawnej Zamawiającego, które zabezpieczyć miało udzielenie

zamówienia w Przedmiotowym postępowaniu, a zwiększenie zapotrzebowania na pomoc prawną w innych obszarach spowodować powinno raczej konieczność zabezpieczenia przez Zamawiającego dodatkowej – obok nabywanej w Postępowaniu – pomocy prawnej, a nie do zmiany formy zapewnienia obsługi prawnej bez zwiększenia zaangażowania osobowego,

- b) wspomniane – rzekomo zwiększone zapotrzebowanie na pomoc prawną – może być zaspokojone przez Zamawiającego przez udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
- 3) decyzja Zamawiającego o rozbudowie własnego Biura Obsługi Prawnej przez zatrudnienie dwóch dodatkowych radców prawnych:
- a) nie została udowodniona,
 - b) jest okolicznością wywołaną przez samego Zamawiającego, a tylko okoliczności od Zamawiającego niezależne i niemogące zostać przez niego sprokrowanymi, mogą prowadzić do unieważnienia postępowania podstawie zastosowanego przepisu. Okoliczność ta stanowi więc *de facto* zmianę decyzji Zamawiającego do co sposobu realizacji zadania publicznego, czego nie można uznać za podstawę do unieważnienia Postępowania w ww. trybie;
 - c) nie jest okolicznością powodującą, że prowadzenie Postępowania nie leży w interesie publicznym bowiem:
 - decyzja ta nie spowoduje zabezpieczenia potrzeb Zamawiającego na pomoc prawną w zakresie szerszym niż wskutek udzielenia zamówienia w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania oraz w sposób, który pozwoli Zamawiającemu na poczynienie oszczędności w porównaniu do zamówienia udzielonego w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania,
 - Zamawiający, dokonując tej oceny referował do kwoty na jaką oszacował zamówienie udzielane w Postępowaniu, w którym jednak złożono oferty o wartości niższej niż przedmiotowe szacunki,
 - również obsługa prawna jaka miała być świadczona w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania ma charakter stały,
 - udzielenie zamówienia w Postępowaniu, nie będzie stało na przeszkodzie zatrudnieniu wewnętrznej obsługi prawnej dla zakresu, który miałby - według twierdzeń Zamawiającego – nie zostać objęte przedmiotowym zamówieniem,
 - forma zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie powoduje, że świadczące w ten sposób pomoc prawną osoby, świadczą ją w zakresie szerszym niż

prawnicy świadczący pomoc prawną w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania, czy na wyższym poziomie,

- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę nie spowoduje zapewnienia obsługi prawnej „w sposób bardziej elastyczny i adekwatny do potencjalnych potrzeb Zamawiającego”,
- d) nie jest okolicznością, której przy zachowaniu należytej staranności nie można było przewidzieć przed wszczęciem Postępowania, gdyż możliwość zatrudnienia wewnętrznej obsługi prawnej nie pojawiła się dopiero po jego wszczęciu, a istniała zawsze;
- 4) planowana zmiana w zakresie procedury przygotowania projektów pełnomocnictw:
 - a) nie ma charakteru istotnego z punktu widzenia obowiązków wykonawcy zamówienia udzielonego w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania, w szczególności nie doprowadzi do istotnej zmiany zakresu czynności związanej z pomocą prawną jaką świadczyć ma przyszły wykonawca zamówienia,
 - b) nie była okolicznością, której przy zachowaniu należytej staranności nie można było przewidzieć przed wszczęciem Postępowania;
- 5) czynność Zamawiającego w zasadzie zmierza do obejścia przepisów ustawy Pzp oraz do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a okoliczności które przywołał Zamawiający zostały przez niego wykreowane do postaci „nieprzewidzianych” tylko i wyłącznie w celu dokonania unieważnienia postępowania i zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania oraz dalsze prowadzenie Postępowania, w tym badanie i ocenę ofert;
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Izłą.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ważną ofertę w Postępowaniu, dając wyraz chęci ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, która to oferta – według obliczeń Odwołującego – plasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Tym samym posiada on interes w uzyskaniu przedmiotowego

zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku powyższej czynności i określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Powyższe wynika z okoliczności, że wskutek nieprawidłowego działania Zamawiającego w postaci unieważnienia Postępowania, Odwołujący został pozbawiony możliwości wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej, zawarcia umowy i realizacji zamówienia.

Uzasadnienie

[Stan faktyczny]

W dniu 19 czerwca 2023 r., Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o unieważnieniu Postępowania na podstawie przepisu art. 255 ust. 5 ustawy Pzp. Jako uzasadnienie, wskazał następujące okoliczności:

- 1) nieplanowane zwiększenie wydatków związanych inwestycjami budowlanymi związane z robotami dodatkowymi i zmianą cen robót budowlanych, a co za tym idzie, konieczność rezygnacji przez Zamawiającego z części inwestycji zaplanowanych w 2023 r., w tym również z rezygnacji poniesienia kosztów „dodatkowej” obsługi prawnej Zamawiającego;
- 2) zmiana potrzeb Zamawiającego, jeśli chodzi o zakres pomocy prawnej z uwagi na zmiany organizacyjne po stronie Zamawiającego związane ze zmianą na stanowisku kierownika Biura Obsługi Prawnej oraz Działu Inwestycji i Remontów oraz zwiększenie zapotrzebowania na pomoc prawną;
- 3) decyzja Zamawiającego o rozbudowie własnego Biura Obsługi Prawnej przez zatrudnienie dwóch radców prawnych;
- 4) planowana zmiana w zakresie procedury przygotowania projektów pełnomocnictw.

[uzasadnienie zarzutu]

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt. 5 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Co niezwykle istotne, dla skutecznego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie wspomnianego przepisu, konieczne jest kumulatywne spełnienie wszystkich przesłanek w nim zawartych. *Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 5 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Przesłanki unieważnienia postępowania wymienione w ww. przepisie muszą zostać spełnione łącznie, tj. brak zaistnienia chociażby jednej z tych przesłanek oznacza, że zamawiający nie jest uprawniony do*

unieważnienia postępowania na tej podstawie prawnej. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2022 r. KIO 269/22).

W ocenie Odwołującego wskazane przez Zamawiającego okoliczności mające uzasadniać przedmiotową czynność stanowią jedynie próbę nierozstrzygnięcia Postępowania i zostały - po otwarciu ofert, które miało miejsce marcu 2023 r. – w sposób sztuczny i pozorny wytworzone przez Zamawiającego, o ile w ogóle miały miejsce.

Istota sprawy sprowadza się do faktu, że Zamawiający samodzielnie najpierw podjął decyzję o wszczęciu Postępowania – chcąc uzyskać usługi prawne od zewnętrznej kancelarii, przeznaczając na ten cel określone środki finansowe – zaś następnie, motywowany jedynie sobie znanymi przyczynami, dokonał jej zmiany, ustalając iż obsługę prawną chciałby otrzymać od zatrudnionych „wewnętrznie” radców prawnych i to w liczbie tożsamej z minimalną liczbą osób jakie do wykonania zamówienia skierować mieli Wykonawcy w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania. Okoliczności które mają przemawiać za zmianą tej decyzji powołane przez Zamawiającego są niewiarygodne, a wręcz niekiedy wewnętrznie sprzeczne i przede wszystkim nieudowodnione.

[okoliczność nr 1]

Odnosząc się do pierwszej okoliczności, którą Zamawiający podaje jako uzasadniającą unieważnienie Postępowania, a więc rzekomej konieczności poniesienia przez Zamawiającego zwiększonych wydatków związanych remontem budynków wskazanych w uzasadnieniu unieważnienia Postępowania, wobec roszczeń waloryzacyjnych Wykonawców i robót dodatkowych, należy wskazać, że uzasadnienie jakie zaoferował Zamawiający w tym zakresie jest ogólnikowe i nie odnoszące się do żadnych konkretnych wyliczeń. Trudno bowiem – mając na uwadze treść uzasadnienia czynności unieważnienia Postępowania – uznać nawet podane okoliczności za uprawdopodobnione.

Co jednak najistotniejsze, w kontekście wszczęcia Postępowania wiosną 2023 r., trudno mówić jakimkolwiek braku możliwości przewidzenia przez Zamawiającego – będącego przecież podmiotem realizującym szereg inwestycji budowlanych – wzrostu cen robót budowlanych, skoro przyczyną wzrostu tych cen była pandemia (marzec 2020 r.) czy agresja Rosji na Ukrainę (luty 2022 r.). Prowadzenie niemal każdej roboty budowlanej, w szczególności w budynku starym i na bieżąco użytkowanym, rodzi konieczność zlecenia robót dodatkowych, a Zamawiający z zachowaniem należytej staranności powinien zakładać ich wystąpienie.

Trudno też zgodzić się, że rozsądnym i adekwatnym remedium na wspomniane, rzekome kłopoty finansowe Zamawiającego miałyby być poszukiwanie oszczędności w ramach postępowania na stałą obsługę prawną, której potrzeba – wobec wspomnianych kłopotów - nie wygasła, a wręcz

przeciwnie, wymorzyła się. Sam zresztą Zamawiający przyznaje, że dodatkowe roszczenia wzmagają tylko jego zapotrzebowanie na pomoc prawną.

Należy też wskazać, że pomoc prawną jaką miał pozyskać Zamawiający w toku Postępowania, miała być stałą i kompleksową obsługą prawną, obejmującą szerokie *spectrum* działalności Zamawiającego, w tym także związane wyzwaniem formalnoprawnymi jakie łączą się ze skierowaniem wobec Zamawiającego roszczeń finansowych przez podmioty trzecie – wykonawców robót budowlanych.

[okoliczność nr 2]

Skoro – jak sam przyznał Zamawiający – następstwa opisanej przez niego w informacji o uzasadnieniu unieważnienia Postępowania sytuacji związanej z roszczeniami finansowymi, a także ze zmianami organizacyjnymi po jego stronie (zmiana na stanowisku kierownika Biura Obsługi Prawnej oraz Działu Inwestycji i Remontów) determinują raczej zwiększenie zapotrzebowania na pomoc prawną, w tym zwiększenie jej zakresu, nie sposób przyjmować, że podstawą do stwierdzenia zgodności z interesem publicznym, może być konieczność rezygnacji z tego zamówienia. Zakres obowiązków przyszłego wykonawcy jaki miałby wyłoniony w toku Postępowania wpisuje się przecież w wyzwania formalnoprawne jakie stać będą przez Zamawiającym w związku z jego dotychczasową, normalną działalnością, jak również wobec nowych problemów czy zmian organizacyjnych. Dość wskazać, że w Postępowaniu, Zamawiający ustanowił warunki udziału i kryteria oceny ofert na bardzo wysokim i sprofilowanym poziomie, właśnie mając na względzie specyfikę realizowanych przez siebie zadań.

Innymi słowy, opisane przez Zamawiającego zmiany nie doprowadziły unicestwienia potrzeb Zamawiającego w zakresie pomocy prawnej jakie mogły zostać zaspokojone w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania, a do ich ewentualnego rozszerzenia, co mogłoby stanowić raczej uzasadnioną podstawę do zapewnienia sobie przez Zamawiającego – obok pomocy prawnej nabywanej w toku Postępowania – dodatkowej pomocy prawnej, jeśli wystąpiłaby taka konieczność. W związku z powyższym, wykonanie zamówienia i prowadzenie Postępowania nie można uznać za zbędne czy nieleżące w interesie publicznym, a nadal aktualne i potrzebne.

W kontekście powyższego istotnym jest także to, że mimo zwiększenia zapotrzebowania na pomoc prawną, Zamawiający za zgodne z interesem publicznym i uzasadniające unieważnienie Postępowania postrzega w zasadzie jedynie zmianę formy w jakiej nabywać miałby pomoc prawną i to bez zwiększenia liczby osób jakie miałyby być w tę pomoc prawną zaangażowane. Zamawiający wskazuje bowiem, że w miejsce usług świadczonych przez przyszłego wykonawcę zamówienia jakie

miało zostać udzielone w toku Postępowania (który skierować miał do jego realizacji co najmniej dwie osoby), zamierza zatrudnić na podstawie umowy o pracę również dwie osoby.

[okoliczność nr 3]

Faktyczną więc podstawą unieważnienia Postępowania jest chęć powierzenia przez Zamawiającego pomocy prawnej wewnętrznej obsłudze prawnej zamiast obsługi zewnętrznej jaka miałaby zostać nabyta w toku Postępowania. Jak jednak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zapadłym na gruncie podobnego stanu faktycznego: *„Zmiana decyzji Zamawiającego co do sposobu realizacji określonych zadań publicznych nie stanowi sama w sobie ochrony interesu publicznego. Każda zmiana decyzji Zamawiającego skutkująca unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. winna zawierać uzasadnienie, wykazanie korzyści wynikających z jej podjęcia, sposobu ochrony interesu publicznego, jak również wykazania, iż przyjęta strategia działania przewyższa interes indywidualny przedsiębiorcy i nie stoi w sprzeczności z funkcjami systemu zamówień publicznych.”* (wyrok KIO z dnia 19 grudnia 2018 r. KIO 2526/18). Dodatkowo, w orzecznictwie podkreśla się zewnętrzny charakter zmiany okoliczności, o których traktuje omawiany przepis ([tak:] wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2017 r., KIO 593/17). Tożsame stanowisko zajęła Izba w następującym wyroku: *„Ponieważ zmiana sytuacji polegająca na dokonaniu oceny zamówienia jako mającego podstawowe znaczenie dla bezpieczeństwa państwa została sprokurowana przez jedną ze stron, za którą należy rozumieć szeroko rozumiany Skarb Państwa, nie może być przez tę stronę uznawana za okoliczność zewnętrzną. Ta sama strona najpierw wszczęła postępowanie, zapewniając na nie odpowiednie środki finansowe i uznając że do udzielenia zamówienia stosuje się p.z.p., a następnie w toku postępowania zdecydowała, że jednak ma ono podstawowe znaczenie dla interesu bezpieczeństwa państwa, a jego udzielenie nie podlega p.z.p.”* (wyrok KIO z dnia 7 listopada 2016 r. KIO 1967/16).

W pierwszej kolejności należy jednak wskazać, że Zamawiający nie wykazał podjęcia jakichkolwiek działań mających na celu faktyczną rozbudowę wewnętrznego biura prawnego o dwóch radców prawnych. Co więcej, okoliczność podawana przez Zamawiającego za stanowiącą podstawę do unieważnienia Postępowania jest w istocie okolicznością wywołaną przez samego Zamawiającego. Za podstawę unieważnienia postępowania nie można przyjmować jedynie decyzji Zamawiającego do co sposobu realizacji zadania publicznego stanowiącej alternatywne rozwiązanie do tego jakie zostało obrane w toku Postępowania. Nie jest to też okoliczność, której przy zachowaniu należytej staranności nie można było przewidzieć przed wszczęciem Postępowania, gdyż możliwość zatrudnienia wewnętrznej obsługi prawnej nie pojawiła się dopiero po jego wszczęciu, a istniała zawsze.

Trudno też przyjąć, że zatrudnienie dwóch radców prawnych „na etacie” zamiast powierzenia realizacji zamówienia w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania powoduje, że jego prowadzenie leży w interesie publicznym. Wskazano już bowiem wcześniej, że decyzja ta nie spowoduje zabezpieczenia

potrzeb Zamawiającego na pomoc prawną w zakresie szerszym niż skutek udzielenia zamówienia w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania. Co więcej, rozwiązanie to nie pozwoli Zamawiającemu na poczynienie oszczędności w porównaniu do zamówienia udzielonego w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania. Na marginesie należy wskazać, że dokonując oceny w tym zakresie Zamawiający referował do kwoty na jaką oszacował wartość zamówienia, a nie do ofert składanych w Postępowaniu nie wspominając o wykazaniu, że sumarycznie, zatrudnienie radców prawnych na etacie będzie dla niego tańsze. Nie można także tracić z pola widzenia faktu, że obsługa prawną jaką miał zapewnić sobie Zamawiający w toku Postępowania także miała mieć charakter stały oraz kompleksowy i dostosowany – także doświadczeniem osób które miały zostać jako minimalne zdolności Wykonawcy, skierowane do realizacji zamówienia – do zakresu działalności Zamawiającego.

Trzeba też wskazać, że gdyby z jakichś względów – czemu Odwołujący zaprzecza – nabywana w Postępowaniu pomoc prawna miałaby nie zabezpieczać wszystkich potrzeb Zamawiającego (a więc zakresu jaki objąć się miał po wszczęciu Postępowania), udzielenie zamówienia w toku Postępowania, nie będzie stało na przeszkodzie zatrudnieniu wewnętrznej obsługi prawnej dla wspomnianego, szerszego zakresu. W takim bowiem przypadku, zakres objęty zamówieniem, realizowałaby pomoc prawna wybrana w toku Postępowania, a zakres dodatkowy, pomoc prawna zatrudniona na podstawie umowy o pracę.

Za co najmniej naiwne należy też uznać argumenty Zamawiającego, zgodnie z którymi postrzega on zatrudnienie dwóch radców prawnych na podstawie umowy o pracę jako bardziej „elastyczne i adekwatne do potencjalnych potrzeb Zamawiającego”, a tym samym bardziej wpisujące się w realizację interesu publicznego, w sytuacji w której w toku Postępowania, zmierzał do wyłonienia Wykonawcy dysponującego co najmniej dwiema osobami (a więc co najmniej takim samym zakresem osobowym), a w związku z udzieleniem zamówienia, nie będzie zobowiązany do zapewnienia Wykonawcy wszystkich świadczeń i przywilejów związanych z umową o pracę (urlop, zwolnienie lekarskie, świadczenia związane urodzeniem dzieci, urlopy okolicznościowe itp.). Trudno też zrozumieć w jaki sposób dwóch radców prawnych zatrudnionych na etacie, zrealizować ma szerszy zakres pomocy prawnej niż wykonawca wybrany w toku Postępowania, mający skierować do realizacji zamówienia co najmniej dwóch radców prawnych w ramach stałej obsługi prawnej.

Uznanie, że zatrudnianie przez Zamawiającego wyłącznie wewnętrznych radców prawnych wpisuje się w interes publiczny i zapewnia należytą realizację przez Zamawiającego jego zadań w sposób gospodarny i oszczędny, poddawałoby w wątpliwość dotychczasową praktykę Zamawiającego, który od lat korzystał z zewnętrznej obsługi prawnej (*nota bene* świadczonej przez Wykonawcę

biorącego udział w Postępowaniu, który jednak nie złożył najkorzystniejszej oferty) mającej charakter stały.

[okoliczność nr 4]

Odnosząc się do czwartej z okoliczności jakie wskazał Zamawiający, które przemawiać miały za unieważnieniem Postępowania (tj. planowanej zmiany w zakresie procedury przygotowania projektów pełnomocnictw) należy wskazać, że ma ona marginalny i nieistotny – z punktu widzenia obowiązków przyszłego wykonawcy – charakter. Modyfikacja ta w żaden sposób nie doprowadzi do istotnej zmiany zakresu czynności związanej z pomocą prawną jaką świadczyć ma przyszły wykonawca zamówienia. Nawet bowiem jeśli inne osoby niż świadczące pomoc prawną przygotowują będą projekty pełnomocnictw i tak odpowiedzialnymi za ich weryfikację będą prawnicy zapewniani przez wykonawcę. Pełnomocnictwa nie są dokumentami charakteryzującymi się obszernością tekstową, a co za tym idzie, weryfikacja pełnomocnictwa nie różni się czasowo – *in minus* - od jego weryfikacji, zwłaszcza, gdy osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie nie będą osoby posiadające wykształcenie prawnicze.

Co równie istotne, opisywana okoliczność nie była - przy zachowaniu należytej staranności - możliwa do przewidzenia przed wszczęciem Postępowania.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, dokonana przez Zamawiającego czynność unieważnienia Postępowania została podjęta z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a także wbrew dobrze rozumianym zasadom wydatkowania środków publicznych, opierających się m.in. na uczciwej konkurencji i niepreferowaniu konkretnych podmiotów, bądź na niedziałaniu przeciwko konkretnemu podmiotowi.

Nie można nie dostrzec zatem konsekwentnego dążenia Zamawiającego do uniknięcia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Żadna z przyczyn przytoczonych bowiem w treści uzasadnienia zaskarżonej czynności nie może ani samodzielnie, ani łącznie stanowić o właściwym ziszczeniu przesłanki unieważnienia postępowania, z uwagi na ważny interes publiczny.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

- 1) *potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;*
- 2) *odpis KRS;*
- 3) *potwierdzenie doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.*

Dokument
podpisany przez
ĆWIK
Wejciech
Subejko
Data: 2023.06.26
20:15:26 CEST