**OGŁOSZENIE**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

 **Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 62 725-42-56**

**Fax 62 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail :** **przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**

**adres strony postępowania** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

Dotyczy postępowania:

**Dostosowanie do obowiązujących przepisów prawa i uzupełnienie baz danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500- 1:5000 z podziałem na 3 zadania:**

**Zadanie Nr 1 obręb: Miasto Krotoszyn arkusz nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,18,19,20,21,22,23,24**

**Zadanie Nr 2 obręb: Miasto Krotoszyn arkusz nr 30,31,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,**

**49, 50,51,52,53,54,55,56,57,58,59,60,62,63**

**Zadanie 3 obręb Miasto Krotoszyn arkusz nr 61,67,68,69,70,71,107,108,109,110,111,112,113, 114,115**

**Zadanie 1**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. J.K. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | 58.794,00 | o 24 miesiące |
| 2 | GIS-EKSPERTRafał SiwkaOs. Słoneczne 762-200 Wełnica | 55.800,00 | o 24 miesiące |
| 3 | ABM Group Sp. z o.o.Al. Solidarności 60B lok. 9000-240 Warszawa | 59.532,00 | o 24 miesiące |
| 4 | UNIMAPDamian MalcharekUl. Jaworowa 7740-650 Katowice | 94.400,00 | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańCzłonekPax Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | 38.000,00 | o 24 miesiące |
| 6 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | 71.295,72 | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. J.K. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | Cena - 56,94pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **96,94 pkt.** |
| 2 | GIS-EKSPERTRafał SiwkaOs. Słoneczne 762-200 Wełnica | Cena - 60,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 3 | ABM Group Sp. z o.o.Al. Solidarności 60B lok. 9000-240 Warszawa | Cena - 56,24 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **96,24 pkt.** |
| 4 | UNIMAPDamian MalcharekUl. Jaworowa 7740-650 Katowice | Cena – 35,47 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **75,47 pkt.**  |
| 5 | Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańCzłonekPax Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 6 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | Cena - 46,96 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **86,96 pkt.** |

Odrzuceniu podlega oferta:

1. **Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 Poznań Członek Pax Geodezja Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 Poznań.**

Zaoferowana przez konsorcjum cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych to na Wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i to on powinien obalić domniemanie wystąpienia rażąco niskiej ceny stosownymi wyjaśniamy, gdyż Zamawiający weryfikuje zaoferowaną cenę w kontekście wyjaśnień wykonawcy. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego, co do realności zaoferowanej ceny, ale spowodowały dodatkowe wątpliwości Zamawiającego. W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień do tych już złożonych. Złożone przez Wykonawcę dodatkowe wyjaśnienia również nie wykazały, że zaoferowana cena jest ceną realną, rynkową pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia. Wyjaśnienia zarówno pierwotne jak i dodatkowe nie uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca w sposób obiektywny nie wykazał i nie udowodnił, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażącą niską, nierealną. Opierając się na przedłożonych wyjaśnieniach Zamawiający stwierdza, iż zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, skalkulowaną w oparciu o założony, nierealny czas wykonania zamówienia, co przekłada się również na inne wyliczenia wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności wynagrodzenie osób zaangażowanych w wykonanie zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach przede wszystkim wątpliwości Zamawiającego wzbudza założenie wykonania przedmiotu zamówienia w ciągu 2 miesięcy, co Wykonawca przeliczył na 588 roboczogodzin dla 2 osób. Jednocześnie należy podkreślić, iż Zamawiający w SWZ wskazał, iż termin realizacji zamówienia wynosi do 180 dni od zawarcia umowy bez przyjęcia kryterium oceny ofert za jego skrócenie. Termin wskazany przez Zamawiającego na realizację zamówienia wynikał z uwzględnienia wszystkich okoliczności, które mogą wpłynąć na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem również nieprzewidzianych prac, które w ramach wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca zobowiązany jest wykonać celem prawidłowej realizacji zmówienia. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że Wykonawca w tym samym czasie zaangażowany będzie w inne projekty zlecane przez innych kontrahentów- zamawiających, co dodatkowo wpływa na nierealność wskazanego w wyliczeniach terminu wykonania prac.

Wykonawca w dodatkowych wyjaśnieniach opierał się już tylko na ilości roboczogodzin (nie odniósł się do wskazanego w wyjaśnieniach pierwotnych 2 miesięcznego okresu realizacji) przyjętych do wyliczeń. Natomiast czas realizacji zamówienia przyjęty do wyliczeń uzasadnił faktem, iż zamówienia jakie realizował wcześniej na rzecz Zamawiającego wykonane były terminowo, co jest prawdą, jednak żadne z zamówień nie zostało zrealizowane w tak krótkim okresie czasu.

 Ponadto w dodatkowych wyjaśnieniach Wykonawca znacznie rozszerzył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny o nowe okoliczności i dołączenie nowych dowodów związanych z zastosowaniem rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług, które mają wpływ na zaoferowaną cenę. Jak wskazano na etapie wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień składanie przez Wykonawcę wyjaśnień, których nie uwzględniono w pierwotnie złożonych wyjaśnieniach jest niedopuszczalne, co potwierdza orzecznictwoKrajowej Izby Odwoławczej.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdzają opinie Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych:

Wyrok KIO z dnia 27 września 2023 r. (KIO 2690/23, KIO 2691/23 „Zasadą jest jednokrotne wzywanie wykonawców do wyjaśnień cen ofert, więc dodatkowe wezwania muszą wynikać z treści tych wyjaśnień, a nie z konieczności zapewnienia wykonawcy kolejnej szansy”

Wyrok KIO z dnia 20 października 2023 r. (KIO 2913/23) „Zasadą jest bowiem jednokrotne wzywanie do wyjaśnień – ponowne wezwania mogą dotyczyć wyłącznie już złożonych wyjaśnień, a nie ich poprawy, uzupełnienia czy ponownego wytłumaczenia tych samym okoliczności.”

Wyrok z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10),„W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.”

Wyrok z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14) „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostał powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty”.
Za wciąż aktualnym wyrokiem Sąd Okręgowy w Warszawie w z 8 czerwca 2006 r. sygn. akt V Ca 459/06 należy powtórzyć, że postępowanie wyjaśniające ma utwierdzić zamawiającego, że dokonana przez niego wstępna ocena oferty jest prawidłowa lub nie. Jeśli lektura wyjaśnień pozostawia istotne wątpliwości co do tego, że wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest możliwe, zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **GIS-EKSPERT Rafał Siwka Os. Słoneczne 7, 62-200 Wełnica**  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia:

za cenę **55.800,00 zł brutto** orazwydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

**Zadanie 2**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | 58.794,00 | o 24 miesiące |
| 2 | GIS-EKSPERTRafał SiwkaOs. Słoneczna 762-200 Wełnica | 38.800,00 | o 24 miesiące |
| 3 | ABM Group Sp. z o.o.Al. Solidarności 60B lok. 9000-240 Warszawa | 39.852,00 | o 24 miesiące |
| 4 | UNIMAPDamian MalcharekUl. Jaworowa 7740-650 Katowice | 114.600,00 | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańCzłonekPax Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | 48.000,00 | o 24 miesiące |
| 6 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | 85.477,00 | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. J.K. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | Cena - 40,67 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **80,67 pkt.** |
| 2 | GIS-EKSPERTRafał SiwkaOs. Słoneczne 762-200 Wełnica | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 3 | ABM Group Sp. z o.o.Al. Solidarności 60B lok. 9000-240 Warszawa | Cena - 60,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 4 | UNIMAPDamian MalcharekUl. Jaworowa 7740-650 Katowice | Cena – 20,87 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **60,87 pkt.**  |
| 5 | Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańCzłonekPax Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | Cena - 49,82 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **89,82 pkt.** |
| 6 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | Cena - 27,97 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **67,97 pkt.** |

Odrzuceniu podlega oferta:

1. **GIS-EKSPERT Rafał Siwka Os. Słoneczne 7, 62-200 Wełnica**

Zaoferowana przez ww. firmę cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B lok.90, 00-240 Warszawa,**  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia: za cenę **39.852 zł brutto** orazwydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

**Zadanie 3**

Oferty złożyły następujące firmy:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | 58.794,00 | o 24 miesiące |
| 2 | GIS-EKSPERTRafał SiwkaOs. Słoneczna 762-200 Wełnica | 26.800,00 | o 24 miesiące |
| 3 | ABM Group Sp. z o.o.Al. Solidarności 60B lok. 9000-240 Warszawa | 27.183,00 | o 24 miesiące |
| 4 | UNIMAPDamian MalcharekUl. Jaworowa 7740-650 Katowice | 84.600,00 | o 24 miesiące |
| 5 | Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańCzłonekPax Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | 18.700,00 | o 24 miesiące |
| 6 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | 59.202,36 | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Nazwa kryterium – uzyskana liczba punktów*** | ***Razem otrzymane punkty*** |
| 1 | GEOTACH Piotr WiśniewskiUl. J.K. Chodkiewicza 1585-065 Bydgoszcz | Cena - 27,74 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **67,74 pkt.** |
| 2 | GIS-EKSPERTRafał SiwkaOs. Słoneczne 762-200 Wełnica | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 3 | ABM Group Sp. z o.o.Al. Solidarności 60B lok. 9000-240 Warszawa | Cena - 60,00 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 4 | UNIMAPDamian MalcharekUl. Jaworowa 7740-650 Katowice | Cena – 19,28 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **59,28 pkt.**  |
| 5 | Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 PoznańCzłonekPax Geodezja Sp. z o.o.Ul. Obornicka 33060-689 Poznań | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 6 | OPGK Rzeszów S.A.Ul. Geodetów 135-328 Rzeszów | Cena - 27,55 pkt.Wydłużenie gwarancji – 40,00 pkt. | **67,55 pkt.** |

Odrzuceniu podlegają oferty:

1. **GIS-EKSPERT Rafał Siwka Os. Słoneczne 7, 62-200 Wełnica**

Zaoferowana przez ww. firmę cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

1. **Konsorcjum Lider BDOT Projekt Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 Poznań Członek Pax Geodezja Sp. z o.o. Ul. Obornicka 330 60-689 Poznań.**

Zaoferowana przez konsorcjum cena oferty wypełniała przesłanki podejrzenia rażąco niskiej ceny wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami). W związku z powyższym Wykonawca wezwany został do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych to na Wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i to on powinien obalić domniemanie wystąpienia rażąco niskiej ceny stosownymi wyjaśniamy, gdyż Zamawiający weryfikuje zaoferowaną cenę w kontekście wyjaśnień wykonawcy. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego, co do realności zaoferowanej ceny, ale spowodowały dodatkowe wątpliwości Zamawiającego. W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień do tych już złożonych. Złożone przez Wykonawcę dodatkowe wyjaśnienia również nie wykazały, że zaoferowana cena jest ceną realną, rynkową pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia. Wyjaśnienia zarówno pierwotne jak i dodatkowe nie uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca w sposób obiektywny nie wykazał i nie udowodnił, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażącą niską, nierealną. Opierając się na przedłożonych wyjaśnieniach Zamawiający stwierdza, iż zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, skalkulowaną w oparciu o założony, nierealny czas wykonania zamówienia, co przekłada się również na inne wyliczenia wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności wynagrodzenie osób zaangażowanych w wykonanie zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach przede wszystkim wątpliwości Zamawiającego wzbudza założenie wykonania przedmiotu zamówienia w ciągu 1 miesiąca, co Wykonawca przeliczył na 336 roboczogodzin dla 2 osób. Jednocześnie należy podkreślić, iż Zamawiający w SWZ wskazał, iż termin realizacji zamówienia wynosi do 180 dni od zawarcia umowy bez przyjęcia kryterium oceny ofert za jego skrócenie. Termin wskazany przez Zamawiającego na realizację zamówienia wynikał z uwzględnienia wszystkich okoliczności, które mogą wpłynąć na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem również nieprzewidzianych prac, które w ramach wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca zobowiązany jest wykonać celem prawidłowej realizacji zmówienia. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że Wykonawca w tym samym czasie zaangażowany będzie w inne projekty zlecane przez innych kontrahentów- zamawiających, co dodatkowo wpływa na nierealność wskazanego w wyliczeniach terminu wykonania prac.

Wykonawca w dodatkowych wyjaśnieniach opierał się już tylko na ilości roboczogodzin (nie odniósł się do wskazanego w wyjaśnieniach pierwotnych 1 miesięcznego okresu realizacji) przyjętych do wyliczeń. Natomiast czas realizacji zamówienia przyjęty do wyliczeń uzasadnił faktem, iż zamówienia jakie realizował wcześniej na rzecz Zamawiającego wykonane były terminowo, co jest prawdą, jednak żadne z zamówień nie zostało zrealizowane w tak krótkim okresie czasu.

 Ponadto w dodatkowych wyjaśnieniach Wykonawca znacznie rozszerzył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny o nowe okoliczności i dołączenie nowych dowodów związanych z zastosowaniem rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług, które mają wpływ na zaoferowaną cenę. Jak wskazano na etapie wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień składanie przez Wykonawcę wyjaśnień, których nie uwzględniono w pierwotnie złożonych wyjaśnieniach jest niedopuszczalne, co potwierdza orzecznictwoKrajowej Izby Odwoławczej.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdzają opinie Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych:

Wyrok KIO z dnia 27 września 2023 r. (KIO 2690/23, KIO 2691/23 „Zasadą jest jednokrotne wzywanie wykonawców do wyjaśnień cen ofert, więc dodatkowe wezwania muszą wynikać z treści tych wyjaśnień, a nie z konieczności zapewnienia wykonawcy kolejnej szansy”

Wyrok KIO z dnia 20 października 2023 r. (KIO 2913/23) „Zasadą jest bowiem jednokrotne wzywanie do wyjaśnień – ponowne wezwania mogą dotyczyć wyłącznie już złożonych wyjaśnień, a nie ich poprawy, uzupełnienia czy ponownego wytłumaczenia tych samym okoliczności.”

Wyrok z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10),„W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.”

Wyrok z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14) „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostał powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty”.
Za wciąż aktualnym wyrokiem Sąd Okręgowy w Warszawie w z 8 czerwca 2006 r. sygn. akt V Ca 459/06 należy powtórzyć, że postępowanie wyjaśniające ma utwierdzić zamawiającego, że dokonana przez niego wstępna ocena oferty jest prawidłowa lub nie. Jeśli lektura wyjaśnień pozostawia istotne wątpliwości co do tego, że wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest możliwe, zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana została oferta złożona przez  **ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B lok.90, 00-240 Warszawa,**  która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia: za cenę **27.183,00 zł brutto** orazwydłużenie gwarancji **o 24 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

Krotoszyn, dnia 10.04.2024 r. SEKRETARZ POWIATU

 /-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek