

Celestynów, 04 czerwca 2021 r.

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: *wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na „Sukcesywne dostawy medycznych środków materiałowych” – sprawa nr WOFiTM/6/2021/PN- pakiet nr 32*

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej ustawą, Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie przy ul. Wojska Polskiego 57 informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 30.12.2020 r. pod nr 2020/S 254 - 639167 do upływu terminu składania ofert na pakiet nr 32 wpłynęło 5 ofert.

Oferta nr 3

FHU PIKPHARMA Szymon Madejski, ul. Jagiellońska 45/1, 41- 800 Zabrze.

Oferta nr 5

Boxmet Medical Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58 -250 Pieszyce.

Oferta nr 7

Caldent Diagnostic Medyczna Firma Handlowa Jolanta Adamowicz.

Oferta nr 12

Bifarm Sp. z o.o. ul Żurawia 71, 15-540 Białystok.

Oferta nr 13

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Jawna.

I. ODRZUCENIE:

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b odrzucił ofertę Wykonawcy FHU Pikpharma Szymon Madejski.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca do oferty załączył wydruk dokumentu „Oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium” na którym nie został złożony podpis Poręczyciela. Oferta została złożona w jednym pliku podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W rozdziale XII SIWZ Zamawiający wskazał formy oraz sposób wniesienia wadium „Wadium wnoszone w innej formie niż pieniężnej wymaga formy elektronicznego dokumentu opatrzonego podpisem elektronicznym z ważnym kwalifikowanym certyfikatem. Dokument ten musi być wniesiony w oryginale.”

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucił ofertę Wykonawcy Boxmet Medical Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58 -250 Pieszyce.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie spełnienia normy 14605.

Zamawiający pismem w dniu 18.05.2021 r. wezwał Wykonawcę do przedstawienia dokumentu potwierdzającego spełnienie normy EN14605. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił dokumenty potwierdzające spełnienie normy dla wyrobu Tyvek 800 J model TJ198Ta, natomiast w formularzu cenowym znajduje się nazwa: „Tyvek Xpert”. Z uwagi na powyżej wskazaną rozbieżność Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do przedstawienia dokumentu potwierdzającego spełnienie normy EN14605 przez produkt zaoferowany przez Wykonawcę. Wykonawca w dokumentach uzupełniających z dnia 14.05.2021 złożył dokumenty dotyczące produktów o nazwie nazwa: „Tyvek Classic Xpert, kolor biały, model CHF5”(karta katalogowa) oraz „Tyvek 500 Xpert model CHF5 (deklaracja zgodności). W związku z powyższym oferta nie jest zgodna z Opiszem Przedmiotu Zamówienia i nie spełnia wymagań Zamawiającego.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucił ofertę Wykonawcy Caldent Diagnostica Medyczna Firma Handlowa Jolanta Adamowicz.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oznakowania znakiem CE.

Zamawiający wymaga aby zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, oznakowanie CE umieszczone było na Środkach Ochrony Indywidualnej w sposób widoczny, czytelny i trwałe.

Z analizy przekazanej przez Wykonawcę karty katalogowej oraz dokumentacji zdjęciowej kombinezonu nie wynika, że produkt jest oznakowany znakiem CE zgodnie z powyższym rozporządzeniem. Oznakowanie znakiem CE znajduje się bowiem na opakowaniu produktu. W związku z powyższym oferta nie jest zgodna z Opiszem Przedmiotu Zamówienia i nie spełnia wymagań Zamawiającego.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i pkt 8 odrzucił ofertę Wykonawcy Bifarm Sp. z o. o. ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 - jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8 jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę podpisaną niezgodnie ze sposobem reprezentacji firmy. Zgodnie z zapisami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym Spółki organem uprawnionym do reprezentowania Wykonawcy jest: *w przypadku zarządu jednoosobowego oświadczenia w imieniu spółki składa członek zarządu, w przypadku zarządu składającego się z dwóch lub większej liczby osób do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.* Oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu została podpisana przez jednego z członków zarządu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu ustanawiającego pełnomocnika do reprezentowania podmiotu, Wykonawca nie złożył powyższego dokumentu.

5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucił ofertę Wykonawcy Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Jawna.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem w dniu 26.04.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, tj: *1) w zakresie pozycji nr 5 z pakietu nr 32, dokumentacja fotograficzna, oznakowanie znakiem CE produktu i opakowania; 2) w zakresie kombinezonów wchodzących w skład pakietu nr 32 instrukcja użytkowania; 3) dokument potwierdzający spełnienie normy EN1073-2, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał aby produkt w III kategorii środków ochrony indywidualnej spełniał następujące normy EN 14605, EN 14126, EN ISO 13982-1, EN 13034, EN 1149-5, EN1073-2, przedstawiona dokumentacja nie potwierdzenia spełnienia normy: EN1073-2.;* Jednocześnie w tym samym piśmie Zamawiający na podstawie art 26 ust 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dokumentów złożonych w zakresie kombinezonów wchodzących w skład pakietu nr 32. *Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG oznakowanie CE umieszcza się na Środkach Ochrony Indywidualnej w sposób widoczny, czytelny i trwałe. Z przedstawionej dokumentacji zdjęciowej kombinezonu zawartej w złożonym przez firmę Skamex dokumencie - karta techniczna, wynika że produkt nie jest oznakowany znakiem CE zgodnie z powyższym rozporządzeniem.* Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, a tym samym nie uzupełnił wymaganych dokumentów oraz nie złożył wyjaśnień co do niezgodności oferty z wymogami SIWZ .

II. UNIEWAŻNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie w pakiecie nr 32 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

KOMENDANT

/-/ płk Waldemar PAWELEC