

Wrocław, dnia 10 lutego 2023 r.

Zamawiający:
Fundacja dla Ostrowa Tumskiego we Wrocławiu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie zadania:
„Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu”

Numer referencyjny:
PZP.01.12.2020

**ZAWIADOMIENIE
O WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW I ODRZUCENIU OFERT
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) i 16) ustawy PZP wykonawców:

- 1) Komplet Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim;
- 2) ECM Group Polska S.A. z siedziba w Warszawie;
- 3) Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedziba w Poznaniu;

z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu” (PZP.01.12.2020) oraz o uznaniu ofert tych wykonawców za odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu” (PZP.01.12.2020), na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) i 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie wykluczenia wykonawców i odrzucenia ich ofert

Podstawą wykluczenia wykonawców jest niewykazanie przez wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że wykonawcy nie podlega wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Pismami z dnia 20 stycznia 2023 r. zamawiający wezwał wykonawców do przedłożenia w terminie do dnia 30 stycznia 2023 r. dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. ustawy PZP, tj. dokumentu/dokumentów potwierdzającego – na dzień upływu terminu składania ofert, tj. 19 stycznia 2021 r. – ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1.000.000 € (milion euro).

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego:

- 1) wykonawca Komplet Inwest Sp. z o.o. nie udzielił odpowiedzi, ani nie przesłał żadnych dokumentów;
- 2) wykonawca ECM Group Polska S.A. w dniu 30.01.2023 r. przedłożył polisę ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej na okres 17.03.2020 r. – 16.03.2021 r. na sumę 10.000.000 zł
- 3) wykonawca Sweco Consulting Sp. z o.o. w dniu 27.01.2023 r. przedłożył polisę

ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej na okres 01.01.2021 r. – 31.12.2021 r. na sumę 22.321.000 zł na jeden wypadek i 44.642.000 zł na wszystkie wypadki.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy PZP (oraz postanowieniem określonym w Sekcji VI. 5. SIWZ), jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów.

Pomimo otrzymanych wezwań żaden z wykonawców nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1.000.000 € (milion euro), tzn. wykonawca Komplet Inwest Sp. z o.o. nie przedłożył żadnej polisy OC, a pozostali wykonawcy przedłożyli polisy OC na sumę gwarancyjną wyrażoną w walucie innej, niż określona w warunkach zamówienia. Tymczasem, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w uzasadnieniu wyroku z dnia 9 maja 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 25/22 wydanego w wyniku rozpatrzenia skargi Zamawiającego na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2021 r., którym to wyrokiem Sąd zmienił orzeczenie KIO i oddalił odwołanie wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. sp. k.:

„Zamawiający jednoznacznie wskazał, że domaga się dokumentu potwierdzającego przedmiotowe ubezpieczenie na sumę gwarancyjną wyrażoną w euro tj. min. 1 mln euro. Przedstawienie polisy na inną kwotę niż kwota minimalna wskazana w SIWZ przez zamawiającego, a dokładniej na kwotę w innej walucie niż było to wymagane nie spełnia wymaganego warunku udziału w postępowaniu a to jednocześnie oznacza, że oświadczenie zawarte w JEDZ było niezgodne z prawdą, gdyż wykonawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego, że posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 1 mln euro. Zatem decyzja zamawiającego, już chociażby z tego powodu o wykluczeniu (odwołującego) wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia była prawidłowa.” Jednocześnie Sąd wskazał, że kwestionowanie przez wykonawcę dopiero w odwołaniu od decyzji zamawiającego o wykluczeniu z postępowania wezwania do przedstawiania dokumentu ubezpieczenia na sumę i w walucie określonej w SIWZ uznać należy za spóźnione.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W opisanych wyżej okolicznościach zamawiający postanowił o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) i 16) ustawy PZP wszystkich wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu” (PZP.01.12.2020) oraz o uznaniu ofert tych wykonawców za odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Niezależnie od powyższego, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć (art. 93 ust. 1 pkt 6).

Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu zostali wykluczeni, a ich oferty zostały odrzucone, co stanowi podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że przedmiotem zamówienia było udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania „Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi wykonywanymi dla zadania „Przebudowa i remont Muzeum Archidiecezjalnego”. Z uwagi na długi czas rozpatrywania odwołania wniesionego przez wykonawcę Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. sp. k. od decyzji Zamawiającego o wykluczeniu tego wykonawcy i odrzuceniu jego oferty, a następnie długi czas rozpatrywania skargi Zamawiającego od orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej część zadania inwestycyjnego, które miało podlegać nadzorowi przez wykonawcę wyłonionego w niniejszym postępowaniu została zrealizowana. Ponadto, oświadczeniem z dnia 21 września 2022 r. Zamawiający złożył wobec generalnego wykonawcy robót budowlanych w ramach zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu” oświadczenie o odstąpieniu od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Informacja o możliwości odwołania

Wykonawcom przysługuje odwołane od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy (art. 180 ustawy PZP). Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającej stanowiącej podstawę jego wniesienia.



Fundacja dla
Ostrowa Tumskiego
we Wrocławiu

ul. Katedralna 13 - 50-328 Wrocław - tel. 71/327-11-65
fundacja@ostrowtumski.wroc.pl - www.ostrowtumski.wroc.pl
KRS 0000438858 - NIP 895 201-71-47 - REGON 022003725