

Kraków, dnia 30 października 2024r.

**Do wszystkich zainteresowanych -
uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Zamawiający: Polskie Wydawnictwo Muzyczne, al. Krasińskiego 11a, 31-111 Kraków;

Dotyczy: postępowania – przetarg nieograniczony pn.: **Modernizacja siedziby Polskiego Wydawnictwa Muzycznego przy al. Krasińskiego 11 w Krakowie**

Polskie Wydawnictwo Muzyczne z siedzibą przy al. Krasińskiego 11a, 31-111 Kraków, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej jako ustawa Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dotyczących realizacji zadania pn.: **Modernizacja siedziby Polskiego Wydawnictwa Muzycznego przy al. Krasińskiego 11 w Krakowie**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, przedstawia treść wniosków wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1

Prosimy o udostępnienie JEDZ oprócz wersji .xml w formie PDF.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni JEDZ w formacie PDF na stronie postępowania.

Pytanie nr 2

SWZ X. 2 pkt 4. Wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu na następujący:

4) zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia milionów zł brutto), polegającą na przebudowie lub remoncie w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego obiektu kubaturowego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych lub równoważnego rejestru lub obiektu znajdującego się w strefie układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych i obejmującą wykonanie robót o minimum 3 (trzech) z niżej wymienionych zakresów (...).

Zgodnie z PZP art. 112 ust. 1 PZP „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (...).”

Modernizowany budynek jest w strefie Układ urbanistyczny oraz zespół zabudowy dawnej III dzielnicy katastralnej miasta Krakowa - „Nowy Świat”, [A-1438/M] z 09.06.2015. W związku z powyższym

wnosimy o zmianę jak na wstępie, aby warunek udziału w postępowaniu był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. X. 2 pkt 4 SWZ.

Wskazany zapis SWZ jest jednoznaczny i rozumiały odnośnie treści dla wykonawcy.

Pytanie nr 3

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „p.z.p.”, wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę treści SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdz. X ust. 2 punkt 4 SWZ, jako:

„w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia milionów zł brutto), polegającą na przebudowie lub remoncie w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego obiektu kubaturowego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości lub równoważnego rejestru i obejmującą wykonanie robót o minimum 3 (trzech) z niżej wymienionych zakresów:

- a) zabezpieczenie elewacji przed zawilgoceniem o powierzchni min. 500 m²,*
- b) wykonanie izolacji pionowej lub poziomej fundamentów o powierzchni min. 200 m²,*
- c) renowacja lub wymiana stolarki okiennej lub drzwiowej o łącznej powierzchni min. 300 m²,*
- d) wymiana poszycia i pokrycia dachu o powierzchni min. 300 m²,*
- e) wymiana stropów o powierzchni min. 200 m²”.*

Biorąc pod uwagę, iż przedmiotem zamówienia są roboty budowlane niezbędne do wykonania zadania inwestycyjnego pod nazwą: Modernizacja siedziby Polskiego Wydawnictwa Muzycznego przy al. Krasińskiego 11 w Krakowie, która to siedziba mieści się w budynku z lat 50 XX wieku samodzielnie nie wpisanym do rejestru zabytków nieruchomości, w ocenie Wykonawcy warunek udziału w postępowaniu postawiony w rozdz. X ust. 1 pkt 4 SWZ w części „obektu kubaturowego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości” został określony w sposób nadmierny do przedmiotu zamówienia, i w sposób nieuzasadniony ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie.

Z opisu technicznego do projektu architektury (str. 26) wynika że, Budynek przy al. Krasińskiego 11 w Krakowie znajduje się bowiem jedynie w gminnej ewidencji zabytków. W rejestrze zabytków znajduje się zaś wyłącznie układ urbanistyczny, w którym posadowiony jest budynek (budynek leży w obszarze układu urbanistycznego oraz zespołu zabudowy d. III dzielnicy katastralnej miasta Krakowa - "Nowy Świat" - wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-1438/M). Jak wynika z uzasadnienia decyzji nr ZN-II.5142.49.2023 Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 3.08.2023 r. „W przypadku przedmiotowego budynku, uzyskania pozwolenia konserwatorskiego wymaga zakres robót oraz prac mających wpływ na zabytkowy układ urbanistyczny m.in. dotyczące zagospodarowania terenu, elewacji, połączeń dachowych, bryły budynku (zewnątrzna strona budynku).” Postępowanie administracyjne w zakresie robót prowadzonych wewnątrz budynku przy al. Krasińskiego 11a w Krakowie w ramach przedmiotowej inwestycji zostało zaś umorzone w punkcie 2 wskazanej decyzji Konserwatora, właśnie z uwagi na fakt, iż budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków nieruchomości. Jednocześnie, z dokumentacji przetargowej wynika także, że zakres koniecznych uzgodnień konserwatorskich przy przedmiotowym obiekcie jest znacznie mniejszy niż zakres

uzgodnień i nadzoru konserwatorskiego w przypadku zabytków wpisanych do ewidencji zabytków nieruchomych.

Stosownie do art. 112 ust. 1 p.z.p., zamawiający zobowiązany jest określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W orzecznictwie i w doktrynie wskazuje się, że proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako "... opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji." (zob. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 112).

Z art. 112 ust. 1 p.z.p. i art. 116 ust. 1 p.z.p. wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Ustawodawca wymaga jednak, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być więc określone w taki sposób, aby w ich ramach badany był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z 15.02.2022 r., sygn. akt KIO 261/22).

KIO w wyroku z 6.05.2021 r. (sygn. akt KIO 834/21) wskazała, że "... warunek udziału w postępowaniu nie musi i nie powinien obejmować zamówienia identycznego, bo też nie taka jest rola wykazania warunków udziału w postępowaniu. Powinien umożliwiać on ocenę zdolności (potencjału) wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, warunki udziału w postępowaniu powinny być określane z zachowaniem zasady proporcjonalności.". Podobnie w wyroku z 27.08.2020 r. (sygn. akt KIO 1635/20) Izba uznała, że "Warunki udziału w postępowaniu mają być więc proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a nie muszą być identyczne z przedmiotem zamówienia.". Z powyższego wynika zatem, że warunek udziału w postępowaniu powinien być tak skonstruowany, aby w postępowaniu mogli wziąć udział wykonawcy, którzy rzeczywiście są w stanie zrealizować zamówienie, a nie tylko wykonawcy, którzy w przeszłości wykonali dokładnie takie samo zamówienie.

Odnosząc powyższe do wątpliwości Wykonawcy w zakresie proporcjonalności postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej stwierdzić trzeba, że brak jest uzasadnienia dla żądania wykazania przez oferentów zrealizowania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na przebudowie lub remoncie obiektu kubaturowego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych z pominięciem obiektu wpisanego do ewidencji zabytków nieruchomych.

Ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu winno nastąpić w taki sposób, aby nie ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (wyrok KIO z dnia 4.02.2019 r. KIO 51/19). Wykonawcy posiadający doświadczenie w przebudowie lub remoncie obiektu kubaturowego wpisanego – tak jak siedziba Polskiego Wydawnictwa Muzycznego w Krakowie - do ewidencji zabytków nieruchomych, z pewnością będą zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o zmianę treści SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdz. X ust. 2 punkt 4 SWZ, w następujący sposób: poprzez dodanie po słowach „objektu kubaturowego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości” słów „lub wpisanego do ewidencji zabytków nieruchomości”.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. X. 2 pkt 4 SWZ.

Wskazany zapis SWZ jest jednoznaczny i zrozumiały odnośnie treści dla wykonawcy.

Pytanie nr 4

Zamawiający żąda wskazania w ofercie przez Wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem firm ww. podwykonawców. Prosimy o potwierdzenie, że na etapie realizacji robót Zamawiający dopuszcza powierzenie podwykonawcom innych zakresów robót niż wskazane w ofercie jw. oraz że dopuszcza powierzenie robót innym podwykonawcom niż wskazani w ofercie jw.

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez zapisy SWZ nie ograniczył wykonawcy prawa do zgłaszania na etapie realizacji robót nowych podwykonawców, nie wymienionych uprzednio w ofercie.

Pytanie nr 5

Z uwagi na wysokość zastrzeżonej kary umownej z tytułu wprowadzenia na teren budowy podwykonawcy bez zgody Zamawiającego – 40 000,00 zł za każdy przypadek, prosimy o jej obniżenie do np. 2 000,00 zł.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ w tym projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w proponowanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 6

Prosimy o obniżenie limitu naliczania kar umownych z 20% wartości wynagrodzenia do np. 10% wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ w tym projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w proponowanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 7

Prosimy o informację czy zał. nr 3 do SWZ – Oświadczenie sankcyjne należy złożyć wraz z oferta czy dopiero na wezwanie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazane oświadczenia należy zgodnie z zapisami SWZ złożyć wraz z ofertą.

Pytanie nr 8

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do przedłużenie terminu składania ofert do dnia 20.11.2024 r z uwagi na obszerność, indywidualne rozwiązania oraz wiele niejasności które zrodziły się również po odbytej wizji lokalnej do w/w tematu. Zwracamy uwagę również na brak do dnia dzisiejszego odpowiedzi na zadane pytania. Wnioskowane przedłużenie terminu pozwoli nam na przygotowanie rzetelnej i atrakcyjnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje termin składania ofert zgodnie z zapisami zawartymi na końcu pisma.

Pytanie nr 9

W związku z brakiem odpowiedzi na dzień obecny na platformie Zamawiającego oraz zawartą obszerną dokumentacją dla powyższego zadania, a także terminem złożenia oferty przypadającym na okres między świętami tj. (01.11.2024 Wszystkich Świętych i 11.11.2024 Dzień Niepodległości) zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 26.11.2024 r. Wymagany okres pozwoli nam w sposób rzetelny przygotować ofertę.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje termin składania ofert zgodnie z zapisami zawartymi na końcu pisma.

Pytanie nr 10

W związku ze skomplikowaną dokumentacją oraz dużą ilością detali i wykończeń na indywidualne zamówienie, proponujemy przedłużenie terminu składania ofert do dnia 5 grudnia 2024 roku. Dodatkowy czas pozwoli Wykonawcom na dokładne zapoznanie się z wymaganiami, staranne przygotowanie oferty oraz uwzględnienie wszystkich specyficznych wymagań technicznych i materiałowych, co przyczyni się do złożenia kompletnych i rzetelnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje termin składania ofert zgodnie z zapisami zawartymi na końcu pisma.

Pytanie nr 11

Zgodnie z warunkami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału następujący sposób:

Zdolność techniczna lub zawodowa Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 7 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż ~~20 000 000,00~~ 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów zł brutto), polegającą na przebudowie lub remoncie w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego obiektu kubaturowego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości lub równoważnego rejestru i obejmującą wykonanie robót o minimum 3 (trzech) z niżej wymienionych zakresów:

- a) zabezpieczenie elewacji przed zawilgoceniem o powierzchni min. 500 m²;

- b) wykonanie izolacji pionowej lub poziomej fundamentów o powierzchni min. 200 m²;
- c) renowacja lub wymiana stolarki okiennej lub drzwiowej o łącznej powierzchni min. 300 m²;
- d) wymiana poszycia i pokrycia dachu o powierzchni min. 300 m²;
- e) wymiana stropów o powierzchni min. 200 m².

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Wskazany w pytaniu zapis SWZ jest jednoznaczny i rozumiały odnośnie treści dla wykonawcy.

Pytanie nr 12

Załącznik 8 p.4.2. Wnoskujemy o zmianę terminu zapłaty dla podwykonawców na 30 dni, tak aby był on tożsamy z terminem płatności jaki jest określony dla rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ w tym projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w proponowanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 13

Umowa, par. 1.7.3). Wykonawca nie może zaświadczać o rzetelności posiadanych informacji, ponieważ nie jest ich autorem. Wykonawca posiada informacje jakie zostały przedstawione w dokumentach przetargowych. Wnosimy więc o zmianę zapisu wg poniższej propozycji :

„3) posiada ~~rzetelne~~ informacje o nieruchomościach sąsiadujących z terenem budowy w zakresie wystarczającym ~~niezbędnym i koniecznym~~ dla właściwego wykonywania robót;”

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ w tym projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w proponowanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 14

Umowa, par. 1.7.3). Wnosimy o usunięcie zapisu z par. 1.7.3 umowy lub zmianę wg poniższej propozycji:

„5) posiada ~~pełną i aktualną~~ wiedzę na temat warunków realizacji Przedmiotu Umowy, w zakresie informacji udostępnionych w dokumentacji przetargowej ~~jaką powinien posiadać przedsiębiorca podejmujący się w ramach prowadzonej działalności gospodarczej kompleksowego wykonania robót, przy uwzględnieniu wszelkich okoliczności specyficznych dla Inwestycji, które istnieją w dacie zawarcia umowy lub których późniejsze zaistnienie powinien przewidzieć przy zachowaniu należytej staranności i w oparciu o zasady wiedzy technicznej;~~”

Podstawą opracowania oferty oraz późniejszej realizacji jest dokumentacja udostępniona w procesie przetargowym.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów SWZ w tym projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w proponowanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 15

W odpowiedzi na informację o dodatkowym terminie wizji lokalnej przekazaną przez Inwestora dnia 24.10.2024r., uprzejmie informuję, iż przekazanie informacji w tak krótkim terminie przed planowaną wizją narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 16 Prawa Zamówień Publicznych. Ponadto Zamawiający jest zobowiązany do przekazywania wykonawcom wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty z odpowiednim wyprzedzeniem, co ma na celu umożliwienie należytego zapoznania się z warunkami zamówienia. Z kolejnego terminu wizji lokalnej mogą skorzystać podwykonawcy zajmujący się specjalistycznymi robotami takimi jak np. rozbiórki, dla których zobaczenie obiektu jest niezbędne do prawidłowej wyceny danego zakresu prac. Informacja o wizji lokalnej przekazana zaledwie jeden dzień przed jej planowanym terminem uniemożliwia nam wzięcie w niej udziału. W związku z powyższym, uprzejmie prosimy o zmianę terminu wizji lokalnej lub wyznaczenie kolejnej wizji z odpowiednim wyprzedzeniem. Proponujemy przeprowadzenie wizji dn. 30.10.2024 r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyznacza dodatkowy termin wizji lokalnej na dzień 8 listopada 2024 r. o godz. 13.00.

Zbiórka – na parterze budynku przy al. Krasińskiego 11a – w recepcji.

Przedstawiciele Wykonawców zainteresowani udzieleniem zamówienia publicznego, zobowiązani są w terminie do dnia 8 listopada 2024 r. do godziny 11:00, przesłać w formie elektronicznej za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania, zgłoszenie zawierające imię i nazwisko osoby, nazwę firmy wraz z adresem.

Pytanie nr 16

Prosimy o informację, czy istnieje możliwość zmiany terminu dodatkowej wizji lokalnej. Z racji trudnej specyfiki prac oraz ograniczeń wynikających z lokalizacji Inwestycji, chcielibyśmy skonsultować zakres z Wykonawcami głównych robót. Z dnia na dzień nie jesteśmy w stanie się zorganizować. Proponujemy o organizację wizji w dniu 30.10.2024 r.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 15.

Pytanie nr 17

Prosimy o jednoznaczne określenie, czy Zamawiający dla spełnienia warunku SWZ Pkt X ust. 2. Ppt. 3) dopuszcza możliwość łączenia zdolności kredytowej pochodzącej od dwóch banków. Poniżej przytaczamy wyroki KIO w tym zakresie.

KIO 2/18

W ocenie Odwołującego wymaganie posiadania zobowiązania banku do udzielenia kredytu/pożyczki celowej w sytuacji, gdy nie są znane podstawowe elementy wymagane do podjęcia takiej decyzji (nie jest znana treść kontraktu i określone w nim zasady i terminy płatności oraz inne dane potrzebne do oceny ryzyka kredytowego), nie jest możliwe do spełnienia. Ponadto, żądanie potwierdzenia zdolności kredytowej z jednego banku utrudnia uczciwą konkurencję i może być niemożliwe do spełnienia. Podmiot gospodarczy prowadzący operacje z wykorzystaniem wielu rachunków bankowych w wielu bankach z łatwością będzie w stanie pozyskać łącznie kredyty na żadaną sumę, a nie uzyska takiego kredytu w jednym banku. Zaburzeniem zasady równego traktowania wykonawców jest sytuacja, gdy konsorcjanci mogą łączyć potencjał w zakresie zdolności kredytowej (Zamawiający nie widzi takich przeszkód i dopuszcza różne zdolności z różnych banków), a wykonawca samodzielnie składający ofertę nie może skorzystać ze swojego potencjału w postaci własnej zdolności kredytowej w różnych bankach.

Jeśli wykonawca posiada odrębnie zgromadzone środki finansowe na dwóch osobnych rachunkach bankowych lub posiada odrębnie wycenioną zdolność kredytową na tych osobnych rachunkach bankowych, zarówno środki finansowe, jak i zdolność kredytowa podlegają zsumowaniu (zob. wyrok z dnia 6 sierpnia 2010 r., KIO 1553/10).

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 18

Po odbyciu wizji lokalnej w dniu 25.10.2024 zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu złożenia oferty na 30.11.2024 r. Projekt jest skomplikowany realizacyjnie ze względu na bliskość obiektów sąsiednich oraz lokalizację w centrum miasta co wiąże się z potrzebą rozwiązania szeregu problemów logistycznych. Potrzebujemy dodatkowego czasu na dogłębną analizę tematu. Pozwoli to nam złożyć optymalną dla Państwa ofertę cenową.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 15.

Jednocześnie działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom czasu niezbędnego do należytego przygotowania i złożenia ofert, modyfikuje termin składania i otwarcia ofert na dzień **19 listopada 2024 r.**

Godziny składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Zamawiający informuje, że wskazany termin składania i otwarcia ofert ulegnie zmianie w kolejnym piśmie zawierającym odpowiedzi na pozostałe pytania o wyjaśnienie zapisów SWZ.

Informuję, że powyższe odpowiedzi wraz z modyfikacjami stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania.