

Łódź, dnia 1 sierpnia 2023 roku

Zamawiający:

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Nr sprawy 34/2023

DZP.262.16.2023

Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00285498/01

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

„Przygotowanie do druku oraz druk i dostawa publikacji do siedziby Zamawiającego” CZ II

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Druk biuletynu i dostarczenie do siedziby Zamawiającego Biuletynu „Polityka społeczna w regionie łódzkim”**”.

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto – 60%
2. Termin realizacji - 40 %

wybrał następującą ofertę:

R2 Print Adam Rytter ,09-400 Płock ul. Bielska 61/1, za kwotę 1449,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych 00/100)

UZASADNIENIE WYBORU

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 13 lipca 2023 roku do godz. 09:00 złożono 19 ofert:

1. Mediakolor Sp. z o.o., ul. Jaskólcza 7, 09-408 Płock za kwotę 2992,50 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa 50/100), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.
2. P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, ul.Ks.J.Popiełuszki 13,98-300 Wieluń, za kwotę 3 444,00 zł (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery 00/100), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
3. Drukarnia Sil Veg Druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec za kwotę 13.524,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset dwadzieścia cztery złotych), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
4. Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski, ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa za kwotę 2 041,20 zł (słownie: dwa tysiące czterdzieści jeden 20/100), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.
5. Ragnarok Studio Natalia Guzik- Ryś ul. Nowosądecka 31/02, 30-683 Kraków, za kwotę 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 19 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.
6. Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Chocimska 4,87-800 Włocławek, za kwotę 15225,00 zł brutto (słownie: piętnaście tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. - oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
7. Pracowania C&C Sp.z o.o.ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa, za kwotę 18 587,10 zł brutto (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych 10/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. - oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
8. Drukarnia Biały Kruk Milewscy Spółka Jawna ul. Tygrysia 50, 15-509 Białystok za kwotę 3675,00 zł brutto(słownie: trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
9. Zapol Sobczyk Spółka komandytowa, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin, za kwotę 3738,00 złotych brutto (słownie: trzy tysiące siedemset trzydzieści osiem złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką

10. Arkuszowa Drukarnia Offsetowa Sp. z o.o. ul. R. Traugutta 40, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, za kwotę 24 280,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. - oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
11. Firma Handlowa Remi Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko- Biała, za kwotę 11 308,50 zł brutto (słownie: jedenaście tysięcy trzysta osiem złotych 50/100) termin wykonania zamówienia do 19 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. - oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
12. Agencja Wydawnicza „Argi” s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław, za kwotę 1659,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
13. Studio Wydawnicze VERSUM UL. Maków 29, 43-300 Bielsko Biała, za kwotę 4200,00 zł brutto (słownie: cztery tysiące dwieście złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 6 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
14. Printfaktoria sp. z o.o. ul. Parowcowa 10B, 02-445 Warszawa, za kwotę 16 275,00 zł brutto (słownie: szesnaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
15. R2 Print Adam Rytter ,09-400 Płock ul. Bielska 61/1, za kwotę 1449,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
16. Partner Poligrafia Andrzej Kardasz za kwotę 6158,25 zł brutto (słownie: sześć tysięcy sto pięćdziesiąt osiem złotych 25/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką, nie została oznaczona na którą część postępowania została złożona.
17. Mousely Sylwia Opalko ,Witoroż 72,21-570 Drelów za kwotę 3465,00 zł brutto (słownie: trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
18. Kwadrat sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 133k,92-318 Łódź, za kwotę 14001,00 zł brutto (słownie: czternaście tysięcy jeden złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 13 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym

19. Grafpol sp. z o.o. ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław, za kwotę 8925,00 zł brutto (słownie: osiem tysięcy dziewięćset dwadzieścia pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym

2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) Ofertę nr 3 złożoną przez Drukarnia Sil Veg Druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na daną część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 2) Ofertę nr 4 złożoną przez Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski, ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W dniu 29 marca 2023 roku Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień skierowane na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w celu wyjaśnienia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- 3) Ofertę nr 5 złożoną przez Ragnarok Studio Natalia Guzik- Ryś ul. Nowosądecka 31/02, 30-683 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 17 lipca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT. W określonym terminie Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień „zastosowanie stawki 23 % wynika z braku informacji z zapytaniu ofertowym o nadaniu publikacji nr ISN co jednoznacznie wskazywałoby na zastosowanie 5 % stawki VAT” . Zamawiający informuje iż od 2019 roku nastąpiła likwidacja wymogu oznaczenia symbolu ISBN jako warunku stosowania preferencyjnej stawki VAT. Zamawiający nadmienia tylko ,iż informacja na temat nadania numeru ISBN znajduje się w punkcie IV szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia tj. Załącznik nr 4 do SWZ. Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i

usług (Dz. U. 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

4) Ofertę nr 6 złożoną przez Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Chocimska 4, 87-800 Włocławek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części.

]W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5) Ofertę nr 7 złożoną przez Pracownia C&C Sp.z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

6) Ofertę nr 10 złożoną przez Arkuszowa Drukarnia Offsetowa Sp. z o.o. ul. R. Traugutta 40, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

7) Ofertę nr 11 złożoną przez Firma Handlowa Remi Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko- Biała na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

8) Ofertę nr 14 złożoną przez Firma Handlowa Remi Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko- Biała na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej

oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

9) Ofertę nr 16 złożoną przez Partner Poligrafia Andrzej Kardasz ul. Szosa Baranowicka 77, 15-523 Białystok Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca składając ofertę nie oznaczył której części ona dotyczy. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zamawiający nie wie której części oferta dotyczy. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

10) Ofertę nr 18 złożoną przez Kwadrat sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 133k,92-318 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

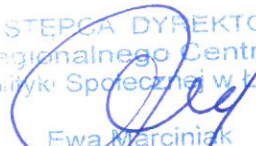
11)) Ofertę nr 19 złożoną przez Grafpol sp. z o.o. ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

| Nr oferty | Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy) | Cena oferty | Kryterium: Cena oferty brutto | Kryterium: Termin realizacji | Razem liczba punktów | Miejsce |
|-----------|--|-------------|-------------------------------|------------------------------|----------------------|---------|
| 1 | Mediakolor Sp. z o.o., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock | 2992,50 zł | 29,05 pkt. | 40,00 pkt | 69,05 pkt. | III |
| 2 | P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, ul.Ks.J.Popieluszki 13,98-300 Wieluń, | 3 444,00 zł | 25,24 pkt. | 40,00 pkt. | 65,24 pkt. | IV |
| 8 | Drukarnia Biały Kruk Milewscy Spółka Jawna ul. | 3675,00 zł | 23,66 pkt | 40,00 pkt | 63,66 pkt | VI |

| | | | | | | |
|-----|---|------------|-----------|-----------|-----------|------|
| | Tygrysia 50, 15-509 Białystok | | | | | |
| 9 | Zapol Sobczyk Spółka komandytowa, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin | 3738,00 zł | 23,26 pkt | 40,00 pkt | 63,26 pkt | VII |
| 12 | Agencja Wydawnicza „Argi” s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław | 1659,00 zł | 52,41 pkt | 40,00 pkt | 92,41 pkt | II |
| 13. | Studio Wydawnicze VERSUM UL. Maków 29, 43-300 Bielsko Biała | 4200,00 zł | 20,07 pkt | 40,00 pkt | 60,07 pkt | VIII |
| 15. | R2 Print Adam Rytter 09-400 Płock ul. Bielska 61/1 | 1449,00 zł | 60,00 pkt | 40,00 pkt | 100 | I |
| 17. | Mousey Sylwia Opalko, Witoroż 72,21-570 Drelów | 3465,00 zł | 25,09 pkt | 40,00 pkt | 65,09 pkt | V |

4. Z powyższego rankingu wyniku, iż oferta nr 15 złożona przez przez R2 Print Adam Rytter ,09-400 Płock ul. Bielska 61/1, za kwotę 1449,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych 00/100) jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

ZASTĘPCA DYREKTORA
 Regionalnego Centrum
 Polityki Społecznej w Łodzi

 Ewa Marciniak

