



**Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
ul. Sobieskiego 279A, 84-200 Wejherowo  
Zespół Organizacyjny**

[www.pcprwejherowo.pl](http://www.pcprwejherowo.pl) e-mail: [kancelaria@pcprwejherowo.pl](mailto:kancelaria@pcprwejherowo.pl)

tel. 58 672 27 02 wew. 25 fax. 58 672 27 02 wew. 35

OR. 251.9.2024.DD

Wejherowo, 11.12.2024 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W CZĘŚCI I, II, III, IV, V i VII**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) na

**SUKCESYWNE DOSTAWY WRAZ Z TRANSPORTEM ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH DLA TRZECH PLACÓWEK OPIEKUŃCZO -  
WYCHOWAWCZYCH - OGNISK WYCHOWAWCZYCH  
IM. K. LISIECKIEGO „DZIADKA” Nr 1 , 2, 3 W RUMI, Z SIEDZIBĄ W RUMI  
UL. ŚLUSARSKA 4, 4A i 4B ORAZ POWIATOWEGO CENTRUM POMOCY  
RODZINIE W WEJHEROWIE W ROKU 2025**

**I. Zgodnie z art. 253 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu najkorzystniejsze oferty złożyli:**

**1. Na Część I - Dostawa warzyw przetworzonych, konserwowych, artykułów sypkich, olei roślinnych, przypraw**

MLH Marita Laga  
ul. Gdańska 65  
84-120 Władysławowo

Oferując cenę **53766,14 zł** oraz termin dostawy 24h.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca Firma MLH Marita Laga spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową, spośród ofert podlegających ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

## **2. Na Część II - Dostawa ryb świeżych, mrożonych i przetworów rybnych**

Firma Handlowo-Uslugowa Gelato  
Aleksandra, Andrzej Adamowicz  
Reblinko 1  
76-251 Kobylnica

oferując cenę **3228,76 zł** oraz termin dostawy 24h;

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca Firma Handlowo-Uslugowa Gelato, spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową, spośród ofert podlegających ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

## **3. Na Część III - Dostawa mrożonych warzyw i owoców**

Firma Handlowo-Uslugowa Gelato  
Aleksandra, Andrzej Adamowicz  
Reblinko 1  
76-251 Kobylnica

oferując cenę **10 218,70 zł** oraz termin dostawy 24h;

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca Firma Handlowo-Uslugowa Gelato, spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową, spośród ofert podlegających ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

#### **4. Na Część IV - Dostawa produktów zwierzęcych, mięsa i produktów mięsnych, drobiu**

Mas-Drob Grażyna Salawa  
ul. Pucka 28  
81-036 Gdynia

oferując cenę **65 582,62 zł** oraz termin dostawy 24h;

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca Mas-Drob Grażyna Salawa, spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową, spośród ofert podlegających ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

#### **5. Na Część V - Dostawa produktów mleczarskich oraz roślinnych zamienników nabiału**

MLH Marita Laga  
ul. Gdańska 65  
84-120 Władysławowo

oferując cenę **76518,23 zł** oraz termin dostawy 24h;

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca Firma MLH Marita Laga spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową, spośród ofert podlegających ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

#### **6. Na Część VII - Dostawa warzyw i owoców, świeżych jaj kurzych**

Golden Fruits Sp. z o.o.  
ul. Jasna 4  
84-208 Dobrzewino

oferując cenę **54492,46 zł** oraz termin dostawy 24h;

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca Golden Fruits Sp. z o.o., spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta



złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową, spośród ofert podlegających ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

## II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ich siedziby i adresy wraz z przyznaną punktacją:

### 1. Na realizację części I:

WYKONAWCA	OFEROWANA CENA	CZAS REALIZACJI	PUNKTY ZA CENĘ	PUNKTY ZA CZAS REALIZACJI	SUMA PUNKTÓW
Stemar Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	51 451,32 zł	24 h	oferta odrzucona		
MLH Marita Laga ul. Gdańska 65 84-120 Władysławowo	53 766,14 zł	24 h	60,00	40	100,00

### 2. Na realizację części II:

WYKONAWCA	OFEROWANA CENA	CZAS REALIZACJI	PUNKTY ZA CENĘ	PUNKTY ZA CZAS REALIZACJI	SUMA PUNKTÓW
Firma Handlowo-Usługowa Gelato Aleksandra, Andrzej Adamowicz Reblinko 1 76-251 Kobylnica	3 228,76 zł	24 h	60,00	40	100,00

**3. Na realizację części III:**

WYKONAWCA	OFEROWANA CENA	CZAS REALIZACJI	PUNKTY ZA CENĘ	PUNKTY ZA CZAS REALIZACJI	SUMA PUNKTÓW
Firma Handlowo-Usługowa Gelato Aleksandra, Andrzej Adamowicz Reblinko 1 76-251 Kobylnica	10 218,70 zł	24 h	60,00	40	100,00
Stemar Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	10 521,84 zł	24 h	Oferta odrzucona		

**4. Na realizację części IV:**

WYKONAWCA	OFEROWANA CENA	CZAS REALIZACJI	PUNKTY ZA CENĘ	PUNKTY ZA CZAS REALIZACJI	SUMA PUNKTÓW
Pomorskie Centrum Mięśne K&K Sp. z o.o. ul. Knyszyńska 16A/2 80-180 Gdańsk	70 568,92 zł	24 h	55,76	40	95,76
Agmięś Agnieszka Kolp ul. Kolejowa 7 84-100 Puck	76 726,22 zł	24 h	51,29	40	91,29
Mas-Drob Grażyna Salawa ul. Pucka 28 81-036 Gdynia	65 582,62 zł	24 h	60,00	40	100,00

### 5. Na realizację części V:

WYKONAWCA	OFEROWANA CENA	CZAS REALIZACJI	PUNKTY ZA CENĘ	PUNKTY ZA CZAS REALIZACJI	SUMA PUNKTÓW
Przedsiębiorstwo Sezamek Sp. z o.o. ul. 10 Lutego 44 84-100 Puck	76 660,21 zł	24 h	59,89	40	99,89
MLH Marita Laga ul. Gdańska 65 84-120 Władysławowo	76 518,23 zł	24 h	60,00	40	100,00

### 6. Na realizację części VII:

WYKONAWCA	OFEROWANA CENA	CZAS REALIZACJI	PUNKTY ZA CENĘ	PUNKTY ZA CZAS REALIZACJI	SUMA PUNKTÓW
Golden Fruits Sp. z o.o. ul. Jasna 4 84-208 Dobrzewino	54 492,46 zł	24 h	60,00	40	100,00
Vega-Fruit Maria Srok Przetwórstwo Warzyw i Owoców ul. Górská 1 84-123 Połchowo	52 604,48 zł	24 h	oferta odrzucona		
MLH Marita Laga ul. Gdańska 65 84-120 Władysławowo	56 733,40 zł	24 h	57,63	40	97,63

### III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Stemar Sp. z o.o.  
ul. Portowa 3  
84-120 Władysławowo

złożoną na Część I - **Dostawa warzyw przetworzonych, konserwowych, artykułów sypkich, olei roślinnych, przypraw**



#### Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”,
- Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”,
- Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

#### Uzasadnienie faktyczne:

- ad. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp

Wykonawca Stemar Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą oświadczenie, iż zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp. Złożył ponadto oświadczenie, iż okoliczności te dotyczą rozwiązania umów z dziewiętnastoma podmiotami publicznymi (placówkami oświatowymi). Przyczynami rozwiązania umów były nieterminowe dostawy, wady jakościowe, braki zamówień, dostarczanie towaru innym pojazdem niż chłodnia/izoterma.

Wykonawca przedstawił również wyjaśnienia, iż podjął działania mające na celu zapobieżenie ww. nieprawidłowościom w przyszłości, w postaci wdrożenia wewnętrznej procedury kontroli jakości, trzyetapowej weryfikacji ilościowej kompletowanych zamówień, wyznaczenie osoby ze ścisłego kierownictwa Spółki odpowiedzialnej za koordynację i kontrolę kompletacji zamówień, a także dokonanie zmian logistycznych polegających na podziale obsługiwanego obszaru na sektory obsługiwane przez zadysponowanych do tych sektorów kierowców. W ocenie Wykonawcy wszystkie wprowadzone zmiany organizacyjne pozwoliły wyeliminować uprzednie nieprawidłowości i przyczyniły się do wzrostu rentowności prowadzonej działalności. Do wyjaśnień Wykonawca załączył dowody w postaci Uchwały Zarządu z dnia 9 lipca 2024 r. w przedmiocie wprowadzenia Procedury Kontroli Jakości i Komplementacji Zamówień oraz mapy ukazującej podział miasta Gdańska na sektory.

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie są wystarczające do stwierdzenia jego rzetelności. Czas, który upłynął od wprowadzenia procedur kontroli jakości, do chwili złożenia oferty to ok. 5 miesięcy, co zdaniem Zamawiającego jest okresem niewystarczającym do dokonania oceny ich wpływu na poprawę funkcjonowania przedsiębiorstwa. Dodatkowo, przedstawiona procedura nie obejmuje wprowadzenia i egzekwowania wewnętrznej odpowiedzialności za podejmowane działania, nie opisuje konsekwencji wobec pracowników odpowiedzialnych za jej naruszenia. Wykonawca nie deklaruje również przeprowadzenia szkoleń podnoszących kompetencje personelu.

Rzetelność Wykonawcy jest dla Zamawiającego kluczowa z uwagi na fakt, że postępowanie dotyczy zakupu żywności dla dzieci przebywających w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, czyli zakupu na pełne całonocne wyżywienie. Zamawiający nie chce ponosić ryzyka związanego z zawarciem umowy na dostawę artykułów spożywczych z Wykonawcą, co do którego nie ma pewności, czy będzie w stanie tą umowę rzetelnie realizować.

Wobec powyższego Zamawiający wyklucza Wykonawcę Stemar Sp. z o.o. z postępowania.

- ad art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Wykonawca Stemar Sp. z o.o. złożył ofertę wraz z formularzem asortymentowo-cenowym, który odbiega formą i treścią od wymaganego do złożenia oferty formularza cenowego (Załącznik 1a do SWZ). Wykonawca nie zawarł w swoim formularzu opisu sposobu obliczenia ceny, dodał jedną kolumnę oraz zmienił nazwy kolumn.



Formularz cenowy wg. wzoru z SWZ ma następujące kolumny:

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena netto	Stawka VAT	Cena brutto	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8

Oraz podany sposób obliczenia ceny:

*Wartość brutto (kol. 8) = Cena brutto (kol. 7) x ilość (kol. 4) dla każdej pozycji.*

*Łączna wartość oferty brutto = suma pozycji od 1 do 125.*

*Ceny należy podać w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.*

Formularz Wykonawcy wygląda następująco:

Lp.	Nazwa	j.m.	Przewidywana ilość	Ryczałtowa cena jednostkowa netto zł	Stawka podatku VAT	Ryczałtowa cena jednostkowa brutto	Szacunkowe wynagrodzenie netto zł	Szacunkowe wynagrodzenie brutto zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Ponadto, dokonanie analizy wyliczeń zawartych w formularzu nie pozwala ustalić, jaki sposób wyliczenia wartości w kolumnach 8 i 9 przyjął Wykonawca.

Np. w pozycji nr 1 **Ryczałtowa cena jednostkowa brutto** dla artykułu ‘ananas w syropie puszka 560g’ wynosi 5,18 zł a odpowiednia wartość dla 24 szt. w kolumnie ‘**Szacunkowe wynagrodzenie brutto zł**’ wynosi 124,24 zł.

Prawidłowy Wynik mnożenia ilości 24 i ceny 5,18 to 124,32 zł. Podobna sytuacja dotyczy większości pozycji asortymentowych.

Z uwagi na brak opisu sposobu obliczenia ceny oraz zmienione tytuły kolumn Zamawiający nie jest w stanie uznać tych błędów jako oczywiste omyłki rachunkowe. Niemożliwe jest również dokonanie porównania wartości w ten sposób złożonej oferty z ofertą drugiego Wykonawcy złożoną w sposób wymagany przez Zamawiającego.

W SWZ Rozdział 16 – **Opis sposobu obliczenia ceny** Zamawiający zawarł w punkcie 16.1 informację, iż Wprowadzenie przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian w formularzu cenowym oraz formularzu ofertowym spowoduje odrzucenie oferty.

Z uwagi na powyższe oferta zostaje odrzucona z powodu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

- ad art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, dla pozycji 85 formularza cenowego – ‘Napój gazowany 2 l o smaku cola’ Wykonawca Stemar określił stawkę Vat na 5%, podczas gdy drugi z Wykonawców, którzy złożyli ofertę na część I – firma MLH Marita Laga określiła stawkę podatku Vat dla tej pozycji na 23%. W uwagi na fakt, iż Zamawiający nie miał pewności, która z podanych stawek jest prawidłowa, zwrócił się do obu wykonawców w dniu 3 grudnia 2024 r. o wyjaśnienia podstaw przyjęcia określonej stawki Vat, podając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 9 grudnia do godziny 9:00. Wykonawca MLH Marita Laga przesłał w terminie wyjaśnienia dotyczące prawidłowości stawki 23%, natomiast Wykonawca Stemar nie odpowiedział w terminie na wezwanie i nie wyjaśnił, na jakiej podstawie przyjął obniżoną stawkę Vat dla tej pozycji asortymentowej.

Zamawiający uznaje, że stawka 23% jest prawidłowa, wobec czego stawkę 5% przyjętą przez Wykonawcę Stemar należy uznać za błędnie przyjętą. Przyjęcie do wyliczenia ceny błędnej stawki Vat jest błędem w obliczeniu ceny, którego, co do zasady Zamawiający nie może poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.



2. Stemar Sp. z o.o.  
ul. Portowa 3  
84-120 Władysławowo

złożoną na Część III - **Dostawa mrożonych warzyw i owoców**

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”,
- Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

- ad. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp

Wykonawca Stemar Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą oświadczenie, iż zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp. Złożył ponadto oświadczenie, iż okoliczności te dotyczą rozwiązania umów z dziewiętnastoma podmiotami publicznymi (placówkami oświatowymi). Przyczynami rozwiązania umów były nieterminowe dostawy, wady jakościowe, braki zamówień, dostarczanie towaru innym pojazdem niż chłodnia/izoterma.

Wykonawca przedstawił również wyjaśnienia, iż podjął działania mające na celu zapobieżenie ww. nieprawidłowościom w przyszłości, w postaci wdrożenia wewnętrznej procedury kontroli jakości, trzyetapowej weryfikacji ilościowej kompletowanych zamówień, wyznaczenie osoby ze ścisłego kierownictwa Spółki odpowiedzialnej za koordynację i kontrolę kompletacji zamówień, a także dokonanie zmian logistycznych polegających na podziale obsługiwanego obszaru na sektory obsługiwane przez zadysponowanych do tych sektorów kierowców. W ocenie Wykonawcy wszystkie wprowadzone zmiany organizacyjne pozwoliły wyeliminować uprzednie nieprawidłowości i przyczyniły się do wzrostu rentowności prowadzonej działalności. Do wyjaśnień Wykonawca załączył dowody w postaci Uchwały Zarządu z dnia 9 lipca 2024 r. w przedmiocie wprowadzenia Procedury Kontroli Jakości i Komplementacji Zamówień oraz mapy ukazującej podział miasta Gdańska na sektory.

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie są wystarczające do stwierdzenia jego rzetelności. Czas, który upłynął od wprowadzenia procedur kontroli jakości, do chwili złożenia oferty to ok. 5 miesięcy, co zdaniem Zamawiającego jest okresem niewystarczającym do dokonania oceny ich wpływu na poprawę funkcjonowania przedsiębiorstwa. Dodatkowo, przedstawiona procedura nie obejmuje wprowadzenia i egzekwowania wewnętrznej odpowiedzialności za podejmowane działania, nie opisuje konsekwencji wobec pracowników odpowiedzialnych za jej naruszenia. Wykonawca nie deklaruje również przeprowadzenia szkoleń podnoszących kompetencje personelu.

Rzetelność Wykonawcy jest dla Zamawiającego kluczowa z uwagi na fakt, że postępowanie dotyczy zakupu żywności dla dzieci przebywających w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, czyli zakupu na pełne całodniowe wyżywienie. Zamawiający nie chce ponosić ryzyka związanego z zawarciem umowy na dostawę artykułów spożywczych z Wykonawcą, co do którego nie ma pewności, czy będzie w stanie tą umowę rzetelnie realizować.

Wobec powyższego Zamawiający wyklucza Wykonawcę Stemar Sp. z o.o. z postępowania.

- ad art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Wykonawca Stemar Sp. z o.o. złożył ofertę wraz z formularzem asortymentowo-cenowym, który odbiega formą i treścią od wymaganego do złożenia oferty formularza cenowego (Załącznik 1c do SWZ). Wykonawca nie zawarł w swoim formularzu opisu sposobu obliczenia ceny, dodał jedną kolumnę oraz zmienił nazwy kolumn.

Formularz cenowy wg. wzoru z SWZ ma następujące kolumny:

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena netto	Stawka VAT	Cena brutto	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8

Oraz podany sposób obliczenia ceny:

*Wartość brutto (kol. 8) = Cena brutto (kol. 7) x ilość (kol. 4) dla każdej pozycji.*

*Łączna wartość oferty brutto = suma pozycji od 1 do 14.*

*Ceny należy podać w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.*

Formularz Wykonawcy wygląda następująco:

Lp.	Nazwa	j.m.	Przewidywana ilość	Ryczałtowa cena jednostkowa netto zł	Stawka podatku VAT	Ryczałtowa cena jednostkowa brutto	Szacunkowe wynagrodzenie netto zł	Szacunkowe wynagrodzenie brutto zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Ponadto, dokonanie analizy wyliczeń zawartych w formularzu nie pozwala ustalić, jaki sposób wyliczenia wartości w kolumnach 8 i 9 przyjął Wykonawca.

Np. w pozycji nr 1 **Ryczałtowa cena jednostkowa brutto** dla artykułu 'brokuły różyczki' wynosi 8,34 zł a odpowiednia wartość dla 40 szt. w kolumnie '**Szacunkowe wynagrodzenie brutto zł**' wynosi 333,48 zł.

Prawidłowy Wynik mnożenia ilości 40 i ceny 8,34 to 333,60 zł. Podobna sytuacja dotyczy większości pozycji asortymentowych.

Z uwagi na brak opisu sposobu obliczenia ceny oraz zmienione tytuły kolumn Zamawiający nie jest w stanie uznać tych błędów jako oczywiste omyłki rachunkowe. Niemożliwe jest również dokonanie porównania wartości w ten sposób złożonej oferty z ofertą drugiego Wykonawcy złożoną w sposób wymagany przez Zamawiającego.

W SWZ Rozdział 16 – **Opis sposobu obliczenia ceny** Zamawiający zawarł w punkcie 16.1 informację, iż Wprowadzenie przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian w formularzu cenowym oraz formularzu ofertowym spowoduje odrzucenie oferty.

Z uwagi na powyższe oferta zostaje odrzucona z powodu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

3. Vega-Fruit Maria Srok Przetwórstwo Warzyw i Owoców  
ul. Górską 1  
84-123 Połchowo

złożoną na Część VII - **Dostawa warzyw i owoców, świeżych jaj kurzych**

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”



Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Vega-Fruit złożył ofertę wraz z formularzem asortymentowo-cenowym, który odbiega formą i treścią od wymaganego do złożenia oferty formularza cenowego (Załącznik 1g do SWZ). Wykonawca nie zawarł w swoim formularzu opisu sposobu obliczenia ceny, dodał jedną kolumnę oraz zmienił nazwy kolumn.

Formularz cenowy wg. wzoru z SWZ ma następujące kolumny:

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena netto	Stawka VAT	Cena brutto	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8

Oraz podany sposób obliczenia ceny:

*Wartość brutto (kol. 8) = Cena brutto (kol. 7) x ilość (kol. 4) dla każdej pozycji.*

*Łączna wartość oferty brutto = suma pozycji od 1 do 48.*

*Ceny należy podać w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.*

Formularz Wykonawcy wygląda następująco:

Lp.	Nazwa	j.m.	Przewidywana ilość	Ryczałtowa cena jednostkowa netto zł	Stawka podatku VAT	Ryczałtowa cena jednostkowa brutto	Szacunkowe wynagrodzenie netto zł	Szacunkowe wynagrodzenie brutto zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Ponadto, dokonanie analizy wyliczeń zawartych w formularzu nie pozwala ustalić, jaki sposób wyliczenia wartości w kolumnach 8 i 9 przyjął Wykonawca.

Np. w pozycji nr 3 **Ryczałtowa cena jednostkowa brutto** dla artykułu 'Banan' wynosi 4,73 zł a odpowiednia wartość dla 600 kg w kolumnie '**Szacunkowe wynagrodzenie brutto zł**' wynosi 2835,00 zł.

Prawidłowy Wynik mnożenia ilości 600 i ceny 4,73 to 2838,00zł. Podobna sytuacja dotyczy też innych pozycji asortymentowych.

Z uwagi na brak opisu sposobu obliczenia ceny oraz zmienione tytuły kolumn Zamawiający nie jest w stanie uznać tych błędów jako oczywiste omyłki rachunkowe. Niemożliwe jest również dokonanie porównania wartości w ten sposób złożonej oferty z ofertą drugiego Wykonawcy złożoną w sposób wymagany przez Zamawiającego.

W SWZ Rozdział 16 – **Opis sposobu obliczenia ceny** Zamawiający zawarł w punkcie 16.1 informację, iż Wprowadzenie przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian w formularzu cenowym oraz formularzu ofertowym spowoduje odrzucenie oferty.

Z uwagi na powyższe oferta zostaje odrzucona z powodu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

