Informacja o unieważnieniu postępowania

Wasze pismo z dnia:	Znak:	Nasz znak:	Data:
		ZP.272.00021.2021 l.dz.: ZP.ZD-00449/21	30.07.2021 r.

Sprawa: **Część nr 2 i 3** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż, uruchomienie oraz szkolenie w zakresie obsługi i eksploatacji wyposażenia przeznaczonego dla Pracowni przedmiotowych, zlokalizowanych w Zespole Szkół nr 1 im. Powstańców Wielkopolskich w Swarzędzu, Os. Mielżyńskiego 5A, z podziałem na 4 części.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuję, iż unieważnione zostają:

- Część nr 2 – Pracownia Dokumentacji i Sterowania Systemów OZE/KNX, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy, ponieważ jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu;
- Część nr 3 – Pracownia elektrotechniki i elektroniki, na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy w związku z art. 137 ust. 4, 5 i 6 ustawy, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Do części nr 2 – Pracownia Dokumentacji i Sterowania Systemów OZE/KNX, postępowania, została złożona oferta przez AS-TECH Andrzej Stachno, 52-430 Wrocław, ul. Trentowskiego 26, w której zaproponowano:

- cenę – 239.974,80 zł brutto,
- Wyrażony w pełnych miesiącach okres gwarancji na wybrane urządzenia: G_1 – 48, G_2 – 48.

Oferta tego Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.), ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.
Dokumenty składające się na ofertę wpłynęły do Zamawiającego w dniu 09.07.2021 r. o godz. 9:10, za pomocą Platformy zakupowej. Po ich odszyfrowaniu i wypakowaniu, stwierdzono, iż zawierają pliki, które nie zostały prawidłowo opatrzone podpisem kwalifikowanym a jedynie podpisem zaufanym.
Zgodnie z przepisem art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przytoczonym w Rozdziale VI ust. 1 i Rozdziale VIII ust. 2 SWZ, wymagane dokumenty lub oświadczenia należało złożyć w formie elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub w formie cyfrowego odwzorowania dokumentu.

Do części nr 3 – Pracownia elektrotechniki i elektroniki, została złożona oferta przez Festo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-090 Raszyn, ul. Mszczonowska 7, która zaproponowała:

- cenę – 357.000,12 zł brutto,
- Wyrażony w pełnych miesiącach okres gwarancji na wybrane urządzenia: G_1 – 24, G_2 – 24, G_3 – 24, G_4 – 24, G_5 – 24, G_6 – 24, G_7 – 24, G_8 – 24, G_9 – 36, G_{10} – 24, G_{11} – 24.

Zamawiający dzień przed upływem terminu, wyznaczonego na składanie ofert otrzymał za pośrednictwem platformy zakupowej wiadomość dotyczącą opisanych parametrów w pozycji 27. Zgodnie z twierdzeniem Wykonawcy, podane parametry wskazują na oscyloskop serii DS7000 firmy Rigol, czyli konkretny produkt, konkretnego producenta, którego wyłącznym dystrybutorem jest firma NDN. Wykonawca twierdził, że przy obecnych zapisach SWZ na rynku znajduje się jedynie jeden produkt zgodny z OPZ. Po przeanalizowaniu OPZ i produktów dostępnych na rynku Zamawiający stwierdził, że opisując przedmiot zamówienia nieświadomie ograniczył konkurencję. Wiadomość o tym, powziął dopiero na dzień przed upływem terminu składania ofert, w związku z czym nie miał technicznej możliwości naprawienia swojego błędu, gdyż zgodnie z wykładnią art. 138 ust. 5 ustawy Zamawiający dokonuje zmiany ogłoszenia i udostępnia zmiany treści SWZ, dopiero po publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W omawianej sytuacji nie było technicznej możliwości aby dochować ustawowego terminu. Zamawiający nie mógł więc zmienić opisu przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 27, ponieważ publikacja ogłoszenia o zmianie, a w konsekwencji również publikacja zmiany SWZ na stronie Zamawiającego nastąpiłaby po upływie terminu składania ofert.
Zgodnie z zapisami art. 16 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nieświadomie opisując przedmiot zamówienia wskazujący na jednego dostawcę naruszył przytoczone zasady, a w związku z niemożliwą do usunięcia wadą, dotyczącą braku możliwości naprawienia popełnionego błędu, zasadnym jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6), gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto zgodnie z art. 457 ust.1 pkt 1) ustawy zawarta umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy udzielił zamówienia.