

Gdańsk, dnia 4 lutego 2020 r.

Dotyczy: Budowa na terenie elektrociepłowni w Elblągu trzech kotłów wodnych każdy o mocy ok. 38 MWt oraz jednego kotła parowego o wydajności 19 t/h

Znak sprawy: ZP/EKO/133/2019/AK

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (witryna TED): 2019/248-616320 z dnia 24.12.2019 r.

MODYFIKACJA SIWZ I ZMIANA OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT I WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU
ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ CZ. 8

W związku z otrzymaniem przez ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o., zwaną dalej „Zamawiającym” pytania dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, Energa OZE S.A., działając w imieniu Zamawiającego udziela następujących odpowiedzi, na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.):

Pytanie 7

Czy na spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu co do zdolności technicznej lub zawodowej zawartego w pkt. 11.7.1 SIWZ, tj.

Zamawiający uzna doświadczenie Wykonawcy polegające na terminowym i należyтым wykonaniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, zadania polegającego na zaprojektowaniu i wybudowaniu w formule „pod klucz” bloku ciepłowniczego z turbiną ciepłowniczą o mocy termicznej około 106 MWt oraz elektrycznej 50,82 MWe wraz z kotłem parowym fluidalnym o wydajności 219 t/h i nominalnej mocy cieplnej w paliwie na wejściu do kotła 173 MWt. Zakres zadania obejmował m.in.:

- Kocioł z cyrkulacyjnym złożem fluidalnym CFB opalany węglem kamiennym o wydajności 219 t/h pary świeżej, ciśnieniu 120 bar i temperaturze 5400C,
- Turbozespół upustowo-ciepłowniczy o mocy elektrycznej 50,82 MWe i termicznej 106 MWt wraz z układami pomocniczymi,
- Dwa kotły wodne olejowo-gazowe o mocy 38 MWt każdy,
- Parowy olejowo-gazowy kocioł rozruchowy o wydajności 7,8 t/h.

Odpowiedź 7

Zamawiający zmienia pkt 11.7.1 Instrukcji dla Wykonawców i nadaje mu następującą treść:

„11.7.1. Wykonawca musi wykazać, że wykonał terminowo i należyście, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, w formule „pod klucz” co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie kotłowni gazowej lub gazowo-olejowej, o mocy nie mniejszej niż 30 MWt. Formuła „pod klucz”

T +48 58 692 18 00
F +48 58 692 18 80

ENERGA OZE S.A.
al. Grunwaldzka 472
80-309 Gdańsk

Regon 192902676
NIP 593-23-72-895

kancelaria.ew@energa.pl
energa-oze.pl

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ
VII Wydział Gospodarczy KRS
KRS 0000512140

nr konta: 05 1020 1811 0000 0202 0191 5552
Kapitał zakładowy/wpłacony 1 109 241 000,00 zł

oznacza: zaprojektowanie, dostawa, montaż, budowa, uruchomienie, osiągnięcie gwarantowanych parametrów technicznych i przekazanie do eksploatacji."

Zamawiający uzna doświadczenie Wykonawcy jeśli będzie spełniać warunki wskazane w SIWZ.

Pytanie 21

Instrukcja Dla Wykonawców I.A IDW , p. 16.9.1

(...) zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 13.03.2020 (...).

Odpowiedź 21

Zamawiający zmienia zapis w punkcie 16.9.1 IDW następująco:

16.9.1. Ofertę należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia 9 marca 2020 r. do godz. 13:00.

Zamawiający zmienia zapis w punkcie 18.1 IDW następująco:

18.1. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie prowadzącego postępowanie:

ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o. ul. Elektryczna 20A 82-300 Elbląg w dniu 9 marca 2020 roku o godzinie 13:05

Pytanie 23

Uprzejmie prosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu z obecnego zapisu IDW:

punktu 11.7.1. na następujący:

11.7.1. Wykonawca musi wykazać, że wykonał terminowo i należyście, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, w formule „pod klucz” co najmniej jedno zamówienie polegające na zabudowie kotła gazowego o mocy nie mniejszej niż 30 MWt lub zabudowie kotłów gazowych o mocy sumarycznej nie mniejszej niż 30MWt. Formuła „pod klucz” oznacza: zaprojektowanie, dostawa, montaż, budowa, uruchomienie, osiągnięcie gwarantowanych parametrów technicznych i przekazanie do eksploatacji

Odpowiedź 23

Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie 24

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu do dnia 31.03.2020 r. (...)

Odpowiedź 24

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 21.

Pytanie 25

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w postępowaniu do 13.04.2020 r.

Odpowiedź 25

Odpowiedź na pytanie nr 21.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 21.

Pytanie 36

BPG115_Decyzja_PnB

W załączonej dokumentacji dotyczącej przebudowy budynku Kotłowni Borsing brak jest uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków w Elblągu, wskazanego w treści pozwolenia na budowę, tj.: postanowienia Nr 104/2014 z dnia 08.10.2014r. (załączone w dokumentach formalnych pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków o sygn. 463/D z dnia 27.02.2014r. - to jedynie opinia konserwatorska dotycząca zamierzenia projektowego stanowiąca podstawę do projektowania). Jest to to tyle istotne, że w ww. postanowieniu BMKZ w Elblągu mogły zostać nałożone dodatkowe warunki dotyczące min.: zapewnienia kadry posiadającej stosowne doświadczenie lub/i uprawnienia do wykonania robót na obiektach zabytkowych, wykonywania robót, konieczności zapewnienia nadzoru archeologicznego w przypadku prowadzenia prac ziemnych, wskazania elementów obiektu podlegających szczególnej ochronie itp.

Brak programu prac konserwatorskich, który co do zasady jest razem z Projektem Budowlanym przedkładany u Konserwatora w momencie składania wniosku o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac przy zabytku.

Zwracamy się z prośbą o przekazanie ww. postanowienia Nr 104/2014 z dnia 08.10.2014r. oraz o informację czy Zamawiający dysponuje Programem prac Konserwatorskich (jeżeli tak to prosimy o udostępnienie).

Odpowiedź 36

Zamawiający przekazuje dokument w załączniku nr 2 do niniejszych odpowiedzi..

Pytanie 46

Technologia II.A.PFU; V.1.2.4 Instalacja zasilania olejem opałowym

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie pomp wirowych w układach rozładunku oraz transportu oleju.

Odpowiedź 46

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Pytanie 49

Technologia. Załącznik nr 8 do PFU

W związku z zapisami PFU Zamawiający rezygnuje z zasilania kotłów KRS olejem. Proszę o potwierdzenie, że nie jest wymagana budowa przez Wykonawcę rurociągu olejowego do kotłowni KRS oznaczonego na PZT (zał. 8).

Odpowiedź 49

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Pytanie 53

Technologia. II.A.PFU, V.2. str. 35 oraz str. 37

Proszę o udzielenie informacji odnośnie parametrów przyłączeniowych dla wody uzupełniającej obieg parowy (wody z SUW) w tym m.in.. szczegółowa lokalizacja punktu przyłączeniowego, schemat P&ID z oznaczonym punktem przyłącza, ciśnienie wody w punkcie przyłączeniowym itp.

Czy istnieje konieczność zabudowy dodatkowej pompy zapewniającej przepływ wody pomiędzy SUW a kotłownią Borsig?

Odpowiedź 53

Woda zdeminielizowana jest magazynowana w zbiornikach wody zdeminielizowanej (GCL11÷13BB201) – dwa o pojemności 1000m³ każdy i jeden o pojemności 500m³.

Decyzję o włączeniu do pracy danego zbiornika podejmuje operator. Poziom maksymalny w zbiornikach wynosi 9,6m, minimalny 1,0m. Przełączanie zbiorników odbywa się w sposób ręczny.

Woda zdeminielizowana ze zbiorników jest podawana do odgazowywaczy za pomocą dwóch pomp GCK41AP101 i GCK42AP101 wyposażonych w falowniki.

Pompa wody zdeminielizowanej GCK41AP101

<input type="checkbox"/> producent	GRUNDFOS
<input type="checkbox"/> ilość	1
<input type="checkbox"/> typ	CRNE 64-3-1
<input type="checkbox"/> wydajność	50 m ³ /h
<input type="checkbox"/> wysokość podnoszenia	60 m
<input type="checkbox"/> moc silnika	15 kW

Pompa wody zdeminielizowanej GCK42AP101

<input type="checkbox"/> producent	GRUNDFOS
<input type="checkbox"/> ilość	1
<input type="checkbox"/> typ	CRNE 20-05A
<input type="checkbox"/> wydajność	20 m ³ /h
<input type="checkbox"/> wysokość podnoszenia	60 m
<input type="checkbox"/> moc silnika	5,5 kW

Charakterystyka układu:

Woda zdeminielizowana ze zbiorników jest podawana do odgazowywaczy za pomocą dwóch pomp GCK 41 AP 101 i GCK 42 AP 101 wyposażonych w falowniki.

Pompy pracują w układzie kaskadowym w zależności od poziomu wody w odgazowywaczu. Przy wydatkach wody na poziomie 20÷50m³/h do pracy włączana jest pompa GCK41AP101 natomiast poniżej 20m³/h pracuje pompa GCK 42 AP 101. Minimalna wartość przepływu wody kierowanej na odgazowywacze z powyższego układu pompowego wynosi ~2m³/h.

W razie konieczności podania większej ilości wody możliwa jest praca obu pomp jednocześnie.

Pytanie 67

W związku z koniecznością wybudowania instalacji olejowej, prosimy o szczegółowe określenie zakresu robót budowlanych i drogowych ze względu, iż pozwolenie budowlane obejmuje pełen zakres robót drogowych bez etapowania. W zakresie robót drogowych wnioskujemy o wskazanie zakresu robót do wyceny na PZT.

Odpowiedź 67

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania. Elementem przekazanego projektu budowlanego i pozwolenia na budowę jest budowa kotłowni rezerwowo-szczytowej, która jest przedmiotem aktualnego postępowania przetargowego. Po stronie Wykonawcy jest wykonanie inwentaryzacji, zaproponowanie rozwiązań, opracowanie projektu wykonawczego i wykonanie instalacji które będą wymagane do użytkowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 72

PFU V.1.2.4 Instalacja zasilania olejem opałowym

W ramach niniejszej inwestycji jest również wybudowanie instalacji lekkiego oleju opałowego. Instalacja ta nie będzie powiązana z kotłami KRS. Instalacja oleju opałowego będzie przeznaczona do zasilania siedmiu wodnych kotłów mobilnych o mocy 10 MWt każdy, które są poza zakresem Wykonawcy.

Zwracamy się z prośbą o informacje odnośnie punktu wpięcia oleju opałowego.

Odpowiedź 72

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Pytanie 74

PFU Tabela 17 Parametry wody zdemineralizowanej

Prosimy o potwierdzenie, że stacja przygotowania wody zapewni w pełni wydajność niezbędną dla potrzeb nowego kotła parowego uwzględniając ilości dla obiektów istniejących. Zwracamy się również z prośbą o podanie ciśnienia wody demi w istniejącej sieci.

Odpowiedź 74

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 53.

Pytanie 77

Pkt 9.1 a) - Wnosimy o zmniejszenie kary na 5.000 PLN za każdy dzień zwłoki. Zwracamy uwagę iż naliczanie kary umownej za opóźnienie jest krzywdzące dla Wykonawcy, gdyż kara taka będzie naliczana nawet w przypadku, gdy Wykonawca nie zawinił.

Odpowiedź 77

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania. Zamawiający zmienia Umowę i wykreśla pkt 9.1 lit a) Umowy. Odpowiednio zmienia się numeracja kolejnych podpunktów punktu 9.1 Umowy

Pytanie 99

Postulujemy o wprowadzenie do umowy dodatkowych postanowień odnoszących się do przekazania Zamawiającemu do eksploatacji kompletnej instalacji olejowej i jej komercyjnej pracy. W Umowie Dział 4 pkt.4.1.3 Zamawiający określił termin wykonania i uruchomienia tej instalacji oraz w PFU pkt. IV Założenia ogólne 1.9 Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do uzyskania pozwoleń na użytkowanie: odrębnie dla instalacji olejowej i odrębnie łącznie dla pozostałego zakresu prac Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

- (i) czy Zamawiający rzeczywiście planuje przejść do eksploatacji instalację olejową przed terminem określonym w Umowie jako termin podpisania Protokołu przejęcia do eksploatacji Instalacji;
- (ii) w jakim trybie Zamawiający zamierza przejść instalację olejową i ją następnie komercyjnie eksploatować,
- (iii) kiedy zacznie bieg okres gwarancji i rękojmi dla tej instalacji,
- (iv) która strona będzie ponosić ryzyko w zakresie utraty i uszkodzenia instalacji olejowej oraz odpowiedzialność za zabezpieczenie i nadzór nad nią?

Odpowiedź 99

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Pytanie 102

W nawiązaniu do zapisów PFU pkt. 1.8. „układ dróg kołowych i chodników w obrębie kotłowni rezerwowo-szczytowej KRS oraz rozładunku i magazynowania oleju wraz z połączeniem z istniejącą siecią dróg wewnątrzzakładowych z oznakowaniem. Wykonawca na etapie realizacji projektu budowlanego lub w przypadku opracowywania na etapie projektu wykonawczego uzgodni z Zamawiającym rodzaje nawierzchni (rozbieralne lub nie),”

Prosimy o sprecyzowanie w jakim zakresie Generalny Wykonawca musi wykonać prace związane z Zagospodarowaniem Terenu na terenie Zamawiającego, oraz które drogi i ciągi pieszo-jezdne muszą zostać wykonane/zmodyfikowane. Prosimy o określenie granic dostaw w oparciu o istniejący Projekt Budowlany i Projekt Zagospodarowania Terenu rysunek nr.: 0025638.

Odpowiedź 102

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Wykonawca w oparciu o przekazaną dokumentację projektową winien wycenić koszty prac drogowych w obrębie budynku kotłowni przy założeniu połączenia ich z obecnym układem dróg, bez wykonywania drogi po terenie placu magazynowego węgla. Szczegółowy zakres prac w tym zakresie należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie dokumentacji wykonawczej.

Pytanie 103

Prosimy także o sprecyzowanie zakresu rozbiórek jakie Generalny Wykonawca musi wykonać w oparciu o istniejący Projekt Budowlany i Projekt rozbiórek i demontaży rysunek nr.: 0025640.

Odpowiedź 103

Wykonawca w oparciu o przekazaną dokumentację projektową winien wycenić prace rozbiórkowe i demontażowe . Szczegółowy zakres prac w tym zakresie należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie dokumentacji wykonawczej.

Pytanie 110

W nawiązaniu do zapisów PFU pkt. V.5.1 ppkt. 3 „Pomiary, sterowanie, regulację i wizualizację Instalacji Wykonawca zintegruje z istniejącym na obiekcie systemem automatyki klasy SCADA/PLC za pomocą sterowników PLC w tym ewentualnie wysp I/O (wejść/wyjść). Sterowanie i nadzór odbywać się będzie z dwóch nowych stacji operatorskich na pulpicie w nastawni centralnej lub nastawni kotłowych.” Prosimy o podanie jakiego producenta system jest obecnie zainstalowany i w jakiej wersji, prosimy o informację czy system ten jest jeszcze objęty gwarancją?

Odpowiedź 110

Zamawiający udostępni informację każdemu oferentowi po podpisaniu załączonego do niniejszego pisma zobowiązania do zachowania poufności. Oświadczenie musi zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym i przekazane zgodnie z zasadami opisanymi w SIWZ - patrz odpowiedź na pytanie 17.

Pytanie 112

Zgodnie z wymaganiami Umowy jednak nie później niż do 15.10.2020 roku Wykonawca zobowiązany jest wykonać i uruchomić kompletną instalację olejową. Prosimy o odpowiedź czy Wykonawca w powyższym terminie zobowiązany będzie również do uzyskania Pozwolenia na użytkowanie tej części instalacji.

Odpowiedź 112

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wykreśla z Umowy punkt 4.1.3.

Pytanie 113

Z uwagi na wymaganie wykonania i uruchomienia kompletnej instalacji olejowej do 15.10.2020 roku, prosimy o odpowiedź kiedy rozpoczynać się będzie okres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji jakości i rękojmi dla tego zakresu zamówienia.

Odpowiedź 113

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Pytanie 114

Prosimy o potwierdzenie, że po uruchomieniu instalacji olejowej tj. w okresie od 15.10.2020 r. do dnia przejścia Obiektu do eksploatacji, wszelkie ewentualne prace i koszty związane z wymianą części zamiennych, części szybkozużywających się, materiałów eksploatacyjnych będą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź 114

Zamawiający informuje, że odstępuje od realizacji instalacji olejowej w ramach przedmiotowego postępowania.

Pytanie 130

Pkt. 8.2.2.2.

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia.

Stosowanie tak krótkich terminów jak zaproponowane przez Zamawiającego w praktyce może okazać się nierealne (np. w przypadku zaistnienia wady w nocy lub w święta).

Propozycja:

Czas reakcji na zgłoszoną Wadę Limitującą wynosi maksymalnie 24 (dwadzieścia cztery) godziny od chwili Zgłoszenia wady. Termin uważa się za dochowany jeżeli w tym czasie Wykonawca pocztą elektroniczną ustosunkuje się do zgłoszonych Wad Limitujących i poda Zamawiającemu dalszy sposób postępowania związany z przystąpieniem do usuwania zgłoszonej Wady Limitującej. Wykonawca przystąpi do usunięcia Wady Limitującej nie później niż w terminie 48 godzin od Zgłoszenia wady i usunie ją w terminie nie później niż 96 godzin od zgłoszenia, chyba że Strony uzgodnią inny technicznie uzasadniony termin".

Odpowiedź 130

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie 131

Umowa pkt. 8.2.2.3.

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia.

Stosowanie tak krótkich terminów jak zaproponowane przez Zamawiającego w praktyce może okazać się nierealne.

Propozycja:

Czas reakcji na zgłoszone Wady Nielimitujące wynosi maksymalnie 72 godziny od chwili zgłoszenia Wady Nielimitującej. Termin uważa się za dochowany jeżeli w tym czasie Wykonawca pocztą elektroniczną ustosunkuje się do zgłoszonych Wad Nielimitujących i poda Zamawiającemu dalszy sposób postępowania związany z przystąpieniem do usuwania

zgłoszonej Wady Nielimitującej. Wykonawca przystąpi do usunięcia Wady Nielimitującej nie później niż w terminie 120 godzin od zgłoszenia i usunie ją w terminie nie później niż 21 dni od zgłoszenia, chyba że Strony uzgodnią inny technicznie uzasadniony termin. Wykonawca usunie Wadę Nielimitującą w terminie wskazanym w ramach przystąpienia do usunięcia Wady Nielimitującej i zatwierdzonym przez Zamawiającego".

Odpowiedź 131

Zamawiający dokonuje zmiany punktu 8.2.2.3 Umowy następująco:

Czas reakcji na zgłoszone Wady Nielimitujące wynosi maksymalnie 72 godziny od chwili zgłoszenia Wady Nielimitującej. Termin uważa się za dochowany jeżeli w tym czasie Wykonawca pocztą elektroniczną ustosunkuje się do zgłoszonych Wad Nielimitujących i poda Zamawiającemu dalszy sposób postępowania związany z przystąpieniem do usuwania zgłoszonej Wady Nielimitującej. Wykonawca przystąpi do usunięcia Wady Nielimitującej nie później niż w terminie 120 godzin od zgłoszenia i usunie ją w terminie nie później niż 21 dni od zgłoszenia, chyba że Strony uzgodnią inny technicznie uzasadniony termin. Wykonawca usunie Wadę Nielimitującą w terminie wskazanym w ramach przystąpienia do usunięcia Wady Nielimitującej i zatwierdzonym przez Zamawiającego".

Pytanie 139

Umowa pkt. 9.7.

Prosimy o usunięcie postanowienia, albowiem jest ono niezgodne z art. 498 Kodeksu cywilnego (brak wymagalności roszczenia).

Odpowiedź 139

Zamawiający nie wprowadza zmian do Umowy.

Pytanie 141

Umowa pkt. 9.12.

Prosimy o zmianę łącznego limitu kar umownych do 15% Wynagrodzenia Umownego. Pozwoli to na ograniczenie ryzyk i zoptymalizowanie cenowe oferty, nie powodując pogorszenia sytuacji Zamawiającego, który może w dalszym ciągu dochodzić odszkodowania uzupełniającego.

Propozycja:

Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych zgodnie z postanowieniami Umowy jest ograniczona do kwoty 15% Wynagrodzenia Umownego wskazanego w 6.1. Ograniczenie wysokości kar umownych nie dotyczy przypadków, które zostały wskazane w Umowie oraz nie dotyczy kary umownej wskazanej w pkt 9.9 Umowy.

Odpowiedź 141

Zamawiający nie wprowadza zmian do Umowy.

Pytanie 142

Umowa pkt. 11.1.4.

Prosimy o wykreślenie zdania ostatniego. W ocenie pytającego odpowiedzialność pomiędzy Stronami, niezależnie od tego czy ma charakter odpowiedzialności umownej czy deliktowej winna podlegać ograniczeniu do 100% wartości Umowy. W zakresie tym wg pytającego uzasadnione jest wprowadzenie wyjątku od ww. zasady w przypadku szkody wyrządzonej umyślnie lub na skutek rażącego niedbalstwa, niemniej jednak nie powinna podlegać ona dalszym rozszerzeniom.

Ponadto zauważamy, że odpowiedzialność wykonawcy wobec osób trzecich nie podlega ograniczeniom.

Odpowiedź 142

Zamawiający zmienia punkt 11.1.4 Umowy i nadaje mu następującą treść:

Całkowita odpowiedzialność każdej ze Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy ograniczona jest do kwoty 100% Wynagrodzenia Umownego. Ograniczenie odpowiedzialności nie ma zastosowania w przypadku szkody wyrządzonej umyślnie lub na skutek rażącego niedbalstwa.

Pytanie 143

Umowa pkt. 11.1.6.

Prosimy o zmianę zdania drugiego poprzez nadanie mu brzmienia: „W przypadku, gdy uszkodzenie powstało z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca, koszty związane z usunięciem uszkodzenia i jego skutków pokrywa Zamawiający”. Oprócz okoliczności zawinionych przez Wykonawcę lub Zamawiającego wyodrębnić można okoliczności, za powstanie których odpowiedzialność nie leży po żadnej ze stron. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za takie okoliczności, a wyłącznie za własne działania oraz swoich podwykonawców, dostawców i innych osób, którymi się posługuje.

Propozycja:

Jeżeli do czasu podpisania Protokołu przejęcia do eksploatacji Inwestycji nastąpi uszkodzenie jakiegokolwiek elementu Dostaw lub elementu wykonanego w ramach Robót Budowlanych lub w ramach Usług, to Wykonawca na własny koszt naprawi uszkodzenie i usunie jego skutki, w taki sposób, aby realizacja Umowy odpowiadała postanowieniom Umowy. W przypadku, gdy uszkodzenie powstało z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca, koszty związane z usunięciem uszkodzenia i jego skutków pokrywa Zamawiający. W przypadku, gdy uszkodzenie powstało z przyczyn, za które odpowiedzialny jest zarówno Wykonawca jak i Zamawiający, Strony zastosują proporcjonalny podział kosztów związanych z usunięciem tego uszkodzenia i jego skutków, stosownie do stopnia przyczynienia się każdej ze Stron do powstania tego uszkodzenia.

Odpowiedź 143

Zamawiający nie wprowadza zmian do umowy.

Pytanie 144

Umowa pkt. 11.2.3. oraz 11.2.4.

Prosimy o wprowadzenie specyfikacji wysokości tzw. mandatów za poszczególne naruszenia przepisów bhp, procedury dostępu do Terenu Budowy czy utrzymania porządku. W obecnym brzmieniu postanowienia wysokość kary zależy od wyłącznego uznania Zamawiającego. Wysokość kary może być taka sama niezależnie od rodzaju i dolegliwości naruszenia. W konsekwencji ryzyka z tym związane są niemożliwe do oszacowania i mogą w sposób istotny wpływać na cenę oferty składanej przez oferenta.

Odpowiedź 144

Zamawiający nie wprowadza zmian do umowy.

Pytanie 145

Umowa pkt. 11.2.8.

Prosimy o usunięcie słów: „zachowuje się niewłaściwie, a w szczególności”. Pytający zgadza się, że Zamawiający winien mieć prawo do żądania usunięcia osób, które naruszają określone regulacje czy wymogi, ale nie może to następować w oparciu o tak niedookreśloną przesłankę jak „niewłaściwe zachowanie”.

Odpowiedź 145

Zamawiający zmienia punkt 11.2.8 Umowy i nadaje mu następującą treść:

11.2.8 Zamawiający ma prawo zgłaszać zastrzeżenia i usunąć z Terenu Budowy każdą osobę, a w szczególności osoby które nie stosują się do postanowień Umowy, do regulaminów pracy, przepisów BHP, zasad panujących na obiektach Zamawiającego, nie przestrzega planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia lub nie posiadają wymaganych uprawnień stosownych do wykonywanych zadań i prac. Zamawiający uzasadni swoją decyzję. Taka osoba nie będzie ponownie wpuszczona na Teren Budowy bez zgody Zamawiającego. Każda osoba usunięta powinna być niezwłocznie zastąpiona przez Wykonawcę osobą posiadającą wymagane kwalifikacje.

Pytanie 146

Umowa pkt. 12.4. lit. a

Prosimy o zmianę sformułowania: „w przypadku, gdy po dniu podpisania Umowy, a przed podpisaniem przez Strony Protokołu przejęcia do eksploatacji nastąpi zmiana prawa mająca istotny wpływ na realizację Przedmiotu Umowy” na następujące: „w przypadku, gdy po dniu złożenia oferty przez Wykonawcę, a przed podpisaniem przez Strony Protokołu przejęcia do eksploatacji nastąpi zmiana prawa mająca istotny wpływ na realizację Przedmiotu Umowy”. Zwracamy uwagę, że między złożeniem oferty a podpisaniem Umowy może minąć znaczny okres, w którym może dojść do zmiany przepisów niezależnej od Wykonawcy. Tym samym okoliczność taka powinna mieć wpływ na możliwość zmiany Umowy.

Propozycja:

w przypadku, gdy po dniu złożenia oferty przez Wykonawcę, a przed podpisaniem przez Strony Protokołu przejęcia do eksploatacji nastąpi zmiana prawa mająca istotny wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź 146

Patrz odpowiedź na pytanie 118.

Pytanie 147

Umowa pkt. 12.4.lit. p

Prosimy o modyfikację postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„konieczności zrealizowania przedmiotu Umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych, niż:

- wskazane w dokumentacji lub wymaganiach technicznych Zamawiającego w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy

- przyjęte przez Wykonawcę w ofercie w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego zgodnie z punktem 5.1.3 Umowy, w szczególności w przypadku:

- konieczności dokonania wzmocnienia fundamentów budynku Zabytkowej Kotłowni BORSIG,

- konieczności wzmocnienia podłoża budynku Zabytkowej Kotłowni BORSIG w zakresie zwiększonym aniżeli wynikałoby to z informacji zawartej w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego zgodnie z punktem 5.1.3 Umowy,
- konieczności przeprowadzenia prac wymaganych lub uzgodnionych z konserwatorem zabytków, aniżeli wskazane w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego zgodnie z punktem 5.1.3 Umowy"

Wyjaśniamy, że potrzeba wprowadzenia takiego doprecyzowania podyktowana jest niejednoznacznościami zapisami dokumentacji technicznej przetargu. Proponowane doprecyzowanie pozwoli na bardziej precyzyjne określenie potrzeb Zamawiającego i zoptymalizowanie oferty w przetargu. W przeciwnym zaś wypadku cena objęta ofertą może ulec znacznemu zwiększeniu z uwagi na konieczność uwzględnienia w niej niedających się przewidzieć ryzyk.

Propozycja:

konieczności zrealizowania przedmiotu Umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych, niż:

- wskazane w dokumentacji lub wymaganiach technicznych Zamawiającego w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy

- przyjęte przez Wykonawcę w ofercie w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego zgodnie z punktem 5.1.3 Umowy, w szczególności w przypadku:

- konieczności dokonania wzmocnienia fundamentów budynku Zabytkowej Kotłowni BORSIG,
- konieczności wzmocnienia podłoża budynku Zabytkowej Kotłowni BORSIG w zakresie zwiększonym aniżeli wynikałoby to z informacji zawartej w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego zgodnie z punktem 5.1.3 Umowy,
- konieczności przeprowadzenia prac wymaganych lub uzgodnionych z konserwatorem zabytków, aniżeli wskazane w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego zgodnie z punktem 5.1.3 Umowy".

Odpowiedź 147

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Pytanie 148

Umowa pkt. 13.1.3.

Prosimy o zmianę terminu z 21 na 90 dni. Termin 21 dni może być okresem niemożliwym do ponownej mobilizacji zasobów Wykonawcy.

Propozycja:

Wykonawca wznowi wykonywanie Umowy najpóźniej w terminie 90 dni od otrzymania od Zamawiającego wezwania do wznowienia wykonywania Umowy.

Odpowiedź 148

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Pytanie 149

Umowa pkt. 13.1.4. lit. b

Prosimy o zmianę brzmienia na następujące: „Zamawiający jest w zwłoce z zapłatą odpowiedniej części Wynagrodzenia Umownego”.

Zwracamy uwagę, że dotychczasowe brzmienie oznaczałoby, iż Wykonawca może zawiesić prace nie wcześniej niż po upływie 75 dni od daty wymagalności faktury (45 dni opóźnienia oraz 30-dniowy termin dodatkowy). Przy takim założeniu postanowienie to nie spełnia swojej funkcji ochronnej dla Wykonawcy, który jest przymuszony do faktycznego kredytowania Projektu przez okres ok. 3,5 mies.

Propozycja:

Wykonawca może zawiesić wykonywanie Umowy, jeżeli pomimo wezwania Zamawiającego i wyznaczenia mu dodatkowego 30-dniowego terminu na usunięcie stanu naruszeń Umowy, Zamawiający nie usunął następujących naruszeń Umowy:

a) Zamawiający jest w zwłoce z zapłatą zaliczki w stosunku do terminu określonego w punkcie 7.3.2.1,

b) Zamawiający jest w zwłoce z zapłatą odpowiedniej części Wynagrodzenia Umownego.

Odpowiedź 149

Zamawiający pozostawia zapis Umowy bez zmian.

Pytanie 150

Umowa pkt. 13.2.1. lit. a

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące:

Wykonawca uporczywie narusza postanowienia Umowy istotne dla należytego wykonania Przedmiotu Umowy, w szczególności uporczywie nie wywiązuje się z obowiązku terminowej zapłaty Podwykonawcom lub Instalacja nie osiągnie i nie będzie utrzymywać Gwarantowanych Parametrów Technicznych Grupy A, Wykonawca narusza obowiązki z tytułu odpowiedzialności za wady Przedmiotu Umowy, w szczególności przekracza terminy usunięcia Wad Limitujących lub narusza przepisy prawa lub właściwe decyzje administracyjne.

Odpowiedź 150

Zamawiający pozostawia zapis Umowy bez zmian.

Pytanie 151

Umowa pkt. 13.2.6.

Prosimy o zmianę postanowienia poprzez dodanie lit. e i f w następującym brzmieniu:

„e) Zamawiający bezpodstawnie odmawia podpisania Protokołu Płatności,

f) Zamawiający uporczywie narusza postanowienia Umowy istotne dla należytego wykonania Przedmiotu Umowy, w szczególności uporczywie nie wywiązuje się z obowiązku terminowej zapłaty Wykonawcy”

Wprowadzenie takich regulacji pozwoli przynajmniej częściowo zachować równowagę uprawnień Stron.

Propozycja:

Wykonawca może odstąpić od Umowy maksymalnie w terminie 30 dni od wystąpienia następujących okoliczności, :

a) jeżeli zawieszenie wykonywania Umowy trwa nieprzerwanie przez okres 120 dni, za wyjątkiem sytuacji, gdy zawieszenie wykonywania Umowy wynika z siły wyższej,

- b) jeżeli działanie siły wyższej trwa dłużej niż 180 dni,
- c) pomimo podpisania Protokołu Płatności oraz otrzymania prawidłowo wystawionej faktury od Wykonawcy, Zamawiający jest w zwłoce z zapłatą odpowiedniej części Wynagrodzenia Umownego o ponad 60 dni od dnia wymagalności danej płatności i nie spłacił zaległości pomimo wezwania przez Wykonawcę i wyznaczenia dodatkowego 30-dniowego terminu na dokonanie zapłaty;
- d) niewypłacalności
- e) Zamawiający bezpodstawnie odmawia podpisania Protokołu Płatności,
- f) Zamawiający uporczywie narusza postanowienia Umowy istotne dla należytego wykonania Przedmiotu Umowy, w szczególności uporczywie nie wywiązuje się z obowiązku terminowej zapłaty Wykonawcy

Odpowiedź 151

Zamawiający pozostawia zapis Umowy bez zmian.

Pytanie 152

Umowa pkt. 13.4.4.3.

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące:

„Stosownie do treści oświadczenia Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy, Wykonawca zwróci Zamawiającemu nakłady i koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej, tj. wysokość zapłaconych kwot wynikających z Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego, inne udokumentowane koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej”.

Wyjaśniamy, że wyłączenie stosowania limitu odpowiedzialności w przypadku odstąpienia w praktyce niweczy sens stosowania instytucji ograniczenia odpowiedzialności Stron. Jej założeniem jest bowiem wprowadzenie maksymalnego poziomu zaangażowania środków wykonawcy, co pozwala na realne oszacowanie ryzyk, podjęcie decyzji o złożeniu oferty oraz jej optymalną wycenę. Odmienne traktowanie, jak w omawianym postanowieniu, nie pozwala na takie szacowanie, a co za tym idzie wpływać będzie na cenę oferty, a może nawet powodować podjęcie decyzji o braku złożenia oferty.

Propozycja:

Stosownie do treści oświadczenia Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy, Wykonawca zwróci Zamawiającemu nakłady i koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej, tj. wysokość zapłaconych kwot wynikających z Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego, inne udokumentowane koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej.

Odpowiedź 152

Zamawiający zmienia pkt 13.4.4.3 Umowy i nadaje mu następująca treść:

13.4.4.3. Stosownie do treści oświadczenia Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy, Wykonawca zwróci Zamawiającemu nakłady i koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej, tj. wysokość zapłaconych kwot wynikających z Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego i odpowiadające im koszty finansowe kredytu zaciągniętego przez Zamawiającego na finansowanie Umowy, inne udokumentowane koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej.

Pytanie 153

Umowa pkt. 13.8.

Prosimy o usunięcie sformułowania: „do odstąpienia od Umowy nie ma zastosowania przepis art. 395 § 2 Kodeksu cywilnego”. W ocenie pytającego brak jest podstaw do takiego wyłączenia.

Odpowiedź 153

Zamawiający pozostawia zapis Umowy bez zmian.

Pytanie 154

Umowa pkt. 15.10.1. oraz 15.10.3.

Prosimy o zmianę sformułowania „po upływie okresu rękojmi” na „po upływie Podstawowego Okresu Gwarancji” w obu postanowieniach. W obecnym brzmieniu nie jest jasne jak długo ma obowiązywać Zabezpieczenie, a ma to wpływ na opracowanie treści (ceny) oferty.

Propozycja:

15.10.1 Zabezpieczenie będzie ważne, skuteczne i utrzymywane co najmniej od dnia zawarcia Umowy do 15 dni po upływie Podstawowego Okresu Gwarancji.

15.10.3 30% wysokości Zabezpieczenia Zamawiający zwróci do 15 dni po upływie Podstawowego Okresu Gwarancji, dla całości Zadania.

Odpowiedź 154

Zamawiający pozostawia zapis Umowy bez zmian.

Pytanie 155

Umowa pkt. 15.10.5.

Prośba o dodanie zapisu o następującej treści:

Zamawiający dopuszcza złożenie przez Wykonawcę 2 (dwóch) niezależnych Zabezpieczeń (i) na okres realizacji i (ii) na Podstawowy Okres Gwarancji, przy czym Zabezpieczenie na Podstawowy Okres Gwarancji, zostanie złożone przez Wykonawcę nie później niż 14 dni przed upływem ważności dotychczasowego Zabezpieczenia,

a wartość nowego Zabezpieczenia będzie odpowiadać treści punktu 15.10.3 Umowy i spełniać pozostałe warunki dla Zabezpieczenia określone w Umowie.

Odpowiedź 155

Zamawiający pozostawia zapis Umowy bez zmian.

Pytanie 156

Umowa pkt. 15.11.

Prosimy o zmianę brzmienia drugiego i trzeciego zdania na następujące:

"...przedłużenie obecnego Zabezpieczenia powinno być przedłożone Zamawiającemu najpóźniej na 14 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego Zabezpieczenia"

„Wykonawca poniesie koszty związane z uzyskaniem nowego Zabezpieczenia, chyba że wykaże, że przedłużenie okresu wykonywania Umowy wynika z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – wówczas koszty poniesie Zamawiający, albo z przyczyn niezależnych od żadnej ze Stron – wówczas koszty te poniosą Strony w częściach równych”.

Oprócz okoliczności leżących po stronie Wykonawcy lub Zamawiającego wyodrębnić można okoliczności, za powstanie których odpowiedzialność nie leży po żadnej ze stron. Wykonawca

nie może ponosić odpowiedzialności za takie okoliczności, a wyłącznie za własne działania oraz swoich podwykonawców, dostawców i innych osób, którymi się posługuje.

Propozycja:

W każdym przypadku przedłużenia terminu wykonywania Przedmiotu Umowy ponad termin ważności Zabezpieczenia, Wykonawca, zobowiązany jest do przedłużenia obecnego Zabezpieczenia lub przedłożenia Zamawiającemu nowego Zabezpieczenia, zgodnie z określonymi powyżej wymaganiami dotyczącymi Zabezpieczenia. Nowe Zabezpieczenie lub przedłużenie obecnego Zabezpieczenia powinno być przedłożone Zamawiającemu najpóźniej na 14 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego Zabezpieczenia. Wykonawca poniesie koszty związane z uzyskaniem nowego Zabezpieczenia, chyba że wykaże, że przedłużenie okresu wykonywania Umowy wynika z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – wówczas koszty poniesie Zamawiający, albo z przyczyn niezależnych od żadnej ze Stron – wówczas koszty te poniosą Strony w częściach równych. W przypadku nie przedłożenia przez Wykonawcę w/w Zabezpieczenia w terminie wskazanym powyżej, Zamawiający zastrzega sobie prawo do wypłacenia środków z posiadanego Zabezpieczenia i zatrzymania uzyskanych środków jako Zabezpieczenie w pieniądzu.

Odpowiedź 156

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Pytanie 157

Umowa pkt. 16.2.3.3.

Prosimy o dostarczenie listy systemów funkcjonujących u Zamawiającego. Jest to niezbędne dla możliwości ustalenia czy dokonanie wymaganych połączeń i synchronizacji z oprogramowaniem będzie możliwe. W przeciwnym razie prosimy o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź 157

Zamawiający udostępni informację każdemu oferentowi po podpisaniu załączonego do odpowiedzi na pytania cz. 4 zobowiązania do zachowania poufności. Oświadczenie musi zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym i przekazane zgodnie z zasadami opisanymi w SIWZ.

Pytanie 158

Umowa pkt. 20.5. lit. b oraz lit. c

Prosimy o wyjaśnienie czy w przywołanych postanowieniach powinny być zdefiniowane zobowiązania wykonawcy czy podwykonawcy? W opinii pytającego powinny być tam określone obowiązki podwykonawcy. Jeśli tak – prosimy o stosowną modyfikację.

Odpowiedź 158

Zamawiający nie wprowadza zmian do Umowy.

Pytanie 159

Umowa pkt. 20.6. oraz 20.11.

Prosimy o zmianę terminu zakreślonego w przywołanych postanowieniach z 15 Dni Roboczych na 5 Dni Roboczych. Przyjęcie terminu 15 Dni Roboczych oznacza, iż faktycznie termin wynosi co najmniej 19 dni kalendarzowych. W ocenie pytającego tak znaczne wydłużenie okresu oczekiwania na zatwierdzenie podwykonawcy może zbędnie wpływać na terminy realizacji prac.

Propozycja:

20.6 Zamawiający jest zobowiązany odpowiedzieć na wystąpienie (20.5) Wykonawcy w ciągu 5 Dni Roboczych. Brak odpowiedzi w tym terminie będzie oznaczał akceptację wystąpienia.

20.11 Zamawiający w terminie 5 Dni Roboczych od dnia doręczenia projektu umowy, projektu aneksu (w przypadku Robót Budowlanych) i podpisanej umowy, podpisanego aneksu (w przypadku Dostaw i Usług) zgłosi pisemnie swoje zastrzeżenia w sytuacji gdy projekt umowy, aneksu i umowa, aneks nie spełnia warunków wskazanych w punkcie 20.12 i 20.13. Niezgłoszenie uwag przez Zamawiającego w tym terminie uważa się za akceptację projektu umowy, aneksu (w przypadku Robót budowlanych) i umowy, aneksu (w przypadku Dostaw i Usług).

Odpowiedź 159

Zamawiający zmienia pkt 20.6 Umowy i nadaje mu następującą treść:

20.6 Zamawiający jest zobowiązany odpowiedzieć na wystąpienie (20.5) Wykonawcy w ciągu 10 Dni Roboczych. Brak odpowiedzi w tym terminie będzie oznaczał akceptację wystąpienia.

Zamawiający zmienia pkt 20.11 Umowy i nadaje mu następującą treść:

20.11 Zamawiający w terminie 10 Dni Roboczych od dnia doręczenia projektu umowy, projektu aneksu (w przypadku Robót Budowlanych) i podpisanej umowy, podpisanego aneksu (w przypadku Dostaw i Usług) zgłosi pisemnie swoje zastrzeżenia w sytuacji gdy projekt umowy, aneksu i umowa, aneks nie spełnia warunków wskazanych w punkcie 20.12 i 20.13. Niezgłoszenie uwag przez Zamawiającego w tym terminie uważa się za akceptację projektu umowy, aneksu (w przypadku Robót budowlanych) i umowy, aneksu (w przypadku Dostaw i Usług).

Pytanie 160

Umowa pkt. 20.7.

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia.

Zwracamy uwagę, że niezasadne jest przyznawanie uprawnienia przewidzianego w przywołanym postanowieniu wyłącznie jednej ze stron. Opisana w nim przestępka, w przypadku spełnienia się, jest dolegliwa zarówno dla jednej jak i dla drugiej strony. Ponadto wysokość kary wydaje się być nadmierna.

Propozycja:

Strony zobowiązują się nie zatrudniać do wykonywania Przedmiotu Umowy na podstawie umowy o pracę lub umowy prawa cywilnego osób będących pracownikami drugiej Strony. Niedopełnienie przez daną Stronę tego obowiązku jest traktowane jako naruszenie postanowień Umowy uprawniające drugą Stronę do otrzymania kary umownej w wysokości 10.000,00 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każde takie naruszenie. Kara ta będzie płatna na podstawie noty księgowej z 14 dniowym terminem płatności".

Odpowiedź 160

Zamawiający zmienia pkt 20.7 Umowy i nadaje mu następującą treść:

20.7 Wykonawca, bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, zobowiązuje się nie zatrudniać do wykonywania Przedmiotu Umowy na podstawie umowy o pracę lub umowy prawa cywilnego osób będących pracownikami Zamawiającego. Niedopełnienie przez Wykonawcę tego obowiązku jest traktowane jako naruszenie postanowień Umowy uprawniające Zamawiającego do otrzymania kary umownej w wysokości 20.000,00 PLN (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za każde takie naruszenie. Kara ta nie będzie uwzględniana przy obliczaniu limitu kar umownych. Kara ta będzie płatna na podstawie noty księgowej wystawianej przez Zamawiającego z 14 dniowym terminem płatności.

Pytanie 161

Branża budowlana. PFU

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym nie przewidziano prac związanych z uprzątnięciem/ uporządkowaniem poziomu 0.00 w budynku istniejącej kotłowni Borsing. W związku z przeprowadzoną wizją lokalną, prosimy o jednoznaczną informację czy elementy znajdujące się wewnątrz istniejącej kotłowni Borsing tj. materiały z rozbiórek, elementy wyposażenia, podlegają wywózce i utylizacji przez Wykonawcę, czy też Zamawiający przed rozpoczęciem prac usunie te elementy we własnym zakresie?

Odpowiedź 161

Elementy magazynowane przez Zamawiającego na terenie kotłowni zostaną przez niego usunięte, natomiast wszystkie demontaże i rozbiórki wyposażenia, elementów kolidujących oraz zbędnych kotłowni Borsing wraz z ich utylizacją są po stronie Wykonawcy.

Pytanie 162

Branża budowlana. PB Rev.00 Inw. Z wyburzeniami_rzut poz. 0.00

W nawiązaniu do przeprowadzonej wizji lokalnej, Wykonawca zwraca uwagę, że udostępniona przez Zamawiającego inwentaryzacja poz. 0.00 w istniejącej kotłowni Borsing jest niekompletna i nie obejmuje rozbiórek fundamentów żelbetowych po zdemontowanych urządzeniach. W związku z tym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że istniejące fundamenty na poziomie 0.00 w budynku istniejącej kotłowni Borsing, podlegają rozbiórce i wywózowi w ramach prac Wykonawcy.

Odpowiedź 162

W zakresie prac Wykonawcy jest wykonanie całości prac rozbiórkowych na poz.0.00m w budynku istniejącej kotłowni w tym rozbiórka istniejących fundamentów po zdemontowanych urządzeniach . W ramach tych prac jest też usunięcie z terenu budowy i utylizacja powstałych odpadów i materiałów z demontażu. Poziom 0.00 m budynku winien być wykonany zgodnie z projektem budowlanym oraz dokumentacją wykonawczą, która zostanie opracowana przez Wykonawcę i zatwierdzona przez Zamawiającego.

Pytanie 163

Branża budowlana. Ekspertyza budowlana kot. Borsing

W nawiązaniu do przeprowadzonej wizji lokalnej, Wykonawca zwraca uwagę, że udostępniona przez Zamawiającego ekspertyza budowlana stanu technicznego budynku z rozmieszczeniem uszkodzeń elementów żelbetowych znacznie odbiega od stanu faktycznego. W opinii Wykonawcy naprawom podlegają wszystkie konstrukcje żelbetowe, a nie jak zakładają udostępnione rysunki-jedynie odcinkowe naprawy. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Wykonawca winien w ofercie cenowej skalkulować naprawę elementów żelbetowych w pełnym zakresie.

Odpowiedź 163

Przekazana przez Zamawiającego ekspertyza budowlana z uwagi na upływ czasu od jej opracowania w niektórych elementach odbiega od stanu obecnego. W zakresie prac wykonawcy jest sporządzenie inwentaryzacji na etapie opracowywania projektów wykonawczych. Przedmiotowa dokumentacja wykonawcza winna uwzględniać wykonanie całości prac budowlanych (w tym naprawy konstrukcji żelbetowych) w celu bezpieczeństwa konstrukcji w całym okresie jej żywotności.

Wykonawca winien w ofercie cenowej skalkulować naprawę elementów żelbetowych w pełnym zakresie.

Pytanie 164

Branża budowlana. Ekspertyza budowlana kot. Borsing

W nawiązaniu do przeprowadzonej wizji lokalnej Wykonawca zwraca uwagę, że konstrukcje żelbetowe zewnętrzne (widoczne w obrębie elewacji przy oknach zewnętrznych) są w bardzo złym stanie, a uwidocznione uszkodzenia wymagają wykonania kompleksowych napraw. W związku z tym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w/w prace należy ująć w ofercie cenowej.

Odpowiedź 164

Wykonawca w cenie ofertowej winien uwzględnić całość napraw konstrukcji żelbetowej w celu zapewnienia bezpieczeństwa konstrukcji w całym okresie jej żywotności. Szczegółowy zakres prac i technologii zawierać będzie opracowana przez niego dokumentacja wykonawcza.

Pytanie 165

Branża budowlana. Ekspertyza budowlana kot. Borsing

W nawiązaniu do przeprowadzonej wizji lokalnej Wykonawca zwraca uwagę, że zarówno w Ekspertyzie jak i w inwentaryzacji nie uwzględniono istniejącej, zabytkowej, częściowo zdemontowanej, konstrukcji stalowej zlokalizowanej w dwóch kwaterach w południowej części budynku kotłowni "Borsig". W związku z tym prosimy o informację czy ten element jest objęty nadzorem Konserwatora i czy dla tego elementu jest przewidziany szczegółowy program prac naprawczych/rozbiórkowych itp. Jeśli tak to prosimy o uzupełnienie, gdyż jest to niezbędne do opracowania oferty cenowej.



Odpowiedź 165

Zamawiającego informuje, że elementy te nie są objęte nadzorem konserwatorskim (Wykonawca potwierdzi powyższe na etapie wykonywania dokumentacji wykonawczej). W związku z powyższym dla tych elementów nie ma szczegółowego programu prac naprawczych.

Pytanie 166

Branża budowlana. Ekspertyza budowlana kot. Borsing

W nawiązaniu do przeprowadzonej wizji lokalnej Wykonawca zwraca uwagę, że zarówno w Ekspertyzie jak i w inwentaryzacji nie uwzględniono małej istniejącej estakady wraz z rurociągami na elewacjach budynku kotłowni (estakada i rurociągi dochodzące od strony południowej). W związku z tym prosimy o jednoznaczną informację czy w/w elementy są objęte nadzorem Konserwatora, czy dla tego elementu przewidziano szczegółowy program prac naprawczych/ rozbiórkowych, czy rurociągi są czynne i w jakich ewentualnie terminach można dokonać ich przełożenia. Prosimy o uzupełnienie powyższych informacji, gdyż jest to niezbędne do opracowania oferty cenowej.



Odpowiedź 166

Zamawiającego informuje, że elementy te nie są objęte nadzorem konserwatorskim (Wykonawca potwierdzi to na etapie wykonywania dokumentacji wykonawczej) oraz dla tych elementów nie ma szczegółowego programu prac naprawczych. Zakres prac związanych z ich przełożeniem i terminy do uzgodnienia z Zamawiającym.

Pytanie 167

Branża budowlana. PB BGP115 Tom III_Z2_Dok_geol

W opisie technicznym dot. "Dokumentacji geologiczno inżynierskiej" zapisano, że załącznikami do w/w dokumentacji są:

- 1 Opinia geotechniczna 6959 Geoprojekt Szczecin
- 2 Projekt geotechniczny 6959 Geoprojekt Szczecin
- 3 Dokumentacja geologiczno – inżynierska 6959 Geoprojekt Szczecin
- 4 Dokumentacja badań podłoża gruntowego 6959 Geoprojekt Szczecin.

Brak w/w załączników w udostępnionej dokumentacji przez Zamawiającego. Wnosimy o pilne uzupełnienie celem analizy i prawidłowej wyceny.

Odpowiedź 167

Zamawiającego informuje że udostępni wnioskowaną dokumentację geologiczno - inżynierskiej w następującej lokalizacji:

<https://ewcloud.energa-hydro.pl/index.php/s/7mUcWm5xuJZJ611>

hasło: 133-19

Pytanie 168

Branża budowlana. PB, PB Rev, Ekspertyza budowlana

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o archiwalny projekt konstrukcyjny budynku zabytkowej kotłowni tj. projekt fundamentowania wraz z obliczeniami, projekt konstrukcji nośnej wraz z obciążeniami. Są to informacje niezbędne do weryfikacji stanu istniejącej konstrukcji i uzasadnienia ewentualnej konieczności wzmacniania fundamentów w trakcie prac remontowych.

Odpowiedź 168

Zamawiający udostępnia posiadaną dokumentację jako załącznik nr 3 do niniejszych odpowiedzi.

Pytanie 169

Branża budowlana. PB

Prosimy o jednoznaczną informację czy drabiny stalowe na elewacjach budynku kotłowni podlegają wymianie, a jeśli tak to czy istniejące należy poddać naprawom czy też trzeba wykonać jako nowe?

Odpowiedź 169

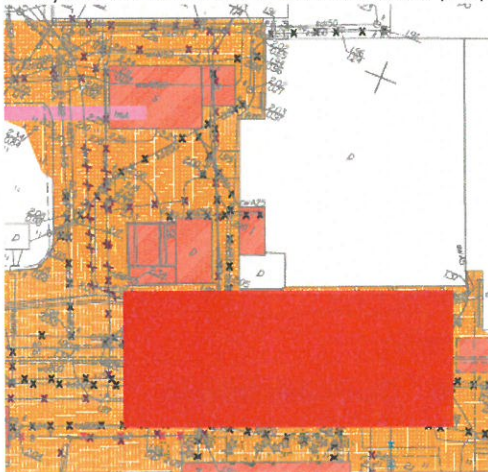
Drabiny na elewacjach budynku kotłowni wymienić na nowe.

Pytanie 170

Branża budowlana. PB, PB Rev, Ekspertyza budowlana

Prosimy o jednoznaczną informację czy teren utwardzony przed ścianą zewnętrzną od strony południowej będzie o wymiarach ok. 50 x 20 m będzie mógł zostać wykorzystany przez Wykonawcę jako plac przedmontażowy dla scalania kratownic dachu oraz elementów kotłów?

Na rysunku zaznaczono na czerwono proponowaną lokalizację placu przedmontażowego.

**Odpowiedź 170**

Zamawiający informuje że teren utwardzony (ok. 50x20m) przed ścianą zewnętrzną od strony południowej może być wykorzystany na potrzeby budowy. Szczegółowe warunki korzystania z przedmiotowego terenu wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie przekazywania terenu budowy.

Pytanie 171

Branża budowlana. PB 010_8005750_Rev.00_Inw. z wyburzeniami_przekrój B-B

Prosimy o informację czy stalowe słupy HEB 360, są przewidziane do wymiany wraz z konstrukcją stalową dachu.

Odpowiedź 171

Zakres prac w tym zakresie określa projekt budowlany budynku. W przypadku braku jednoznacznej informacji w zakresie szczegółów wykonawczych wszystkie inwentaryzacje, oceny stanu technicznego obliczenia lub możliwość wykorzystania istniejących elementów konstrukcji jest w zakresie Wykonawcy w ramach opracowywanej przez niego dokumentacji wykonawczej.

Pytanie 172

Branża budowlana. PB

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przekrój D-D budynku istniejącej kotłowni Borsig, ponieważ jest on niezbędny do prawidłowej analizy zakresu prac i przygotowania oferty cenowej.

Odpowiedź 172

Projekt budowlany nie zawiera przekroju D-D.

Załączniki:

1. Ogłoszenie o zamówieniu – sprostowanie,
2. Postanowienie konserwatora zabytków,
3. Dokumentacja przedwojenna - przekrój czołowy i od strony południowej kotłowni Borsig.

Z poważaniem

Pełnomocnik Zarządu
ds. przetargów
Kamila Czechorowska
Kamila Czechorowska

ESENDER_LOGIN:	ENOTICES
CUSTOMER_LOGIN:	EKO2010
NO_DOC_EXT:	2020-016723
SOFTWARE VERSION:	9.13.0
ORGANISATION:	ENOTICES
COUNTRY:	EU
PHONE:	/
E_MAIL:	sekretariat.kogeneracja@energa.pl

LANGUAGE:	PL
CATEGORY:	ORIG
FORM:	F14
VERSION:	R2.0.9.S03
DATE_EXPECTED_PUBLICATION:	/

Sprostowanie

Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji

Roboty budowlane

Podstawa prawna:

Dyrektywa 2014/25/UE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający

- I.1) **Nazwa i adresy**
Oficjalna nazwa: ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.
Adres pocztowy: ul. Elektryczna 20A
Miejscowość: Elbląg
Kod NUTS: PL621
Kod pocztowy: 82-300
Państwo: Polska
Osoba do kontaktów: Kamila Czechorowska
E-mail: kamila.czechorowska@energa.pl
Tel.: +48 785860861
Adresy internetowe:
Główny adres: <http://www.energa-kogeneracja.pl/>

Sekcja II: Przedmiot

- II.1) **Wielkość lub zakres zamówienia**
- II.1.1) **Nazwa:**
Budowa na terenie elektrociepłowni w Elblągu trzech kotłów gazowych wodnych każdy o mocy ok. 38 MWt oraz jednego kotła parowego gazowego o wydajności 19 t/h
Numer referencyjny: ZP/EKO/133/2019/AK
- II.1.2) **Główny kod CPV**
45251000
- II.1.3) **Rodzaj zamówienia**
Roboty budowlane
- II.1.4) **Krótki opis:**
Przedmiotem zamówienia są w szczególności prace projektowe, prace budowlane, dostawa, montaż, rozruch, ruch regulacyjny i próbny, szkolenie personelu Zamawiającego, przekazanie do eksploatacji w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. wraz z uzyskaniem wymaganych decyzji administracyjnych oraz gwarancja i rękojmia, wykonanej w formule „pod klucz” kompletnej, nowoczesnej Instalacji tj. trzech kotłów gazowych rezerwowo-szczytowych wodnych o mocy 38 MWt każdy, zasilanych gazem ziemnym wysokometanowym typu E oraz jednego kotła gazowego parowego o wydajności 19t/h zasilanego gazem ziemnym wysokometanowym typu E, instalacji wyprowadzenia mocy cieplnej, instalacji elektrycznej i sterowania oraz całej niewymienionej infrastruktury towarzyszącej koniecznej dla prawidłowego funkcjonowania Instalacji.

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

- VI.5) **Data wysłania niniejszego ogłoszenia:**
04/02/2020
- VI.6) **Numer pierwotnego ogłoszenia**

Pierwotne ogłoszenie przesłane przez eNotices:
Login TED eSender: ENOTICES
Logowanie jako klient TED eSender: EKO2010
Dane referencyjne ogłoszenia: 2019-177921
Numer ogłoszenia w Dz.Urz. UE – OJ/S: 2019/S 248-616320
Data wysłania pierwotnego ogłoszenia: 19/12/2019

Sekcja VII: Zmiany

VII.1) Informacje do zmiany lub dodania

VII.1.1) Przyczyna zmiany

Modyfikacja pierwotnej informacji podanej przez instytucję zamawiającą

VII.1.2) Tekst, który należy poprawić w pierwotnym ogłoszeniu

Numer sekcji: III.1.3

Miejsce, w którym znajduje się tekst do modyfikacji: Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe

Zamiast:

Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

O zamówienie może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że wykonał terminowo i należyście, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, w formule „pod klucz” co najmniej 1 zamówienie polegające na budowie kotłowni gazowej o mocy nie mniejszej niż 30 MWt. Formuła „pod klucz” oznacza: zaprojektowanie, dostawa, montaż, budowa, uruchomienie, osiągnięcie gwarantowanych parametrów technicznych i przekazanie do eksploatacji.

W celu wstępnego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy składają wraz z ofertą jednolity europejski dokument zamówienia w postaci elektronicznej zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale XII SIWZ. Wykonawca, który złoży ofertę najwyższej ocenioną, zostanie wezwany do złożenia, w terminie nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, na zasadach i w zakresie wskazanym w rozdziale XII SIWZ.

Powinno być:

Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

O zamówienie może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że wykonał terminowo i należyście, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, w formule „pod klucz” co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie kotłowni gazowej lub gazowo-olejowej, o mocy nie mniejszej niż 30 MWt. Formuła „pod klucz” oznacza: zaprojektowanie, dostawa, montaż, budowa, uruchomienie, osiągnięcie gwarantowanych parametrów technicznych i przekazanie do eksploatacji.”

W celu wstępnego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy składają wraz z ofertą jednolity europejski dokument zamówienia w postaci elektronicznej zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale XII SIWZ. Wykonawca, który złoży ofertę najwyższej ocenioną, zostanie wezwany do złożenia, w terminie nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, na zasadach i w zakresie wskazanym w rozdziale XII SIWZ.

Numer sekcji: IV.2.2

Miejsce, w którym znajduje się tekst do modyfikacji: Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału

Zamiast:

Data: 13/02/2020

Czas lokalny: 13:00

Powinno być:

Data: 09/03/2020

Czas lokalny: 13:00

Numer sekcji: IV.2.7

Miejsce, w którym znajduje się tekst do modyfikacji: Warunki otwarcia ofert

Zamiast:

Data: 13/02/2020

Czas lokalny: 13:05

Powinno być:

Data: 09/03/2020

Czas lokalny: 13:05

VII.2) **Inne dodatkowe informacje:**

Miejsce otwarcia ofert:

Energa Kogeneracja Sp. z o. o., ul. Elektryczna 20A, 82-300 Elbląg, POLSKA
w Sali Konferencyjnej przy Kancelarii EKO

BMKZ.4125.329.2014.DB

Elbląg, 08.10.2014 r.

POSTANOWIENIE Nr 104/2014

Na podstawie art. 106 § 1 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U z 2013 r., poz. 1409), art. 7 pkt 4, art. 22 ust 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. nr 162, poz. 1568 z późniejszymi zmianami) oraz w związku z Porozumieniem dotyczącym powierzenia Gminie – Miasto Elbląg spraw z zakresu właściwości Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego w dniu 30 grudnia 2008 r. pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Gminą – Miasto Elbląg (Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego nr 15, poz. 318 z dnia 28 stycznia 2009 r. z późniejszymi zmianami)

W odpowiedzi na pismo IGR-II.7840.8.7.2014uzg z dnia 30.09.2014 r. Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9, w sprawie uzgodnienia planowanego przedsięwzięcia polegającego na przebudowie budynku kotłowni Borsing w Elblągu (w ramach inwestycji polegającej na budowie bloku gazowo-parowego o mocy elektrycznej ok. 115 MWe wraz z infrastrukturą, przy ul. Elektrycznej 20A w Elblągu, dz. nr 180/1, 180/2 obręb 1 M.E.)

MIEJSKI KONSERWATOR ZABYTKÓW W ELBLĄGU

postanawia

uzgodnić dokumentacje opracowane przez Energoprojekt Gliwice S.A. ul. Zygmunta Starego 11 44-101 Gliwice, zatytułowane:

Projekt budowlany bloku gazowo-parowego o mocy elektrycznej ok. 115 MWE w Elblągu wraz z infrastrukturą; adres: 82-300 Elbląg ul. Elektryczna 20 A, działki nr 180/1, 180/2 obręb inwestycyjny I; inwestor: Energa Kongregacja Sp. z o.o. ul. Elektryczna 20A 82-300 Elbląg; TOM I: Projekt zagospodarowania terenu; symbol umowy: Elb-006; pozycja ZPP: 00.10.01.O.01; nr projektu wg EPG: 51460; autor projektu budowlanego: Marcin Cywka (specjalność konstrukcyjno-budowlana nr uprawnień SLK/1423/POOK/06); Gliwice sierpień 2014 r.

Projekt budowlany bloku gazowo-parowego o mocy elektrycznej ok. 115 MWE w Elblągu wraz z infrastrukturą; adres: 82-300 Elbląg ul. Elektryczna 20 A, działki nr 180/1, 180/2 obręb inwestycyjny I; inwestor: Energa Kongregacja Sp. z o.o. ul. Elektryczna 20A 82-300 Elbląg; Tom II: Projekt architektoniczno – budowlany (zeszyt 4: obiekty pomocnicze – część C; obliczenia statyczne); symbol umowy: Elb-006; pozycja ZPP: 00.10.01.O.01; nr projektu wg EPG: 51460; autor projektu budowlanego: Marcin Cywka (specjalność konstrukcyjno-budowlana nr uprawnień SLK/1423/POOK/06); Gliwice sierpień 2014 r.

Projekt budowlany bloku gazowo-parowego o mocy elektrycznej ok. 115 MWE w Elblągu wraz z infrastrukturą; adres: 82-300 Elbląg ul. Elektryczna 20 A, działki nr 180/1, 180/2 obręb inwestycyjny I; inwestor: Energa Kongregacja Sp. z o.o. ul. Elektryczna 20A 82-300 Elbląg; Tom III: Załączniki, opinie, uzgodnienia (zeszyt 1: Dokumenty formalne); symbol umowy: Elb-006; pozycja ZPP: 00.10.01.O.01; nr projektu wg EPG: 51460; autor projektu budowlanego: Marcin Cywka (specjalność konstrukcyjno-budowlana nr uprawnień SLK/1423/POOK/06); Gliwice sierpień 2014 r.

i zatwierdzić przewidziane prace w zakresie odnoszącym się do przebudowy z renowacją zabytkowego budynku kotłowni typu Borsing.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 września 2014 r., znak: IGR-II.7840.8.7.2014uzg, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki Olsztynie zwrócił się do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Elblągu z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przebudowy objętego ochroną konserwatorską budynku kotłowni Borsing, do którego dojdzie w ramach większego zadania polegającego na budowie bloku gazowo-parowego o mocy elektrycznej ok. 115 MWe wraz z infrastrukturą przy ul. Elektrycznej 20A w Elblągu. Do wniosku dołączone zostały w formie załącznika projekty budowlane wymienione w sentencji.

Budynek kotłowni Borsing jest przykładem zabytkowego obiektu przemysłowego wzniesionego na w latach 1923-1926 w zespole elektrowni. Wolorami zabytkowymi i historycznymi, decydującymi o objęciu tego obiektu ochroną konserwatorską, są zachowane w dosyć dobrym stanie: forma architektoniczna, gabaryty, wielostopniowa bryła, układ połączeń dachowych, plan oraz kompozycja i artykulacja opracowanych w cegle elewacji.

Budynek kotłowni Borsing przy ul. Elektrycznej 20 A w Elblągu objęty jest ochroną prawną na mocy art. 7 pkt 4 (Uchwała Nr XVII/430/2012 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 18.09.2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przemysłowego w rejonie rzeki Elbląg i ulicy Elektrycznej w Elblągu – rysunek planu oraz Rozdział 2 § 7 ust. 8) oraz art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. nr 162, poz. 1568 z późniejszymi zmianami) jako włączony do Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Elbląga na podstawie zarządzenia nr 490/2012 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 26.10.2012 r. Zarządzenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Elblągu. Ochrona konserwatorska w stosunku do tego typów obiektów dotyczy zachowania ich formy architektonicznej, bryły, kształtu i pokrycia dachu, kompozycji elewacji, oryginalnej stolarki, detalu architektonicznego oraz historycznych materiałów.

Zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje właściwy organ w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Na podstawie Porozumienia dotyczącego powierzenia Gminie – Miasto Elbląg spraw z zakresu właściwości Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego w dniu 30 grudnia 2008 r. pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Gminą – Miasto Elbląg sprawy z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami dla obszaru Gminy – Miasto Elbląg prowadzi Miejski Konserwator Zabytków w Elblągu.

Rozpatrując sprawę Miejski Konserwator Zabytków w Elblągu zapoznał się z przedstawionymi projektami budowlanymi i stwierdził, że określony w dokumentacjach zakres przebudowy zabytkowego budynku kotłowni Borsing uwzględnia wytyczne konserwatorskie wyrażone w opinii z dnia 27 lutego 2014 roku (znak pisma: BMKZ.4120.3.2014.DB) i przedstawione podczas konsultacji koncepcji adaptacji tego obiektu na spotkaniu z projektantem, do którego doszło w dniu 28 stycznia 2014 roku w Elblągu. Projekty, poza technologicznym dostosowaniem obiektu do nowych funkcji, zakładają wykonanie następujących prac o charakterze budowlanym i konserwatorskim: usunięcie wtórnych uzupełnień i luźnych elementów ceramicznych w licu; usunięcie wykruszonych zapraw; wykonanie uzupełnień z zastosowaniem cegieł pełnych ceramicznych o podobnych cechach jak oryginalne; likwidacja rys i spękań; oczyszczenie lica elewacji metodami określonymi w projekcie; dezynfekcja, impregnacja i hydrofobizacja elewacji; na partiach tynkowanych skucie starych tynków i założenie nowych.

Z punktu widzenia konserwatorskiego rozwiązania techniczne i materiałowe przedstawione w projekcie są możliwe do zaakceptowania jako służące poprawie stanu technicznego budynku oraz podkreśleniu i wyeksponowaniu jego wartości historycznych, zabytkowych i architektonicznych.

W związku z powyższym, na mocy art. 7 pkt. 4 i art. 22 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronom prawo wniesienia zażalenia do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, za pośrednictwem tut. Urzędu, w terminie 7 dni od daty otrzymania kopii postanowienia.



Łup. PREZYDENTA MIASTA

Dariusz Barion
Miński Konserwator Zabytków

Otrzymują:

1. Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn
2. A/a (BMKZ)

Do wiadomości:

3. Pan Marcin Cywka – pełnomocnik inwestora, ul. Zygmunta Starego 11, 44-100 Gliwice
4. WUOZ Delegatura w Elblągu, ul. Św. Ducha 19, 82-300 Elbląg

Otrzymała. 18.11.2014.
P. Cywka