

RZ.271.66.2024

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 u.p.z.p. pn.: **AKTUALIZACJA DOKUMENTACJI PROJEKTOWO - KOSZTORYSOWEJ DLA TERMOMODERNIZACJI BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 6 W JELENIEJ GÓRZE.**

Nr postępowania nadany przez Zamawiającego RZ.271.66.2024

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej u.p.z.p. Zamawiający - Miasto Jelenia Góra informuje, o unieważnieniu ww. postępowania:

AKTUALIZACJA DOKUMENTACJI PROJEKTOWO - KOSZTORYSOWEJ DLA TERMOMODERNIZACJI BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 6 W JELENIEJ GÓRZE

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie (2) oferty od nw. Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ryczałtowa oferty [w PLN]
1	2	3
1.	„ANTA” PRACOWNIA PROJEKTOWA DARIUSZ SKRZYPCZYK ul. Dworcowa nr 39, 64-500 Szamotuły	150 060,00
2.	EICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Kineskopowa nr 1, 05-500 Piaseczno	215 250,00

W dniu 27.11.2024 r. najwyższej oceniony Wykonawca: **„ANTA” PRACOWNIA PROJEKTOWA DARIUSZ SKRZYPCZYK**, ul. Dworcowa nr 39, 64-500 Szamotuły – został wezwany w trybie art. 274 ust. 1 u.p.z.p. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (pkt 8.1.4. Tomu I SWZ) oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania (pkt 9 Tomu I SWZ).

Na potwierdzenie warunku, o którym mowa w pkt 8.1.4 Tomu I SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia – zgodnie z treścią załącznika nr 3 do Tomu I SWZ wraz z załączeniem dowodów poświadczających, że usługi zrealizowane przez osobę wyznaczoną przez Wykonawcę do realizacji zamówienia zostały wykonane i ukończone należyście. Uwzględniając przy tym wymóg pkt 19.1 Ad. 1.2) lit. e) Tomu I SWZ w zakresie kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” z deklaracją Wykonawcy zawartą w formularzu oferty.

W dniu 03.12.2024 r., w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca: **„ANTA” PRACOWNIA PROJEKTOWA DARIUSZ SKRZYPCZYK**, ul. Dworcowa nr 39, 64-500 Szamotuły – za pośrednictwem platformy zakupowej Miasta Jelenia Góra poinformował, iż cyt.: *„w złożonej ofercie w punkcie dotyczącym wskazania osób do realizacji zadania doszło do zwykłej omyłki pisarskiej - zamiast osoby Dariusz Skrzypczyk winna być wskazana osoba Pana Kamila Bociana. Pozostałe zapisy oferty są prawidłowe i pozostają bez zmian.”* Ponadto do wiadomości Wykonawca załączył uprawnienia architektoniczne Pana Kamila Bociana oraz referencje potwierdzające zrealizowanie przez Wykonawcę usług, o których mowa w pkt 8.1.4 Tomu I SWZ.

Zgodnie z zapisami pkt 19 Tomu I SWZ „Kryteria oceny ofert” – kryterium pozacenowym było „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”. W ramach przedmiotowego kryterium oceniana była oferta pod kątem doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt. 8.1.4 Tomu I SWZ tj. przez doświadczenie rozumie się usługę opracowania/aktualizacji dokumentacji projektowej obejmującej termomodernizację jednego budynku o kubaturze minimum 5 000 m³. **Wykonawca za wykazane wykonanie każdej kolejnej usługi przez osobę/osoby wyznaczone do realizacji zamówienia – otrzyma dodatkowe punkty [zgodnie pkt 19.1. Tomu I SWZ Ad. 1.2) lit. d)].**

Zgodnie z zapisami pkt 19.1. Tomu I SWZ Ad. 1.2) lit. e) na potwierdzenie wykazanych usług wymagany był wykaz usług wykonanych przez osobę/osoby wskazane w ofercie do realizacji zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 3 do Tomu I SWZ wraz z załączeniem dowodów poświadczających, że usługi te zostały wykonane i ukończone należyście. Dokumenty te Wykonawca zobowiązany był złożyć na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 u.p.z.p.

Tak też w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa powyżej Wykonawca poinformował, iż na skutek omyłki pisarskiej wskazał w Formularzu oferty niewłaściwą osobę do realizacji przedmiotowego zamówienia, gdyż zamiast Pana Dariusza Skrzypczyk winien był wskazać Pana Kamila Bociana. Równocześnie ww. Wykonawca załączył kopię dokumentów potwierdzających stosowne uprawnienia do sprawowania przez Pana Kamila Bociana samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz dokumenty potwierdzające wpis do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa. Dodatkowo załączył referencje potwierdzające zrealizowanie usługi opracowania/aktualizacji dokumentacji projektowej (zgodnie z pkt 8.1.4 Tomu I SWZ) wystawione jednakże na Wykonawcę, tj. „ANTA PRACOWNIA PROJEKTOWA DARIUSZ SKRZYPCZYK nie zaś - jak wymagał tego Zamawiający – potwierdzające, że osoba wskazana do realizacji zamówienia zrealizowała usługę/i opracowania/aktualizacji dokumentacji (w tym wypadku Pan Kamil Bocian).

Mając powyższe na uwadze nastąpiła sprzeczność pomiędzy złożonym przez Wykonawcę oświadczeniem woli zawartym w Formularzu oferty (pkt 4.3.) w zakresie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, a informacją wskazaną w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, która to informacja stanowiła jedno z kryteriów oceny ofert i podlegała punktacji.

Z przyjętego orzecznictwa i komentarzy do Ustawy pzp elementów oferty, które stanowią kryteria oceny ofert, nie można modyfikować po terminie składania ofert. Każda ingerencja w tę część oferty jest nieuprawniona i narusza zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W rozpatrywanej sprawie o ile dopuszczalne byłoby uwzględnienie kwalifikacji kolejnej osoby na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku podmiotowego), to brak jest podstaw do zmiany osoby wskazanej w Formularzu oferty i uznania doświadczenia tej osoby w celu przyznania określonej liczby punktów z tytułu kryterium oceny ofert. Oświadczenie złożone przez Wykonawcę w zakresie wskazanej osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (pkt 4.3. Formularz oferty) nie podlega również wyjaśnieniom w trybie art. 223 ust. 1 u.p.z.p., bowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnych negocjacji treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert. Trudno byłoby też przyjąć, iż taka zmiana ma charakter innej omyłki w ofercie, wskazanej w art. 223 ust. 2 pkt 3) u.p.z.p., gdyż Wykonawca prawidłowo wskazał w pkt 4.3 Formularza oferty osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia z imienia i nazwiska, jak i wskazał jej doświadczenie w postaci ilości zrealizowanych usług, a dopiero później na etapie składania podmiotowych środków dowodowych poinformował, iż popełnił omyłkę pisarską i wskazał w tym zakresie inną osobę.

Powyższe potwierdza wyrok KIO nr 3530/2022 z dnia 13.01.2023 r.:

- *„Zamawiający uczynił doświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Utrzymanie Dróg elementem ocenianym na podstawie kryteriów oceny ofert – kryterium pozacenenowe i wskazywanym w ofercie w treści formularza „Kryterium Pozacenenowe”. **W konsekwencji, nie jest ten formularz uzupełnialnym i podlega tylko wyjaśnieniu o tyle o ile nie skutkuje takie wyjaśnienie jego uzupełnieniem, czy też zmianą. W przeciwnym razie nastąpiłaby zmiana jakby nie patrzeć treści oferty w zakresie tego formularza**”*,
- *„Nadto, należy zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że przyjęcie argumentacji Zamawiającego i Przystępującego, rodzi daleko idące niebezpieczeństwo **manipulacji punktacją**. Okoliczność, że nowa osoba w tej sprawie ma takie samo doświadczenie i punktacja nie uległaby zmianie nie zmienia stanowiska Izby w tym zakresie. „Podmienienie” rodzi zbyt daleko idące skutki i nie można patrzeć na to tylko i wyłącznie w sposób kazuistyczny w kontekście tylko tej sprawy”*,
- *„Jednakże, w ocenie Izby, nie zmienia to stanu rzeczy, gdyż jeśli mamy do czynienia z sytuacją przenikania się formularza „Kryteria Pozacenenowe” oraz Wykazu osób, to **uzupełnienie wykazu osób, czy też zmiana tego wykazu osób nie może dotyczyć osób, które są wskazane w ofercie w ramach kryterium pozacenenowego i były punktowane** naruszałoby to art. 16 i 17 ust. 2 PZP”*,
- *„Dodatkowo, Izba wskazuje, że skoro niedopuszczalne jest zgodnie z art. 107 ust. 3 PZP uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert, to tym bardziej takie **uzupełnianie nie może dotyczyć oferty w zakresie formularza „Kryteria Pozacenenowe” wypaczałoby to pierwotną treść oferty w tym zakresie, tym bardziej, że dotyczy punktowanych kryteriów oceny ofert o charakterze pozacenenowym**”*.

Reasumując powyższe należy uznać, iż oferta ww. Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy oraz niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Działanie spowodowane przez Wykonawcę narusza treść art. 16 u.p.z.p., tj. zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Treść SWZ jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania przetargowego, a literalne i ścisłe jej egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Komentarz Prawo zamówień publicznych red Hubert Nowak str. 714.

Ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 u.p.z.p. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, **kryteriów oceny ofert**, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Mając powyższe na uwadze oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę: „ANTA” PRACOWNIA PROJEKTOWA DARIUSZ SKRZYPCZYK ul. Dworcowa nr 39, 64-500 Szamotuły została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) u.p.z.p., gdyż jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy oraz niezgodna z warunkami zamówienia.

Kolejną ważną ofertą, jest oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: **EICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. Kineskopowa nr 1, 05-500 Piaseczno, która opiewa na kwotę **215 250,00 PLN**, a więc przewyższa środki finansowe, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę **34 832,51 PLN**.

Zamawiający dokonał analizy możliwości zwiększenia wysokości środków w budżecie, jednakże nie ma możliwości przesunięcia środków na niniejsze zamówienie.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) u.p.z.p., gdyż kolejna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu (oferta z najniższą ceną) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Z up. PREZYDENTA MIASTA
JELENIEJ GÓRY**

Renata Kwiatek
Zastępca Prezydenta Miasta