



Znak sprawy: IPSiP.271.10.2024

Małogoszcz, dn. 17.02.2025 r.

## GMINA MAŁOGOSZCZ

ul. Jaszowskiego 3a, 28-366 Małogoszcz

pow. jędrzejowski, woj. świętokrzyskie

REGON: 291009811, NIP 656-22-18

## INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zamówienie pn.:

### „Wykonanie robót zabezpieczających obszar wodny na dz.nr 302 w Woli Tesserowej Gm. Małogoszcz”

Program Operacyjny „Zarządzanie zasobami wodnymi” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa”.

W dniu 09.01.2025 r. o godz.11:00 w Urzędzie Miasta i Gminy w Małogoszczu, ul. Jaszowskiego 3A, 28-366 Małogoszcz odbyło się otwarcie ofert w w/w postępowaniu. Zamawiający odszyfrował i otworzył oferty, odczytał nazwy i adresy oferentów.

W prowadzonym postępowaniu wpłynęło **13** ofert. Oferty te zostały złożone w terminie składania ofert, tj. do dnia 09.01.2025 r., do godz.10.00.

Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **17.02.2025 r.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2024 poz. 1320) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę: **PAWEROL Andrzej Staśkiewicz**

al. Bolesława Krzywoustego 4/1, 40-870 Katowice,

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W powyższym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE CHAZET** Zdzisław Chmielewski ul. Stawowa 23, 28-100 Busko- Zdrój. Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 C
- DAMBUD – Damian Mróz**, Korczyn 53, 26-067 Strawczyn. Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp
- WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD PRODUKCYJNO- USŁUGOWY Krzysztof Tomala** Mikuszowice 219, 32-708 Dziewin \_ Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp
- FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z O.O.** Ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp;



5. **TRANS-KOP Maciej Małek** ul. Jędrzejowska 17/2, 28-363 Oksa. Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp
6. **ECO PORT Łukasz Bordoliński** Ul. Michała Drzymały 13 /6 02-495 Warszawa. Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp
7. **T&M ECO PLANET Michał Kaczmarzyk** Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp;
8. **ITH-POLSKA Adam Barański**, Korczyn 127, 26-067 Strawczyn. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp;

Zestawienie ofert z w/w postępowania:

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [ w zł ]	Kryterium 1 Cena ofertowa	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	<b>PAWEROL</b> Andrzej Staśkiewicz al. Bolesława Krzywoustego 4/1, 40-870 Katowice,	<b>127 509,70</b>	<b>60 pkt</b>	<b>40 pkt</b>	<b>100 pkt</b>
2	<b>DREW-KOS SP. Z O.O.</b> ul. Szczecińska, nr 39-41, 75-122 Koszalin	155 947,46	49 pkt	40 pkt	89 pkt
3	<b>WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD PRODUKCYJNO- USŁUGOWY</b> Krzysztof Tomala Mikłuszowice 219, 32-708 Dziewin	Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp			
4	<b>TOM-BUD Budownictwo Wodno- Inżynieryjne</b> Paulina Tomala-Łukasik ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 25L/9, 31-234 Kraków	129 782,42	59 pkt	40 pkt	99 pkt
5	<b>GRZEGORZ PAŃCZYK USŁUGI TRANSPORTOWE</b> Wola Tesserowa 96, 28-366 Małogoszcz	172 274,96	44,40 pkt	40 pkt	84,40 pkt
6	<b>DAMBUD – Damian Mróz</b> Korczyn 53, 26-067 Strawczyn	Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp			
7	<b>PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE CHAZET</b> Zdzisław Chmielewski ul. Stawowa 23, 28-100 Busko- Zdrój	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.			
8	<b>FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z O.O.</b> Ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp			
9	<b>TRANS-KOP Maciej Małek</b> ul. Jędrzejowska 17/2, 28-363 Oksa	Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp			
10	<b>ECO PORT Łukasz Bordoliński</b> Ul. Michała Drzymały 13 /6 02-495 Warszawa	Oferta odrzucona zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp			



11	<b>T&amp;M ECO PLANET Michał Kaczmarzyk</b> Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp.			
12	<b>ITH-POLSKA Adam Barański</b> Korczyn 127, 26-067 Strawczyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp.			
13	<b>GB TECHNOLOGY SP. Z O.O.</b> ul. Dewońska 22, 26-052 Szewce	133 255,67	<b>57,60 pkt</b>	<b>40 pkt</b>	<b>97,60 pkt</b>

- 1) **. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE CHAZET** Zdzisław Chmielewski ul. Stawowa 23, 28-100 Busko- Zdrój.  
Wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Skutkiem braku odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia (podmiotowe środki dowodowe w dalszym ciągu są niekompletne lub zawierają błędy) na wezwanie z [art. 128 ust. 1](#) p.z.p. jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 C.
- 2) **DAMBUD – Damian Mróz** Korczyn 53, 26-067 Strawczyn  
Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.
- 3) **WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD PRODUKCYJNO- USŁUGOWY** Krzysztof Tomala Mikłuszowice 219, 32-708 Dziewin. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.
- 4) **TRANS-KOP Maciej Małek** ul. Jędrzejowska 17/2, 28-363 Oksa  
Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.
- 5) **ECO PORT Łukasz Bordoliński** Ul. Michała Drzymały 13 /6 02-495 Warszawa.  
Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.
- 6) **FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z O.O.** Ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce

Wykonawca nie podał cen jednostkowych w kosztorysie. Pominięcie ceny jednostkowej, gdy kosztorys ofertowy jest przedstawiany, jako wyliczenie wynagrodzenia kosztorysowego stanowi podstawę do uznania niezgodności treści oferty z treścią SWZ, a zarazem podstawę do jej odrzucenia.



Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie wszystkich cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia. Każda pozycja kosztorysowa musi być obliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że wyszczególnienie cen jednostkowych jest niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.5)

**7) T&M ECO PLANET Michał Kaczmarzyk** Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Wykonawca nie podał cen jednostkowych w kosztorysie. Pominięcie ceny jednostkowej, gdy kosztorys ofertowy jest przedstawiany, jako wyliczenie wynagrodzenia kosztorysowego stanowi podstawę do uznania niezgodności treści oferty z treścią SWZ, a zarazem podstawę do jej odrzucenia.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie wszystkich cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia. Każda pozycja kosztorysowa musi być obliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że wyszczególnienie cen jednostkowych jest niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.5)

**8) ITH-POLSKA Adam Barański,** Korczyn 127, 26-067 Strawczyn.

Wykonawca nie podał cen jednostkowych w kosztorysie. Pominięcie ceny jednostkowej, gdy kosztorys ofertowy jest przedstawiany, jako wyliczenie wynagrodzenia kosztorysowego stanowi



podstawę do uznania niezgodności treści oferty z treścią SWZ, a zarazem podstawę do jej odrzucenia.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie wszystkich cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia. Każda pozycja kosztorysowa musi być obliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że wyszczególnienie cen jednostkowych jest niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.5)

  
BURMISTRZ  
Paweł Król