

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2019 poz. 2019 ze zm.) Spółdzielnia Mieszkaniowa Cuprum w Polkowicach informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 ustawy, pn.: **Remont elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego na obszarze rewitalizowanym w Polkowicach - ul. Spółdzielcza 4**

**jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2**

**Fenix PPUHT Maciej Polański 59-100 Polkowice, ul. Kolejowa 24**

Wybrano ofertę, która na podstawie kryterium oceny oferty – cena 60% oraz okres gwarancji i rękojmi – 40 % uzyskała największą liczbę punktów, a tym samym została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

#### 1) Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty 60%	Okres gwarancji i rękojmi 40%	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Budowlane MODERNPOL, Czesław Chmielewski 67-200 Głogów, ul. Parafialna 11	66.630,05 <b>54,36%</b>	60 m-cy <b>40%</b>	<b>94,36 pkt</b>
2.	Fenix PPUHT Maciej Polański 59-100 Polkowice, ul. Kolejowa 24	60.364,34 <b>60,00%</b>	60 m-cy <b>40%</b>	<b>100 pkt</b>
3.	KEMAL M.KOWALCZYK R.BEDNARZ SPÓŁKA JAWNA 59-300 Lubin, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 97A	73.139,20 <b>49,52%</b>	60 m-cy <b>40%</b>	<b>89,52 pkt</b>
4.	MR CONSTRUCTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 44-100 Gliwice, ul. Bł. Czesława 13A/1	78.300,00 <b>46,26%</b>	60 m-cy <b>40%</b>	<b>86,26 pkt</b>
5.	ZAKŁAD BUDOWLANY MICHALAK Sp. z o.o. 64-100 Leszno, ul. Złotnicza 12	73.380,23 <b>49,36%</b>	60 m-cy <b>40%</b>	<b>89,36 pkt</b>
6.	Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak, 59-101 Polkowice, ul. Chabrowa 3	Oferta odrzucona		
7.	KRYSBUD Agnieszka Zemła, 32-060 Liszki, Kaszów, 177	Oferta odrzucona		

#### 2) Zamawiający informuje Wykonawców o:

**a) odrzuceniu oferty nr 6, która wpłynęła od Wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Damian Kubiak, 59-101 Polkowice ul. Chabrowa 3**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Wykonawcy nie została opatrzona wymaganymi podpisami zawartymi w warunkach zamówienia określonych przez Zamawiającego tj. zapis SWZ Rozdział X pkt 5 Forma dokumentów i oświadczeń: *Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp ofertę, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 63 ust 2 ustawy pzp, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**b) odrzuceniu oferty nr 7, która wpłynęła od Wykonawcy KRYSBUD Agnieszka Zemła, Kaszów 177, 32-060 Liszki**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Wykonawca nie wniósł wadium, wymaganego przez zamawiającego zgodnie z zapisem SWZ Rozdział XIII.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp – wykonawca nie wniósł wadium.

Z-CA PREZESA ZARZĄDU

*mgr inż. Ireneusz Traczyk*

PREZES ZARZĄDU

*Krzysztof Nester*