

**Waloryzacja przyrodnicza terenu inwestycji „Budowa składowiska
przejazdowej przy drodze gminnej nr 0692T w Leśnictwie Piaski”
wraz z oceną oddziaływania na środowisko**



KOMAG



CONSULTING

**Komag Consulting
Sylvia Kowalcze-Magiera**

Białółka 49
67-221 Białółka

e-mail: biuro@komagconsulting.pl
tel.: +48 667 369 875

Spis treści:

1.	WSTĘP	3
1.1.	PRZEDMIOT INWESTYCJI	3
1.2.	OBSZAR BADAŃ	5
1.3.	CEL OPRACOWANIA	6
2.	UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY	6
3.	PODSTAWA MERYTORYCZNA	8
3.1.	AKTY PRAWNE	8
3.2.	LITERATURA PRZEDMIOTU	9
3.3.	UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH	10
3.4.	UWARUNKOWANIA LOKALNE	12
4.	OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA LEŚNE	17
5.	OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU	18
6.	PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU	19
7.	PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU	19
8.	PODSUMOWANIE	20

1. WSTĘP

1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowana do budowy składnica drewna wraz z wyjazdem i wjazdem znajduje się na terenie obrębu Ćmielów Leśnictwa Piaski w oddziale 132 przy drodze publicznej powiatowej nr 0692T.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi nie jest uwzględnione w Docelowej Sieci Drogowej Nadleśnictwa Ostrowiec Świętokrzyski oraz nie jest uwzględnione w Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Ostrowiec Świętokrzyski.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi jest ujęte w planie 4-letnim na lata 2022-2025.

Planowane zadanie obejmuje budowę składnicy drewna wraz z wyjazdem i wjazdem o nawierzchni z kruszywa łamanego na terenie obrębu Ćmielów w Leśnictwie Piaski o nośności umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi.

Parametry techniczne składnicy zgodnie z obowiązującymi wytycznymi:

- a) szerokość jezdni wjazdów na składnicę — 3,5 m,
- b) długość wjazdów na składnicę — ok 15-20 m,
- c) pochylenie poprzeczne jezdni — daszkowe,
- d) szerokość poboczy — 0,75 m z pospółki lub kruszywa niesortowanego,
- e) konstrukcja nawierzchni składnicy z kruszywa łamanego o warstwach i grubościach dobranych przez projektanta z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża i przewidywanego obciążenia,
- f) odwodnienie korpusu drogowego wg ustaleń projektanta po uprzednim rozpoznaniu warunków gruntowo wodnych z uwzględnieniem sytuacji na gruncie; przyjęte rozwiązanie powinno zapewnić trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy;
- g) zakończenie przepustów — przyczółki betonowe skrzydełkowe lub obrukowanie,
- h) zjazdy ze składnicy wg poniższych parametrów:
 - promień wyokrągleń krawędzi jezdni na zjazdach usytuowanych prostopadle do osi projektowanej drogi - 11 m,
 - długość zjazdów minimum do końca wyokrąglenia krawędzi jezdni lub o długości 12 m od krawędzi,

- 1 zjazd o długości 30 + 40 m, w tym odcinek 25 + 30 m bez rowów odwadniających,

i) włączenie wjazdu oraz wyjazdu z projektowanej składnicy do drogi publicznej nr 0692T należy uzgodnić z zarządcą drogi,

j) stała składnica drewna o szerokości 12 m i długości 50 m o nawierzchni z kruszywa łamanego,

k) inne elementy infrastruktury drogowej: 2 szt. rogatek metalowych,

l) niweletę osi projektowanej składnicy należy wynieść ponad rzędne terenu.

Teren, na którym planuje się wybudowanie składnicy znajduje się na początku drogi gruntowej nr DR 04/07, która jest częściowo przejezdna, bez poboczy, nieokopana rowami. Obecnie jest to teren, na którym w tym roku wycięto gniazdo pod dęba, którego odnowienie zaplanowano na przyszły rok.



Fot. 1 i Fot. 2 - Widok miejsca planowanego pod inwestycję

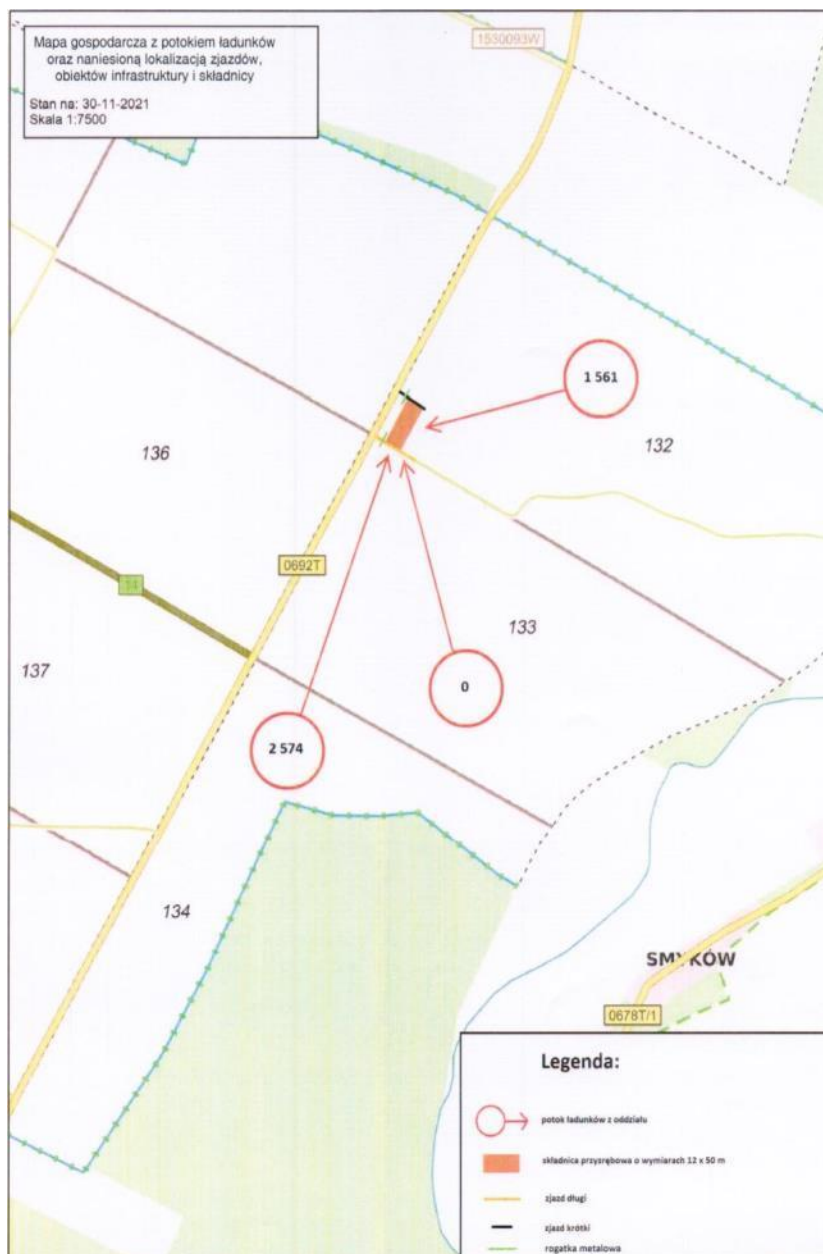


Fot. 3 i Fot. 4 - Widok miejsca planowanego pod inwestycję

1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Wyżyny Polskie, podprowincji – Wyżyna Małopolska, makroregionu – Wyżyna Kielecka, mezoregion – Przedgórze Łżeckie (342.33)¹

Lokalizacja budowy drogi przedstawiona została na mapie 1.



Mapa 1. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji (mapa dostarczona przez Zamawiającego).

¹ Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002

1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.

2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody² (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z dnia 30 kwietnia 2004 r. z późn. zm.) wymienia następujące formy ochrony przyrody (Rozdział 2, Art. 6. 1.):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Pod uwagę wzięto także sieć ECONET (wg. Lito *et al.* 1995).

² Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymywania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

Europejska Sieć Ekologiczna ECONET składa się z następujących elementów:

- obszarów węzłowych (w obrębie których wyróżniamy tzw. biocentra i strefy buforowe)
- korytarzy ekologicznych;

Obszary węzłowe. Obszary węzłowe odznacza duża różnorodność gatunkowa oraz różnorodność form krajobrazowych i siedliskowych, są one także ważnymi ostojami dla gatunków rodzimych i wędrownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym

Korytarze ekologiczne. Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich. Korytarz ekologiczny jest pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk). Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „stepping stones”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, planowana inwestycja znajduje się w granicach korytarza ekologicznego Sieradowicki PK i Dolina Kamiennej

GKPdC-3 (wg etapu I – 2005 r.) oraz w granicach korytarza ekologicznego Lasy Skierzyńskie - Dolina Wisły GKPdC-5A (wg etapu II – 2012 r.)

Podkreślić należy, iż dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieujęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich linearnych elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

3. PODSTAWA MERYTORYCZNA

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.

3.1. AKTY PRAWNE

Decyzja komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE).

Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).

Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wyd. specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).

Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2020 poz. 26).

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409).
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839).
- Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej (Dz.U. 1992 nr 67 poz. 337);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz.U. 2017 poz. 2408)
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277, z 2020 r. poz. 2187).
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm., Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471, 1378, Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU

- Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.
- Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”.
- Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.
- Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. Myotis, 29: 39-48.
- Kurek T. Rafał, 2012 Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach
- Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002.

Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz J., Szacki J. 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.

Matuszkiewicz W., 2001 — Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN,

Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki.

Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014-2023.

Program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014-2023

Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.

Witkowska-Żuk L., 2013, Rośliny leśne Wyd. MULTICO.

Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

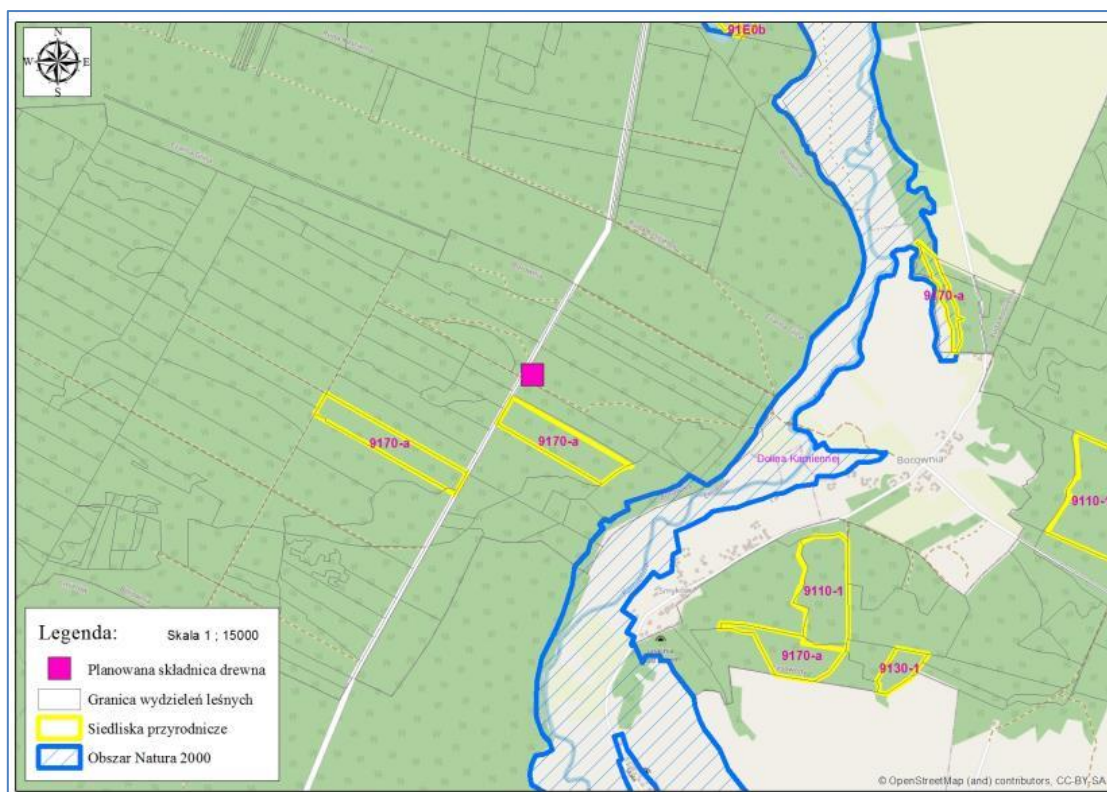
SDF PLH260019 Dolina Kamiennej, 03-2022.

3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH

Projektowana inwestycja znajduje się ok 630 m do granic obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej PLH260019, a także 2,91 km od Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Kamiennej. Teren zakwalifikowany jako obszar chronionego krajobrazu jest formą ochrony przyrody o niewielkich rygorach ochronności. Obszary Natura 2000 są obszarami ochrony określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, tj. tylko te gatunki i siedliska są przedmiotami ochrony. Obszar Natura 2000 nie jest obszarem chronionym, lecz jest obszarem ochrony. Działalność gospodarcza, rolnicza, czy też turystyczna na wyznaczonych obszarach Natura 2000 jest dopuszczalna. Podstawowym warunkiem, jaki musi spełniać planowana inwestycja, jest brak znaczącego negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt i roślin, do ochrony których została utworzona Europejska Sieć Ekologiczna.

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 15 km od przedmiotowej inwestycji.

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Rezerwaty		
Krzemionki Opatowskie	3.96	brak
Lisiny Bodzechowskie	5.68	brak
Ulów	8.82	brak
Modrzewie	10.96	brak
Parki krajobrazowe		
brak	-	brak
Parki narodowe		
brak	-	brak
Obszary chronionego krajobrazu		
Doliny Kamiennej	2,91	brak
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe		
Podgrodzie	1.57	brak
Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej		
Brak obszarów	-	brak
Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe		
Dolina Kamiennej PLH260019	0.63	brak
Krzemionki PLH260024	4.10	brak
Wzgórza Kunowskie PLH260039	14.14	brak
Stanowiska dokumentacyjne		
brak	-	brak



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

Siedliska z załącznika I DS występujące przy przedmiotowej inwestycji (patrz Mapa 2)

- 9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum* – ok. 100 metrów od inwestycji

3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Przeanalizowano program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Ostrowiec Świętokrzyski oraz dostępne materiały dla obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej PLH260019. Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac. Na podstawie analizy zebranych materiałów (Komag Consulting – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji (bufor 10 km od przedmiotowej inwestycji) siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II, IV, V Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz gatunki ptaków

wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009 a także gatunki zwierząt chronionych znajdujące się w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 26).

Bezkęgowce

Gatunek	Występowanie w obrębie Ćmielów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ślimak winniczek <i>Helix pomatia</i>	częsty	OCP	-
biegacz gładki <i>Carabus glabratus</i>	częsty	OC	-
biegacz skórzasty <i>Carabus coriaceus</i>	częsty	OC	-
biegacz pomarszczony <i>Bombus lapidarius</i>	częsty	OC	-
tęczniki <i>Calosoma sp.</i>	częsty	OC	-
trzmiele <i>Bambus sp.</i>	częsty	OC	-
pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>	bardzo rzadki	OŚx	Załącznik II i IV
trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II i IV

OCP- gatunki objęte ochroną częściową, które mogą być pozyskiwane, OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Herpetofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Ćmielów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik II
ropucha szara <i>Bufo bufo</i>	rzadki	OC	-
ropucha zielona <i>Bufo viridis</i>	rzadki	OŚ	-
rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
kompleks żab zielonych <i>Rana esculenta complex</i>	częsty	OC	Załącznik V
żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i>	częsty	OŚ	Załącznik IV
żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	częsty	OC	Załącznik V

traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II i IV
traszka zwyczajna <i>Lissotriton vulgaris</i>	rzadki	OC	-
jaszczurka zwinka <i>Lacerta agilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV
jaszczurka żyworodna <i>Lacerta vivipara</i>	rzadki	OC	Załącznik IV
padalec zwyczajny <i>Anguis fragilis</i>	częsty	OC	-
zaskroniec zwyczajny <i>Natrix natrix</i>	częsty	OC	Załącznik IV
żmija zygzakowata <i>Vipera berus</i>	rzadki	OC	Załącznik IV

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Teriofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Ćmielów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	liczny	OC	Załącznik II
gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i>	rzadki	OCx	Załącznik IV
jeż wschodni <i>Erinaceus concolor</i>	częsty	OC	-
kret <i>Talpa europaea</i>	częsty	OC	-
karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
mopek <i>Barbastella barbastellus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
nocek duży <i>Myotis myotis</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i>	liczny	OŚ x	Załącznik IV
wiewiórka <i>Sciurus vulgaris</i>	liczny	OC	-
wydra <i>Lutra lutra</i>	liczny	OC	Załącznik II

Gatunek	Występowanie w obrębie Ćmielów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ryjówka aksamitna <i>Sorex araneus</i>	liczny	OC	-
ryjówka mała <i>Sorex minutus</i>	rzadki	OC	-
orzesznica <i>Musccardinus avellanarius</i>	rzadki	OŚx	-
popielica <i>Glis glis</i>	rzadki	OC	-
gronostaj <i>Mustela erminea</i>	rzadki	OC	-

OC – ochrona częściowa; OŚ – ochrona ścisła; x – wymaga ochrony czynnej

Ornitofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Ćmielów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
bogatka <i>Parus major</i>	L, P, Z	OŚ	-
czarnogłównica <i>Poecile montanus</i>	L, P, Z	OŚ	-
czubatek <i>Lophophanes cristatus</i>	L,P, Z	OŚ	-
czyż <i>Spinus spinus</i>	P, Z	OŚ	-
dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>	L, Z	OŚ	-
dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	L, Z	OŚx	Załącznik I
dzięcioł zielony <i>Buteo buteo</i>	L, Z	OŚx	-
Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	L,Z	OŚx	-
gajówka <i>Sylvia borin</i>	L	OŚ	-
gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	L,P, Z	OŚ	-
jarzębka <i>Sylvia nisoria</i>	L	OŚ	Załącznik I
jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	L	-	Załącznik I i II
kapturka <i>Sylvia atricapilla</i>	L	OŚ	-
Kos <i>turdus merula</i>	L, P, Z	OŚ	-
kowalik <i>Sitta europaea</i>	L,Z	OŚ	-
kukułka <i>Cuculus canorus</i>	L	OŚ	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Ćmielów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
krętogłów <i>Jynx torquilla</i>	L, P	OŚ	-
krogulec <i>Accipiter nisus</i>	L,P,Z	OŚ	-
kruk <i>Corvus corax</i>	L, P, Z	OC	-
kwiczoł <i>Turdus pilaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	L,	OŚ	Załącznik I
lerka <i>Lullula arborea</i>	L,	OŚ	Załącznik I
makolągwa <i>Carduelis cannabina</i>	L, P, Z	OŚ	-
modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	L, P	OŚ	-
mucholówka szara <i>Muscicapa striata</i>	L, P, Z	OŚ	-
mucholówka żałobna <i>Ficedula hypoleuca</i>	L, P	OŚ	-
mysiokrólik <i>Regulus regulus</i>	L, P, Z	OŚ	-
myszolów zwyczajny <i>Buteo buteo</i>	L, P, Z	OŚx	-
orzechówka <i>Nucifraga caryocatactes</i>	L	OŚ	-
paszkoć <i>Turdus viscivorus</i>	L,P,Z	OŚ	Zał I i II
pełzacz leśny <i>Certhia familiaris</i>	L, Z	OŚ	-
pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i>	L, P	OŚ	-
pokrzywnica <i>Prunella modularis</i>	L, P	OŚ	-
pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	L, P	OŚ	-
Pustułka <i>Falco tinnunculus</i>	L,P,Z	OŚx	-
Puszczyk <i>Strix aluco</i>	L,Z	OŚ	-
rudzik <i>Erithacus rubicola</i>	L, P	OŚ	-
sójka <i>Garrulus glandarius</i>	L, P, Z	OŚ	-
Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	L, P	OŚx	Załącznik I
słowiak szary <i>Luscinia luscinia</i>	L, P	OŚ	-
słowiak rdzawy <i>Luscinia megarhynchos</i>	L, P	OŚ	-
śpiewak <i>Turdus philomelos</i>	L, P	OŚ	-
świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i>	L, P	OŚ	-
szpak <i>Sturnus vulgaris</i>	L, P, Z	OŚ	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Ćmielów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
trznadel <i>Emberiza citrinella</i>	L, P, Z	OŚ	-
Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	L	OŚ	Załącznik I
wilga <i>Oriolus oriolus</i>	L, P	OŚ	-
włochatka <i>Aegolius funereus</i>	L,P	OŚx	Załącznik I
wrona <i>Corvus corone</i>	L	OC	-
zniczek zwyczajny <i>Regulus ignicapilla</i>	L	OŚ	-
zięba <i>Fringilla coelebs</i>	L, P, Z	OŚ	-
żuraw <i>Grus grus</i>	L, P	OŚx	Załącznik I

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła, L - gatunek lęgowy,
P – gatunek przelotny lub migrujący, Z – gatunek zimujący,

Siedliska przyrodnicze

Siedliska z załącznika I DS występujące przy przedmiotowej inwestycji (patrz Mapa 2)

- 9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum* – ok 100 metrów od inwestycji

Typ siedliskowy lasu

Na terenie przedmiotowej inwestycji znajduje się: Las mieszany świeży (LMśw)

Pomniki przyrody

Brak pomników przyrody w pobliżu przedmiotowej inwestycji.

4. OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA LEŚNE

Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988) droga o nawierzchni z kruszywa łamanego nie jest drogą o nawierzchni twardej, w związku z tym nie można zakwalifikować jej do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie

oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839). W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów, ponieważ w granicach przedmiotowej inwestycji brak jest siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. W miejscu planowanej budowy składowiska, wydzielone leśne 132-h zostało zakwalifikowane do lasów ochronnych w kategorii „Lasy Ochronne Miast”. W trakcie realizacji prac, działania powinny być prowadzone w sposób zapewniający spełnianie celów dla których zostały wydzielone lasy ochronne miast, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej, a także zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz. U. 2017 poz. 2408).

Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem. Przedsięwzięcie realizowane będzie miało charakter miejscowy (składowiska - drzewostan) w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na roślinność leśną.

5. OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behawior taki jest np. typowy dla płazów. W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywioną i nieożywioną, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że

inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt.

6. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

W czasie badań terenowych nie zauważono zagłębień wodnych, powstałych najczęściej w koleinach po przejeździe ciężkiego sprzętu, jednakże poniżej zamieszczono zasady minimalizujące potencjalny, negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru:
Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- *Prace ziemne należy prowadzić poza okresem masowych migracji płazów, które występują w okresach: marzec – maj oraz od 15 września do 15 października. W przypadku prowadzenia prac w okresie migracji płazów, prowadzić je pod nadzorem przyrodniczym.*
- *Na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować tymczasowe ogrodzenia (uniemożliwią one migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów).*
- *Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odławianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.*

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na faunę obszaru.

7. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU

W trakcie badań w granicach przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin oraz siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Przy realizacji inwestycji nie powinny być wykorzystywane zasoby naturalne pochodzące z obszaru przedsięwzięcia. Zasoby naturalne, przewidywane w ramach prac drogowych (kruszywa naturalne, woda) powinny pochodzić spoza obszaru przedsięwzięcia. Wycinka drzew w pasie drogowym (najczęściej o szerokości 10-12 m) powinna być prowadzona się sukcesywnie (odpowiednio wcześniej) ze względów gospodarczych i ochronnych, niezależnie od inwestycji. Podczas budowy drogi leśnej używane powinny być tylko niezbędne ilości materiałów, tak aby droga spełniała założone normy, bez nadmiernej ingerencji w środowisko.

8. PODSUMOWANIE

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.