

Nr sprawy: AZP.274.40/2021

Lublin, 25.11.2021 r.

***Wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu***

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: **Dostawa czasopism polskich w prenumeracie rocznej na 2022 rok dla jednostek organizacyjnych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 2 części:**

Część 1: Dostawa czasopism polskich w prenumeracie rocznej na rok 2022 dla Biblioteki Głównej i Bibliotek specjalistycznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II oraz Biblioteki Uniwersyteckiej KUL w Stalowej Woli;

Część 2: Dostawa czasopism polskich w prenumeracie rocznej na 2022 rok dla jednostek organizacyjnych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w części 1 oraz części 2.

**Uzasadnienie prawne:** Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający po otwarciu ofert w niniejszym postępowaniu w dniu 24.11.2021 r. powziął informację, że w SWZ zostały błędnie rozpisane kryteria i sposób oceny ofert, co powoduje, że nie można prawidłowo ocenić złożonych ofert i wybrać oferty najkorzystniejszej, a tym samym zawrzeć ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w SWZ w Rozdziale XVI: Opis kryteriów i sposobu oceny ofert rozpiął wagę kryterium w następujący sposób:

a) Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia „C” – 80%; Maksymalna liczba punktów za dane kryterium to 80; b) Czas reakcji na przyjęcie reklamacji „R” – 20%; Maksymalna liczba punktów za dane kryterium to 20, natomiast w sposobie oceny ofert Zamawiający określił następujący sposób przyznania punktów: Maksymalna ilość punktów, jaką Zamawiający może przyznać w kryterium „cena” to 60 pkt, a maksymalna ilość punktów, jaką Zamawiający może przyznać w kryterium „czas reakcji na przyjęcie reklamacji” to 40 pkt.

Niniejsza sytuacja uniemożliwia porównywalną ocenę ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej, gdyż jest sprzeczność między określeniem kryteriów oceny ofert i podaniem ich wag, a sposobem dokonania oceny ofert. Wobec tego Zamawiający nie może przy wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację przedmiotu zamówienia kierować się opisanymi kryteriami i ich wagami oraz sposobem oceny ofert, gdyż są one ze sobą sprzeczne.

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowania albowiem obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie wyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem

ofert, uniemożliwia podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Zawarcie umowy stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie działania przez Zamawiającego, a Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych skutków niewłaściwych działań Zamawiającego, co podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych.

Stwierdzona przez Zamawiającego wada jest niemożliwa do usunięcia w tym postępowaniu. Jeśli więc wady nie da się usunąć i oddziałuje ona na ważność umowy – Zamawiający obligatoryjnie unieważnia postępowanie. Oznacza to, że błędy w postępowaniu, które miały lub mogły mieć wpływ na jego wynik i są nieusuwalne, skutkują koniecznością unieważnienia postępowania.

Ponadto, Zamawiający informuje, że po unieważnieniu postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w części 1 oraz części 2 w oparciu o zaktualizowane kryteria oceny ofert oraz sposób dokonania oceny ofert.

Podpisano

Z up. Rektora KUL

/-/ mgr inż. Iwona Roman

Pełnomocnik Rektora KUL ds. administracji