



Zegrze, dn. ²⁰..... maja 2022 r.

nr sprawy: ZP/69/2021

Platforma zakupowa

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **ROBOTY BUDOWLANE: 1. W BUDYNKU NR 33 KAZUŃ NOWY, 2. W BUDYNKU NR 395 I 394 MODLIN, 3. W BUDYNKU NR 12, 24, 25, 86, KAZUŃ NOWY I BUDYNKU 394 MODLIN, 4. REMONT BUDYNKU 5 W ZEGRZU**

Zamawiający – **26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą ul. Juzistek 2, 05 – 131 Zegrze**, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wynikach postępowania.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę

- 1) **PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c., ul. Czarnieckiego 34, 05 – 120 Legionowo**

w części nr 1 – roboty budowlane w budynku nr 33 Kazuń Nowy

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **208162,15 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

w części nr 2 – roboty budowlane w budynku 395 i 394 Modlin.

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **308 100,22 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

oraz

w części nr 4 – remont budynku nr 5 w Zegrzu.

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **1 193 223,22 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

- 2) **Instalatorstwo Elektryczne Robert Skrzypczyński ul. Leszczynowa 6, 05 – 092 Łomianki Kielpin**

w części nr 3 – roboty budowlane w budynku nr 12, 24, 25, 86 Kazuń Nowy i budynku nr 394 Modlin.

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **44 885,85 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Wybrane oferty w częściach 1, 2, 3 i 4 uzyskały maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Ocena ofert:**w części nr 1 - roboty budowlane w budynku nr 33 Kazuń Nowy**

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c ul. Czarnieckiego 34 05 – 120 Legionowo	208 162,15 ----- x 60 % 208 162,15 60 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100
2.	Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki, Dominik Marzęcki s.c. Wychódź 65 09 – 150 Czerwińsk nad Wisłą	<i>Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 14 – nie podlega ocenie</i>		
3	Usługi Remontowo- Budowlane Piotr Przybysz ul. Husarska 17/20 05-120 Legionowo	<i>Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5 – nie podlega ocenie</i>		

w części nr 2 - roboty budowlane w budynku 395 i 394 Modlin.

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	RW INVEST Robert Wróblewski Ul. Graniczna 32A, 05-200 Lipinki	308 100,22 ----- x 60 % 316 794,30 58,35 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	98,35
2.	PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c ul. Czarnieckiego 34 05 – 120 Legionowo	308 100,22 ----- x 60 % 308 100,22 60 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100
3	Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki, Dominik Marzęcki s.c. Wychódź 65 09 – 150 Czerwińsk nad Wisłą	<i>Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 14 – nie podlega ocenie</i>		
4	Usługi Remontowo- Budowlane Piotr Przybysz ul. Husarska 17/20 05-120 Legionowo	308 100,22 ----- x 60 % 395 211,58 46,77 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	86,77

w części nr 3 – roboty budowlane w budynku 12, 24, 25, 86 Kazuń Nowy i budynku nr 394 Modlin.

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	RW INVEST Robert Wróblewski Ul. Graniczna 32A, 05-200 Lipinki	44 885,85 ----- x 60 % 79 591,07 33,84 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	73,84
	ELPRIM Krzemiński Spółka Jawna 05-120 Legionowo ul. Pomorska 20 b	<i>Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 14 – nie podlega ocenie</i>		
2.	PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c ul. Czarnieckiego 34 05 – 120 Legionowo	44 885,85 ----- x 60 % 83 885,04 32,11 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	72,11
3	Instalatorstwo Elektryczne Robert Skrzypczyński ul. Leszczynowa 6 05-092 Łomianki Kielpin	44 885,85 ----- x 60 % 44 885,85 60 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100


w części nr 4 – remont budynku nr 5 Zegrze.

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	RW INVEST Robert Wróblewski Ul. Graniczna 32A, 05-200 Lipinki	1 193 223,22 ----- x 60 % 1 278 379,54 56,00 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	96,00
2.	PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c ul. Czarnieckiego 34 05 – 120 Legionowo	1 193 223,22 ----- x 60 % 1 193 223,22 60 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100

Umowa w częściach nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy Pzp.

KOMENDANT



plk Janusz NOWAKOWICZ