

Warszawa, 19 grudnia 2024r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania pn.: Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem (nr sprawy: BO/42/2024) – część II zamówienia

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu **w części II**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

EUPOL Paweł Owczarzak
63-000 Środa Wielkopolska, ul. Palinkiewicza 3

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu, w części II zamówienia, odrzucono 1 ofertę. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, na podstawie art. 308 ust. 2 ww. ustawy, zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do zawarcia umowy o zamówienie publiczne w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przekazania niniejszej informacji.

W załączeniu przekazuję zbiorcze zestawienie złożonych ofert, zestawienie ofert odrzuconych oraz informację z porównania ofert.

Prezes
Polskiej Agencji Kosmicznej

Warszawa, 03 grudnia 2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem** (nr sprawy: BO/42/2024)

Zbiorcze zestawienie ofert złożonych do 03 grudnia 2024 r., do godz. 10:30

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Okres gwarancji na dostarczony sprzęt i wszystkie jego komponenty	Łączna cena brutto oferty
Część II zamówienia			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, ul. Ordoną 2a	12 miesięcy	111.301,25 zł
6	EUPOL Paweł Owczarzak 63-000 Środa Wielkopolska, ul. Palinkiewicza 3	12 miesięcy	39.061,11 zł

Warszawa, 19 grudnia 2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem** (nr sprawy: BO/42/2024)

Zestawienie ofert odrzuconych

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
Część II zamówienia		
1	Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2a	<p>Zamawiający, po analizie cen jednostkowych wskazanych przez wykonawcę w treści oferty, a także po porównaniu ich z cenami jednostkowymi wskazanymi przez innego wykonawcę który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i cenami jednostkowymi publikowanymi na ogólnodostępnych portalach internetowych, uznał, że wykonawca zawyżył cenę za wykonanie zamówienia prawie 3-krotnie. W związku z tym, nastąpiła dysproporcja pomiędzy ceną ofertową tego Wykonawcy, a ceną zaoferowaną przez innego wykonawcę.</p> <p>Ponadto, według Zamawiającego, zaistniała sytuacja, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco wysoka w stosunku do przedmiotu zamówienia, co prowadzi jednocześnie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu – w porównaniu z ceną oferowaną przez Wykonawcę, każda rzetelnie skalkulowana cena oferta za wykonanie niniejszego zamówienia musi wydać się niska.</p> <p>Przejawem manipulacji ceną jest wszelkie znaczące i wyraźnie wskazujące na taki zamiar – odstępowstwa od prawidłowego kalkulowania cen – bez powiązania ich z realnymi kosztami. Sztuczne, oderwane od realiów gospodarczych ustalenie wartości składających się na cenę oferty jest bowiem działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami kupieckimi oraz naruszającym interesy</p>

	<p>innych uczestników rynku, którzy ceny swoich ofert obliczają rzetelnie. Zdaniem Zamawiającego odmienna od warunków rynkowych kalkulacja wyceny oferty powoduje naruszenie interesów wykonawców, którzy swoje usługi wyceniają rzetelnie i zgodnie z bieżącą sytuacją ekonomiczną. Należy pamiętać, że do kluczowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należą proporcjonalność i przejrzystość takiego postępowania, jak również to, że w toku tego postępowania wydatkowane są środki publiczne w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Środki te wydatkowane muszą być w oparciu o zasady celowego, racjonalnego, ekwiwalentnego i oszczędnego dokonywania wydatków oraz jawności, przejrzystości i terminowej realizacji zadań. Zamawiający nie może zatem w tych warunkach pozwolić na tego rodzaju działanie przystępującego do zamówienia, który manipuluje ceną, tak aby wyeliminować z rynku wykonawcę, który złożył konkurencyjną cenę w pełni odzwierciedlającą aktualną sytuację rynkową.</p> <p>Podsumowując, w niniejszej sprawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, w sytuacji gdy okaże się, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy nakazuje Zamawiającemu ustalić, odsyłając jednocześnie bezpośrednio do innej ustawy – ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022r, poz. 1233), czy złożenie oferty nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów tej ustawy. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji).</p> <p>Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 509/19 z dnia 09 kwietnia 2019 r., gdzie wskazano, że: „(...) zgodnie z art 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ponieważ ustawa nie definiuje pojęcia „dobrych obyczajów” należy odnieść się do definicji wypracowanych w toku stosowania tej ustawy. Za adekwatny do rozpatrywanego przypadku można uznać wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 czerwca</p>
--	--

		<p>2007 r. (sygn. akt V ACa 371/07), zgodnie z którym: „Dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tymi praktykami życia gospodarczego. Ocena określonego zachowania jako naruszającego dobre obyczaje pozostawiona jest orzecznictwu, gdy istotne znaczenie mają tu oceny zorientowane na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania konkurencji poprzez rzetelne i niezafałszowane współzawodnictwo”.</p> <p>Ponadto wskazać należy, iż katalog deliktów opisanych w rozdziale II ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ma charakter otwarty, co wynika z art. 3 ust. 2 ww. ustawy i zwrotu użytego tamże: „w szczególności”. Zatem w razie stwierdzenia, że nie zaistniał żaden z deliktów nazwanych, należy ocenić, czy w sprawie nie ziszczyły się przesłanki klauzuli generalnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. „zniszczenie przesłanek zawartych w przywołanym przepisie jest wystarczającym uzasadnieniem do odrzucenia oferty, gdyż przepis ten może być samodzielną podstawą do określenia czynu nieuczciwej konkurencji (vide: wyrok Sądu Najwyższego z 22 października 2001 r. III CKN 271/01, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20 stycznia 2012 r. sygn. akt KIO 2819/11 i wyrok z dnia 26 czerwca 2012, sygn. akt KIO 1225/12, KIO 1229/12)” – tak za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01 lipca 2015 r. (sygn. akt KIO 1292/15), czy wyrokiem z dnia 27 czerwca 2022 (sygn. akt KIO 1465/22).</p> <p>Zwrócić należy uwagę na fakt, że od wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagana jest staranność profesjonalisty. Przynależność wykonawcy do grona profesjonalistów pociąga za sobą ważne konsekwencje, gdyż od podmiotów, których działania uznaje się za fachowe, oczekuje się podwyższonej staranności w realizacji podejmowanych działań. Odwołując się do pojęcia profesjonalizmu w obrocie prawnym i tym samym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, można przytoczyć w związku z treścią art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, regulację art. 355 § 2 ustawy z dnia 23</p>
--	--	---

		<p>kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024r. poz. 1061 z późn. zm.), zgodnie z którym należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Powołany w art. 355 § 2 k.c. poziom wymagań jest zatem wyższy od przeciętnego. Prowadzenie działalności profesjonalnej uzasadnia zwiększone oczekiwania otoczenia co do jego umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, co należy mieć na uwadze oceniając naruszenie dobrych obyczajów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 kwietnia 2019r. sygn. akt KIO 509/19).</p> <p>Czynem nieuczciwej konkurencji jest zatem każde zachowanie przedsiębiorcy, które narusza przepisy prawa (i to nie tylko ujęte w rozdziale II ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) lub dobre obyczaje, przez co zagraża interesowi przedsiębiorcy lub klienta bądź go narusza (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 lutego 2008 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 93/08). Sprzeczność z przepisami prawa, to sprzeczność z przepisami powszechnie obowiązującego prawa – zarówno z zakresu prawa karnego, prawa administracyjnego, jak i prawa cywilnego, jak również normami poza systemowymi (np. normami wynikającymi z zasad współżycia społecznego lub normami kształtującymi dobre obyczaje), do których przepisy prawa odsyłają bezpośrednio lub pośrednio. Z kolei w wyroku z dnia 9 października 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I NSK 61/18 Sąd Najwyższy przyjął, że sprzeczne z dobrymi obyczajami jest takie działanie, które potocznie określone jest jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające in minus od przyjętych standardów postępowania. O tym, czy dane działanie jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, decyduje przy tym całokształt okoliczności, a zwłaszcza cel, użyte środki i konsekwencje przedsięwziętych działań. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1465/22).</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.</p>
--	--	---



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



Polska Agencja
Kosmiczna

Warszawa, 19 grudnia 2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem** (nr sprawy: BO/42/2024)

Informacja z porównania ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w ramach kryterium:		Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
		cena brutto oferty	Okres subskrypcji	
6	EUPOL Paweł Owczarzak 63-000 Środa Wielkopolska, ul. Palinkiewicza 3	60,00 pkt	0,00 pkt	60,00 pkt