



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mogilnie
ul. Kościuszki 10, 88-300 Mogilno
sekretariat: tel. 52 315 25 15, fax 52 315 25 33
e-mail: sekretariat@mpcz.pl
www.spzoz-mogilno.pl

Mogilno, dnia 11.04.2024 r.

Nr sprawy 1SNSMspzoz2024

Wykonawcy
wg. rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1SNSMspzoz2024 – Dostawy sterylnego i niesterylnego sprzętu medycznego

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1-2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 – dalej: ustawa Pzp) informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Zadania (części) nr 8.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w **Zadaniu (części) nr 8** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.02.2024 r. do godz. 09:00 wpłynęły dwie oferty tj.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy
5	Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice NIP: 6312665250 REGON: 365567681	Zadanie nr 8 – 465 314,00	Zadanie nr 8 – 505 480,62	1 dzień

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym (OPZ) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w Zadaniu nr 8 poz. 3-4 wymagał igieł do pobierania szpiku kostnego w rozmiarze 1,8 mm (15G). Natomiast wykonawca zaoferował produkty o numerze Medax / XS14 03000 i Medax / XS14 02000 w rozmiarze (14G), które są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W Zadaniu nr 8 pozycji nr 11, 13, 91, 52, 53, 54, 56, 73, 76, 83, 84, 85, 86, 89, 91, 118 Zamawiający wymagał w kolumnie "Producent i REF" podania Producenta oraz numeru katalogowego. Dla zaoferowanych produktów w ww pozycjach brak wymaganego numeru katalogowego co utrudnia zamawiającemu weryfikację.

Zamawiający pismem z dnia 28.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w przedmiotowym zakresie w celu potwierdzenia zaoferowania przez Wykonawcę produktów o odpowiednich parametrach.

Do upływu ww. terminu, tj. 04.03.2023 r. Wykonawca Sinmed Sp. z o.o. dostarczył wyjaśnienia, które nie potwierdziły wymaganych przez zamawiającego parametrów.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.).

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy
6	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa NIP: 849 00 00 039 REGON: 790003564	Zadanie nr 8 – 442 907,62	Zadanie nr 8 – 479 389,84	1 dzień

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym (OPZ) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w Zadaniu nr 8 poz. 71 wymagał zgłębnik żołądkowy j.u.800 mm. ch 14 z wkładką redukcyjną na luer. Natomiast Wykonawca zaoferował zgłębniki żołądkowe nieposiadające wkładki redukcyjnej Luer, tak jak wymagał tego Zamawiający (źródło:

https://bialmed24.pl/zglebniki_zoladkowe_i_sondy_do_zoladka/781-zglebnik-zoladkowy-800-mm-greetmed.html)

Dodatkowo w Zadaniu nr 8 pozycji nr 107 „jednorazowa rękawica myjąca” w kolumnie stawka VAT Wykonawca przyjął wartość podatku VAT 8%.

Z wiedzy zamawiającego „jednorazowa rękawica myjąca” do toalety pacjenta nie jest wyrobem medycznym, i w tym przypadku nie ma podstaw do zastosowania obniżonej stawki VAT.

W ocenie Zamawiającego, analizując poszczególne pozycje Formularza cenowego zastosowano niezgodą z obowiązującymi przepisami stawkę podatku od towarów i usług.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W przedmiocie wpływu zastosowania nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług na ocenę oferty wypowiedział się Sąd Najwyższy w uchwale z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 53/11), wskazując jednoznacznie, iż "**(...) określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia**

omyłki (...)".

Możliwość poprawienia omyłki w zakresie stawki podatku od towarów i usług mogłaby być rozpatrywana jedynie w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. (zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona). W tym jednak konkretnym przypadku możliwość zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. została przez zamawiającego wyłączona, ponieważ nie wskazał on w dokumentach zamówienia stawki podatku, jaką należy przyjąć kalkulując ofertę. Wynika to z cytowanej powyżej uchwały Sądu Najwyższego – **"(..), jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu (...)"**.

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w przedmiotowym zakresie w celu potwierdzenia zaoferowania przez Wykonawcę produktów o odpowiednich parametrach oraz zastosowania prawidłowej stawki VAT zgodnej z obowiązującymi przepisami o podatku od towarów i usług.

Do upływu ww. terminu, tj. 01.03.2023 r. Wykonawca Bialmed Sp. z o. o. dostarczył wyjaśnienia, które nie potwierdziły wymaganych przez zamawiającego parametrów oraz zastosowania prawidłowej stawki VAT zgodnej z obowiązującymi przepisami o podatku od towarów i usług.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę wykonawcy Bialmed Sp. z o. o. (art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp.).

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, stosownie do art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Otrzymują:

1. SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty
2. PROMED S.A.
3. Hebu Medical Polska Sp.z o.o.
4. Teleflex Polska sp. z o.o.
5. Sinmed Sp. z o.o.
6. Bialmed Sp. z o.o.
7. Beryl Med Poland Sp. z o. o.

8. Dräger Polska sp. z o. o.
9. ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.
10. a/a

Zatwierdził: