

Znak: ZP.26.1.30.2022.15

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawę specjalistycznej aparatury medycznej dla ZZOZ w Wadowicach”

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawę specjalistycznej aparatury medycznej dla ZZOZ w Wadowicach” jako najkorzystniejszą w zakresie poszczególnych Pakietów wybrano ofertę złożoną przez nw. Wykonawcę:

Pakiet nr 1

Dräger Polska sp. z o. o., ul. Posąg 7 Panien 1, 02 495 Warszawa, wartość oferty brutto: 153 046,80 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60 pkt, wg kryterium parametry oceniane 40%- uzyskała 40 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 2

EMTEL Śliwa Sp.k., ul. A. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze, wartość oferty brutto: 27 626,40 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60 pkt, wg kryterium parametry oceniane 20%- uzyskała 20 pkt, wg kryterium termin dostawy 20%- uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 3

GETINGE Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 18, 02-092 Warszawa, wartość oferty brutto: 237 527,64 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60 pkt, wg kryterium parametry oceniane 40%- uzyskała 15 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 75,00 pkt.

Pakiet nr 4

Ronomed Sp. z o.o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1U , 53-030 Wrocław, wartość oferty brutto: 19 9990,00 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60 pkt, wg kryterium termin dostawy 40%- uzyskała 40 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 9

Stieglmeyer Sp. z o.o., Grubno 63, 86-212 Stolno, wartość oferty brutto: 9 525,60 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60 pkt, wg kryterium parametry oceniane 20%- uzyskała 20 pkt, wg kryterium termin dostawy 20%- uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

W postępowaniu w zakresie Pakietu nr 4 wpłynęła oferta firmy P.H.U. Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lic c) ustawy Pzp Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego,



potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie: Zamawiający w dniu 08.09.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego tj „Kart katalogowych, ulotek, materiałów informacyjnych od producenta (w języku polskim) dla oferowanego sprzętu. Wykonawca winien w katalogach wskazać, zaznaczyć oferowane parametry.” Wykonawca uzupełnił w/w dokumenty jednakże z dokumentów, które przedłożył Wykonawca Zamawiający nie może jednoznacznie zweryfikować zgodność treści oferty z treścią opisu przedmiotu zamówienia określonego w treści SWZ gdyż nie są to dokumenty wystawione przez producenta tak jak wymagał Zamawiający a są to karty katalogowe stworzone przez Wykonawcę poprzez przeniesienie wymagań Zamawiającego z SWZ w pismo firmowe Wykonawcy. W złożonym Formularzu ofertowym w tabeli asortymentowo - cenowej Wykonawca wpisał nazwę producenta „ASTAR ABR” w związku z powyższym firma P.H.U. Technomex Sp.żo.o. jest dystrybutorem, a nie producentem aparatu do elektroterapii. W związku z powyższym Wykonawca nie przedłożył wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego i nie wykazał, że asortyment jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego

Ponadto na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie:

1. Pakietu nr 5 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 ust 2 ustawy Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

W postępowaniu wpłynęła ofertą Ultra-Viol sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik ul. Stępowizna 34, 95-100 Zgierz, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie: Zamawiający w dniu 28.09.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o pisemne udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia oferty lub kosztu. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, ani nie złożył dowodów dotyczących wyliczenia oferty.

2. Pakietu nr 6 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 ust 1 ustawy Pzp ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie: W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

3. Pakietu nr 7 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 ust 2 ustawy Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

W postępowaniu wpłynęła ofertą P.H.U. Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lic c) ustawy Pzp Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie: Zamawiający w dniu 08.09.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego tj „Kart katalogowych, ulotek, materiałów informacyjnych od producenta (w języku polskim) dla oferowanego sprzętu. Wykonawca winien w katalogach wskazać, zaznaczyć oferowane parametry.” Wykonawca uzupełnił w/w dokumenty jednakże z dokumentów, które przedłożył Wykonawca Zamawiający nie może jednoznacznie zweryfikować zgodność treści oferty z treścią opisu przedmiotu zamówienia określonego w treści SWZ gdyż nie są to dokumenty wystawione przez producenta tak jak wymagał Zamawiający a są to karty katalogowe stworzone przez Wykonawcę poprzez przeniesienie wymagań Zamawiającego z SWZ w pismo firmowe Wykonawcy. W złożonym Formularzu ofertowym w tabeli asortymentowo - cenowej Wykonawca wpisał nazwę producenta „PRO VITA POLSKA” w związku z powyższym firma P.H.U. Technomex Sp.żo.o. jest dystrybutorem, a nie producentem spirometru. W związku z powyższym Wykonawca nie przedłożył wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego i nie wykazał, że asortyment jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego



4. Pakietu nr 8 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 ust 2 ustawy Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

W postępowaniu wpłynęła ofertą P.H.U. Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lic c) ustawy Pzp Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie: Zamawiający w dniu 08.09.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego tj „Kart katalogowych, ulotek, materiałów informacyjnych od producenta (w języku polskim) dla oferowanego sprzętu. Wykonawca winien w katalogach wskazać, zaznaczyć oferowane parametry.” Wykonawca uzupełnił w/w dokumenty jednakże z dokumentów, które przedłożył Wykonawca Zamawiający nie może jednoznacznie zweryfikować zgodność treści oferty z treścią opisu przedmiotu zamówienia określonego w treści SWZ gdyż nie są to dokumenty wystawione przez producenta tak jak wymagał Zamawiający a są to karty katalogowe stworzone przez Wykonawcę poprzez przeniesienie wymagań Zamawiającego z SWZ w pismo firmowe Wykonawcy. W złożonym Formularzu ofertowym w tabeli asortymentowo - cenowej Wykonawca wpisał nazwę producenta „BRONTES PROCESSING” w związku z powyższym firma P.H.U. Technomex Sp.zo.o. jest dystrybutorem, a nie producentem modułu do terapii oddechowej. W związku z powyższym Wykonawca nie przedłożył wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego i nie wykazał, że asortyment jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy Pzp przewidywany termin podpisania umowy określa się na dzień **06.10.2022r. w siedzibie Zamawiającego – dotyczy Pakietów nr 1, 2, 3, 9.** Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp przewidywany termin podpisania umowy określa się na dzień **11.10.2022r. w siedzibie Zamawiającego – dotyczy Pakiet nr 4.** Na pisemny wniosek umowa może zostać wysłana pocztą pod warunkiem jej odesłania w ciągu 3 dni.

*Pełnomocnik Dyrektora
ds. Infrastruktury i Logistyki*

mgr inż. Tomasz Matera