



Słupsk, dnia 07.11.2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa produktów leczniczych”- nr postępowania 90/PN/2024

Na podstawie **art. 135 ust. 6** – przetarg nieograniczony ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), [zwanej dalej także „PZP”] Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Dotyczy zadania 22 pozycja 1: Czy w związku z tym, że lek Betadine globulki nie jest już produkowany w opakowaniu po 14 sztuk tylko po 7 wnioskujemy o możliwość zaoferowania 80 opakowań po 7 globulek.

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 2:

Dotyczy pak. 7 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Acetylcysteine Sandoz, 100 mg/ml; 3ml, roztw. do infuz., 5 amp (podanie dożylnie) ?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 3:

Dotyczy pak. 7 poz. 5

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat w postaci : tabletki o zmodyfikowanym uwalnianiu?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 4:

Dotyczy Pak. 7 poz. 9 Pak.10 poz.1,2

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat w postaci : tabletki powlekanej?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5:

Dotyczy pak. 7 poz. 7

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Dobutamin hameln, 12,5 mg/ml; 20ml, konc.d/sp.rozt.d/inf, 5amp?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 6:

Dotyczy pak. 15 poz. 2

Czy zamawiający dopuści do wyceny:

Monover, 100 mgFe³⁺/ml; 5ml, roztw.do wstrz,infuz., 5 fiole? (brak – amp.) (Ferricum derisomaltosum)

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 7:

Dotyczy pak. 16 poz. 1, 2

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

poz. 1 Natr. chloratum,0,9%,inj,KabiClear,20x500ml FrKP Kutno poz. 2 Natr. chloratum,0,9%,inj,KabiPac,10x1000ml FrKP Kutno z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający specyfikuje butelki zakręcane.

Pytanie nr 8:

Dotyczy pak. 17 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści podanie ceny za zaferowane opakowanie handlowe a nie za sztukę?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 9:

Dotyczy pak. 22 poz. 3

Bardzo proszę o doprecyzowanie dawki.

Czy Zamawiający miał na myśli:

Povidone Jodine , 100 mg/ml (0,1g/1ml) , roztw.n/skórę, 30 ml?

Odp.: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 10:

Dotyczy pak. 27 poz.1,2

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat w postaci: butelek?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 11:

Dotyczy pak. 28 poz.1

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat w opakowaniu *1 amp. z odpowiednim przeliczeniem wskazanym przez Zamawiającego?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 12:

Dotyczy pak. 30 poz.1,2

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat w postaci: butelek USB?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów w opakowaniach innej wielkości niż określona w formularzu asortymentowym?

W przypadku, gdy z przeliczeń wychodzi ilość ułamkowa należy :

- podawać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę,
- ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku (zaokrąglenie zgodne z regułą matematyczną)

Odp.: Zamawiający dopuszcza i należy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie Ministra Zdrowia w sytuacji, jeśli aktualnie tylko takie produkty są dostępne na rynku farmaceutycznym.

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający dopuści do wyceny lek równoważny pod względem składu chemicznego i dawki, lecz różniący się postacią przy zachowaniu tej samej drogi podania np. tabletki a równoważnik ma postać tabletki powlekanej , kapsułki (twarde, miękkie), drażetki i odwrotnie ?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 16:

Czy z uwagi na fakt, iż na rynku są zarejestrowane różne postaci leku, pod tą samą nazwą międzynarodową, Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę w przedmiocie zamówienia występującej postaci iniekcyjnej leku w obrębie tej samej drogi podania np.:

- ampułki na fiolki ;
- fiolki na ampułki ?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający dopuści wycenę leku podając ostatnią cenę sprzedaży oraz adekwatną uwagę pod pakietem w przypadku, jeżeli żądany przez Zamawiającego lek nie jest już produkowany lub jest jego tymczasowy brak dostępności na rynku farmaceutycznym a nie ma innego leku równoważnego, którym można byłoby go zastąpić ?

Odp.: W takiej sytuacji Zamawiający dopuszcza wycenę leku poprzez podanie ostatniej ceny sprzedaży wraz z odpowiednią informacją na temat braku pod Formularzem asortymentowo-ilościowym.

Pytanie nr 18:

W związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym zwracamy się z zapytaniami:

Dot. zapisów SWZ

Czy Zamawiający wymaga aby produkty lecznicze posiadające tę samą substancję czynną oraz postać inj. pochodziły od jednego producenta? Pozwoli to na łączenie dawek a co za tym idzie zwiększy bezpieczeństwo pacjenta.

Odp.: Zamawiający dopuszcza. Zamawiający wymaga pochodzenia produktów leczniczych od jednego producenta tylko w zakresie części nr 18.

Pytanie nr 19:

Dot. część 7 poz. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu w op. o innej niż podana w SWZ wielkości opakowania z przeliczeniem ilości w kolumnie "liczba opakowań"?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20:

Dot. część 7 poz. 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w postaci tabl. o zmodyfikowanym uwalnianiu.?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21:

Dot. część 7 poz. 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w postaci tabl. powlekanej?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 22:

Dot. części nr 27 poz. 1 i 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu butelka?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający w par. 1.9 zamiast obowiązku wprowadzi prawo do dostarczenia zamiennika? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający w par. 3.6 zniesie obowiązek dostarczenia zamiennika lub umożliwienia dokonania zakupu u innego dostawcy? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 25:

Czy Zamawiający w par. 7.2 zamiast naliczania kar za godzinę, przyjmie naliczanie ich za dzień zwłoki? Obecna zasada prowadzi do naliczania kar w kwotach rażąco wygórowanych.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 26:

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 8.3.9? Wskazana w tym punkcie cena nie jest ceną maksymalną leku ani ceną urzędową i nie istnieje prawny obowiązek dostosowywania się do niej przez dostawców leków. Wykonawca nie może zobowiązać się do obniżki ceny leku w oparciu o zewnętrzne, niezależne od niego wskaźniki, które mogą być dowolnie kształtowane przez osoby trzecie.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający w par. 8.3.11 zamiast 12 miesięcy wpisze termin 3 miesiące? Wykonawca nie może być związany ofertą przez okres dwukrotnie dłuższy, niż pierwotnie zakładany i nie może zagwarantować, że będzie przez ten dłuższy okres dostarczać towar na podstawie niezmienionej oferty składanej w niniejszym postępowaniu.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający w par. 8.3.12 - 16 dopisze, że wskutek zastosowania tych wskaźników cena towaru nie może spaść poniżej ceny ofertowej lub innej, proponowanej w danym momencie zgodnie z umową? Praktyka wykazuje, że Zamawiający w przypadku obniżenia 'wskaźnika inflacji' żądają obniżenia cen dostarczanych produktów. Rozumowanie takie jest jednak całkowicie błędne, gdyż w Polsce nie mamy – i długo nie będziemy mieć do czynienia – z deflacją. Niższy wskaźnik w kolejnym okresie oznacza w istocie, w obecnym okresie, że wyhamowało tempo inflacji, ale nie, że ceny spadły do niższego poziomu. Jeśli cena

ofertowa wynosi 100, to wskutek 'ujemnego wskaźnika inflacji' nie może ona spaść np. do poziomu 95, gdyż oznaczałoby, to ceny w Polsce spadają, a tak nie jest. Ujemny wskaźnik w stosunku do poprzedniego okresu oznacza jedynie mniejsze tempo inflacji, ale nie deflację.

Odp.: Zamawiający informuje, że zmiana wynagrodzenia może nastąpić na zasadach określonych w §8 ust. 3 pkt 12-16 Wzoru mowy, tj. w oparciu o wzrost lub spadek wartości wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (w ujęciu miesiąc do miesiąca).

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z części nr 33 poz. 4, 5 ISOSRBIDE MONONITRATE w związku z długookresowym brakiem związanym z problemami produkcyjnymi i brakiem wiedzy wykonawcy o dostępności leku ?

Odp.: W takiej sytuacji Zamawiający dopuszcza wycenę leku podając ostatnią cenę sprzedaży oraz adekwatną uwagę pod tabelą.

Pytanie nr 30:

Dot. pakietu nr 2

Prosimy o wydłużenie terminu dostawy dla produktów sprowadzanych w ramach importu docelowego do 3 tygodni.

Odp.: Zamawiający dopuszcza i informuje, że zmodyfikuje odpowiednio Wzór umowy.

Pytanie nr 31:

Dot. § 3 ust. 1 pod. 2) – wzór umowy (dla pakietu nr 2)

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie zapisu dot. dostaw w trybie na ratunek- cito (§ 3 ust. 1 pod. 2), dla leku z pakietu nr 2 sprowadzanego w ramach importu docelowego.

Odp.: Zamawiający dopuszcza i informuje, że zmodyfikuje odpowiednio Wzór umowy.

Pytanie nr 32:

Pytanie 1–dotyczy zapisów SWZ

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu realizacji dostaw „na cito ” w ramach zadania nr 25 –gdyż jest to wyrób medyczny, który wykorzystuje się w planowanych zabiegach.

Odp.: Zamawiający dopuszcza i informuje, że zmodyfikuje odpowiednio Wzór umowy.

Pytanie nr 33:

Czy zamawiający w pakiecie nr 11 pozycja nr 1 dopuści Bebilon Profutura RFT 24x70ml?

Mleko początkowe w płynie przeznaczone dla niemowląt od urodzenia, gotowe do spożycia, zawierająca unikalną kompozycję oligosacharydów prebiotycznych scGOS/lcFOS w stosunku 9:1 w ilości 0,8 g/100 ml, HMO oraz postbiotyki, DHA 16,5 mg/100 ml, AA 16,5 mg/100 ml, ALA 51,0 mg/100 ml, witaminy , składniki mineralne , zawartość białka 1,3 g/100 ml, żelazo 0,53 mg/100 ml, nukleotydy 2,3 mg/100 ml, pozbawione oleju palmowego oraz kokosowego. Białko OPTRIPRO jest wewnętrzną nazwą handlową linii produktowej, etykieta składu zawiera informacje nt. poziomu białka zawartego w produkcie.

Dopuszczenie mleka spełniającego wymogi opisane w formularzu asortymentowym pozwoli uzyskać najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu przetargowym.

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 34:

Dotyczy wzoru umowy

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia braku statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji

umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika, nastąpi rozwiązanie umowy za porozumieniem stron (bez naliczenia kar umownych) w zakresie w/w produktu z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC?

Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 35:

Dotyczy § 3 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy – dostawy w na ratunek - cito

Z uwagi na fakt, że wymieniony produkty lecznicze w części nr 24 nie są lekami ratującymi życie i nie wymaga dostaw w trybie na ratunek - cito w ciągu 12 godzin od chwili złożenia zamówienia, ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem, proszę o potwierdzenie, iż zapis § 3 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy w zakresie dostaw „w trybie na ratunek - cito” nie będzie miał zastosowania w stosunku do części nr 24.

Zapis umowy w obecnym brzmieniu dla wyżej wymienionych leków wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego

Odp.: Zamawiający potwierdza i informuje, że zmodyfikuje odpowiednio Wzór umowy.

Pytanie nr 36:

Dotyczy §3 ust. 1 pkt 2) Umowy – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostaw „na cito” do 24 godzin ?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 37:

Dotyczy §3 Umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu w § 3 Umowy: „Zamówienia będą składane do godziny 13:00. Zamówienia złożone po godzinie 13:00 należy traktować jako złożone w kolejnym dniu roboczym. Jeżeli dostawa wypada w dniu wolnym od pracy, w sobotę, bądź poza godzinami pracy Apteki Szpitala dostawa nastąpi w kolejnym dniu roboczym po wyznaczonym terminie.”

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 38:

Dotyczy §5 ust. 6 i 7 Umowy - Czy Zamawiający w przypadku reklamacji jakościowej, która wymaga przeprowadzenia badań laboratoryjnych, wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia ww. reklamacji w ciągu 14 dni?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 39:

Czy Zamawiający w części 17 wyrazi zgodę na zaoferowanie preparatu - 3% roztworu modyfikowanej żelatyny 500 ml? Preparaty 3% i 4% żelatyny posiadają identyczne dawkowanie i posiadają ten sam efekt terapeutyczny co jest potwierdzone zapisem CHPL.

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 40:

Pytania do wzoru umowy:

Do §7 ust. 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej w §7 ust. 2, w taki sposób, aby wynosiła ona 0,2% wartości brutto niedostarczonego towaru, za każdy dzień zwłoki w realizacji dostawy zwykłej oraz 0,02% wartości brutto niedostarczonego w terminie towaru za każdą godzinę późnienia w przypadku dostawy pilnej?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 41:

Do §7 ust. 3 i 4 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej §7 ust. 3 i 4, w taki sposób, aby wynosiła ona 0,2% wartości brutto towaru, z którego dostawą Wykonawca pozostaje w zwłoce, obliczaną za każdy dzień zwłoki?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 42:

Do §8 ust. 3 pkt 9) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia umownego wskazanego w §8 ust. 3 pkt 9 wzoru umowy zgodnie z którym Zamawiający przewiduje zmianę umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w zakresie zmiany ceny jednostkowej brutto poszczególnego asortymentu wyszczególnionego w załączniku do umowy w sytuacji obniżenia ceny leku do wysokości średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji czynnych stosowanych w programach lekowych i chemioterapii publikowanego przez NFZ?

Po pierwsze, wskazać należy, że postanowienie to dotyczy wewnętrznych zasad rozliczeń między świadczeniodawcami a NFZ, w tym w szczególności zasad korygowania wartości produktu rozliczeniowego lub świadczenia w weryfikację średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji czynnych, na które to zasady Wykonawca nie ma wpływu i nie jest ich stroną. Zgodnie z par. 30 Zarządzenia nr 175/2023/DGL Prezesa NFZ z dnia 30 listopada 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe (i odpowiednio par. 28 Zarządzenia nr 10/2024/DGL – to dyrektor oddziału NFZ monitoruje i weryfikuje średni koszt rozliczeń wybranych substancji czynnych i uwzględnia ww. weryfikację w stosunku do danego świadczeniodawcy.

Ustalenia te są zatem wewnętrznymi uzgodnieniami Zamawiającego z NFZ, a Wykonawca nie jest ich adresatem i nie mogą one kształtować obowiązków wykonawców. W konsekwencji, nieuzasadnione jest oczekiwanie od Wykonawcy, aby cena każdorazowo ulegała zmianie wskutek zmian ww. Zarządzeń, czyli była warunkowana przepisami o charakterze wewnętrznym, których Wykonawca nie jest Stroną.

Zasadniczym jest bowiem, iż zarządzenia te nie są źródłem prawa powszechnie obowiązującego Rzeczypospolitej Polskiej i wprowadzanie takich postanowień w umowie przetargowej i czynienie z nich zobowiązania Wykonawcy jest nieuprawnione i bezpodstawne. Zarządzenia Prezesa NFZ, które wprowadzają nowe zasady rozliczeń Świadczeniodawców z NFZ są bowiem aktami prawa wewnętrznego, na co wprost wskazał Sąd Apelacyjny w Gliwicach w wyroku z dnia IV SA/Gl 1151/17. Bezpodstawnym jest zatem wskazywanie jako wiążącego bezwzględnie wszystkich uczestników mechanizmu zmiany cen w oparciu o komunikaty NFZ ustalające lub zmieniające średnie koszty wybranych substancji czynnych w sytuacji, gdy brak jest podstawy prawnej uprawniającej do tego (Wykonawców nie wiążą bowiem ani Rozporządzenie Ministra Zdrowia ani Zarządzenia Prezesa NFZ).

Po drugie, podkreślić należy, że tak określona klauzula jest także nadużyciem w rozumieniu art. 353(1) KC. – zarówno, iż nie tylko nie ma przepisu uprawniającego do stosowania cen maksymalnych, w dodatku o charakterze ruchomym, ale też narusza zasady współżycia społecznego. Niezgodnym bowiem z regułami uczciwości jest przerzucanie na Wykonawcę

kosztów prowadzenia swojej własnej działalności niezwiązanej bezpośrednio ze świadczeniem Wykonawcy.

Po trzecie, nieuprawnione działania Zamawiającego wskazane powyżej wyczerpują także znamiona niedozwolonej klauzuli, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z wyżej wskazanym przepisem, zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na” 6) ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem; 7) uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny” – mając zaś na uwadze działania Zamawiającego polegające na wymaganiu zmiany ceny w oparciu o czynniki niezależne od Wykonawcy i wskazując na mechanizm, który jest wewnętrzną regulacją między Zamawiającym a NFZ wskazać należy, że zachodzi podstawa do uznania takich porozumień za nieważne, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponadto działania Zamawiającego „przerzucającego” na Wykonawcę koszty prowadzenia swojej działalności można kwalifikować także jako nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym, które, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polega w szczególności na „bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów”.

Po czwarte, zmiana, o którą wnosi Wykonawca pozostaje zgodne z nową ustawą - Prawo Zamówień Publicznych, której naczelną zasadą jest zrównoważenie pozycji stron w umowach w sprawie zamówienia publicznego poprzez zakaz kształtowania praw i obowiązków Zamawiającego i Wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyka związanego z jego realizacją.

Podobnie, w aktualnym orzeczeniu KIO z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) Izba krytycznie odniosła się do możliwości zastrzegania we wzorcu umowy zmian wynagrodzenia w oparciu o zmiany określanego przez NFZ średniego kosztu rozliczenia substancji czynnej, wyrażając pogląd, że określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem Wykonawcy, a Zamawiający nie jest uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli Wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny za realizację zamówienia, wobec czego treść tak zaprojektowanego postanowienia umownego jest co najmniej abuzywna, godząca w zasady wynikające z art. 431 ustawy PZP i art. 354 §1 KC oraz naruszająca interesy przedsiębiorcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia i ryzyka związanego z jego realizacją.

Dodatkowo wskazujemy, że treść §8 ust. 3 pkt 9) wzoru umowy jest niezgodna z aktualnymi wytycznymi Ministra Zdrowia, które przekazujemy w załączeniu.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 43:

Do §8 ust. 3 pkt 12-16) wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie §8 ust. 3 pkt 12-16) nastąpi jedynie w sytuacji nastąpienia w gospodarce zjawiska deflacji? Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §8 ust. 3 pkt 11-15) wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odp.: Zamawiający informuje, że zmiana wynagrodzenia może nastąpić na zasadach określonych w §8 ust. 3 pkt 12-16 Wzoru mowy, tj. w oparciu o wzrost lub spadek wartości wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (w ujęciu miesiąc do miesiąca). Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zastrzeżenia.

Pytanie nr 44:

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przestanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przestanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odp.: Nie.

Pytanie nr 45:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

Prosimy o uwzględnienie w składanych ofertach wprowadzonych zmian.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
Piotr Feszak

