

L. dz. DZP-200/20

Poznań, dnia 09.04.2020 r.

Wszyscy Wykonawcy
platforma zakupowa

Dotyczy: PN-13/20 przetargu nieograniczonego na Budowę Budynku Oddziałów Onkologii Dziecięcej wraz z łącznikiem, stanowiącą III Etap inwestycji obejmującej rozbudowę budynku głównego Szpitala Klinicznego im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przy ul. Szpitalnej 27/33 wraz z zagospodarowaniem terenu oraz robotami towarzyszącymi.

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843), udziela następujących odpowiedzi:

Zestaw 1

1. Czy w zakres przetargu wchodzi zakup, dostawa, montaż i uruchomienie profesjonalnego akwarium? Jeśli tak, proszę o wskazanie pomieszczenia, w którym się znajduje.
ODP. Tak, akwarium wchodzi w zakres przetargu. zgodnie z rysunkiem A-01-02_RZUT BUDOWLANO-TECHNOLOGICZNY PARTERU akwarium znajduje się pomiędzy pomieszczeniami na parterze 0.01 - 0.03.
2. Szyby windowe na rzutach mają wymiary szer. 2400 x gł. 3280 mm, w opisie technicznym pkt. 9.9. W windy wewnętrzne szpitalne, wymiary szybu to szer. 2580 x gł. 3240 mm. Proszę o podanie prawidłowych parametrów szybu. Zakładając, iż w projekcie na przekrojach podane są prawidłowe wymiary, to do szybu o takich parametrach możemy dopasować dźwig o maksymalnych wymiarach kabiny 1550 x 2900 mm z drzwiami automatycznymi teleskopowymi o szerokości 1400 mm. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dźwigu o tych parametrach w szymbach żelbetowych?
ODP. Zamawiający dopuszcza zastosowanie dźwigu o takich wymiarach, jak podane w pytaniu, tj. 1550x2900mm (drzwi teleskopowe o szerokości w świetle przejścia 1400mm) przy zachowaniu spełniania warunku o przystosowaniu kabiny do transportu łóżek szpitalnych z aparaturą medyczną.
3. Zwracamy uwagę na błędny zapis „Zaprojektowano żelbetowe szyby windowe dla 3 wind szpitalnych” w opisie technicznym, ponieważ według rzutów i konstrukcji jeden z szybów jest murowany. W takim przypadku niemożliwym jest zamontowanie dźwigu szpitalnego w szybie murowanym. Prosimy o podanie parametrów do trzeciego murowanego szybu windowego. Proponujemy, gdyby przeprojektować ścianę dzielącą szyb windy 3, a magazyn 0.55/-1.40A na żelbetową, pojawia się możliwość zamontowania dźwigu szpitalnego o udźwigu 2500 kg.
ODP. Na rysunku 077_PW_019 pokazano rozrysowany trzon TW2 (winda nr 3 wg architektury). Jest to trzon żelbetowo-murowany. Wszystkie elementy żelbetowe są rozrysowane. Zgodnie z wytycznymi producentów dźwigów szpitalnych to rozwiązanie akceptowalne technicznie przy zachowaniu wytycznych montażu dźwigu szpitalnego.
Dopuszcza się możliwość zmiany materiału, z którego będzie wykonany trzon na żelbetowy w przypadku producentów dźwigów, których wymaganie to szyb wykonany w całości z żelbetu.
Dla takiego trzonu ściana musi wykonana z betonu C25/30, otuliny 2,5cm, stal A-IIIIN, zbrojenie podstawowe: poziomo #8/20cm, pionowo #10 co 20cm, łączna ilość stali dla całego trzonu żelbetowego (zastępuje stal dla obecnego rozwiązania) 1000kg. Fundamenty bez zmian. Geometria szybu i elementów konstrukcyjnych bez zmian.
4. Proszę o podanie specyfikacji dot. okien podawczych z nadmuchem w piwnicy.
ODP. Minimalne parametry techniczne dot. okna podawczego z nadmuchem:

Wymiary zewnętrzne: ±970x600x1660mm
Wymiary użytkowe:± 600x600x600mm (każdy poziom)
Konstrukcja zewnętrzna: stal nierdzewna
Konstrukcja wewnętrzna: stal nierdzewna
Śluza górna: aktywna
Śluza dolna: pasywna
Blokada: elektryczna
Zasilanie: 230V. 50HZ

Aktywne okno podawcze z nawiewem z zastosowaniem filtra absolutnego H13. Powietrze nawiewane pobierane jest z pomieszczeń czystych poprzez filtr wstępny G2.
Mechanizm sygnalizacji otwarcia/zamknięcia za pomocą diody LED
Drzwiczki przeszklone szkłem bezpiecznym.

5. § 10 ust. 1 pkt 1 – zawarte są tu okoliczności umożliwiające przedłużenie terminu wykonania umowy. Są one opisane dosyć wąsko, nie ma tu szeroko rozumianej siły wyższej, jak choćby na skutek wstrzymania prac w związku z chorobami czy epidemiami. W związku z powyższym prosimy o dodania do okoliczności wymienionych w § 10 ust. 1 pkt 1 okoliczności związanych z opóźnieniem prac na skutek epidemii.

ODP. W przypadku wystąpienia tzw. siły wyższej wykonawca posiadać będzie uprawnienia określone w art. 15r i n. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Dodatkowo, zamawiający wskazuje, że nie podziela poglądu wykonawcy jakoby przesłanki umowy mogły zostać określone szeroko. Takie stanowisko jest niezgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym „zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian”.

6. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę treści SIWZ, wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na 5 % ceny brutto podanej w ofercie.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

Zestaw 2

1. Wg. rysunku planu sytuacyjnego projektu drogowego wykonawczego nawierzchnia drogowa przed podcieniem w osiach 1-2/B-D wydaje się, że jest po prostu chodnikiem, a na rysunku A-01-02_RZUT BUDOWLANO-TECHNOLOGICZNY PARTERU.pdf mamy tam widoczną karetkę pogotowia. W związku z tym, że dokumentacja drogowa nie zawiera przekroju normalnego przez tą nawierzchnię prosimy o potwierdzenie, że układ warstw przedstawiony w przedmiarze PZT w pozycji od 14 do 19 „B-Chodnik wraz z krawężnikami” jest prawidłowy i spełni również funkcję ujętą na ww. rysunku parteru z PW architektury.

ODP. W zakresie wykonania nawierzchni drogowej przed podcieniem w osiach 1-2/B-D Zamawiający wskazuje wykonanie w/w powierzchni w rozwiązaniu będącym kontynuacją drogi pożarowej zgodnie z załączonym rysunkiem SZP_SYT_04 oraz SZP_NOR_03

2. Jeżeli tak nie jest prosimy o podanie prawidłowego przekroju normalnego dla tejże nawierzchni.

ODP. Zgodnie z odpowiedzią jak w pytaniu nr 1 powyżej.

3. Prosimy również o potwierdzenie, że w podcieniu w osiach 1-2/B-D ma być ta sama nawierzchnia co na zewnątrz budynku – tzn. „B-Chodnik wraz z krawężnikami”. Jeśli inna prosimy o przekazanie przekroju dla tego rejonu, gdyż udostępnione przekroje architektoniczne A-A i B-B tego nie precyzują.

ODP. W zakresie wykonania nawierzchni drogowej pod podcieniem w osiach 1-2/B-D Zamawiający wskazuje wykonanie w/w powierzchni w rozwiązaniu zgodnie z załączonym rysunkiem SZP_SYT_04 oraz SZP_NOR_03

4. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru inwestorskiego prac budowlanych o pozycje 2 szt. odbojnic samochodowych h=50 cm, która chroni słup w osi 1/C oraz słup 1/B.

ODP. Zgodnie z zapisami pkt. 1.4 SOPZ udostępnione w ramach SIWZ przedmiary robót sporządzone przez „A.DO XXI Sp. z o.o.” stanowią jedynie materiał pomocniczy ułatwiający Wykonawcy sporządzenie oferty.

5. Prosimy o potwierdzenie, że przekroje normalne drogowe nawierzchni posadowionych bezpośrednio na gruncie biorą pod uwagę, to, że w punktach badawczych 1, 4, 5 przekazanej opinii geotechnicznej miąższość nasypy niebudowlane przekraczają zaprojektowaną grubość przekroju normalnego drogi ppoż (kategoria ruchu KR2 – $E2 \geq 80\text{MPa}$) oraz „Chodnik z krawężnikami” po którym odbywać ma się ruch karetek (brak przekroju normalnego i kategorii ruchu, poza udostępnionym przedmiarem PZT).

ODP. Nasyp niebudowlany na dnie wykopu należy dostosować do wykonania konstrukcji drogi przez wyprofilowanie i zagęszczenie walcem (przygotowanie dna wykopu).

6. Jeśli Inwestor uważa, że przekroje są wystarczające prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy nasypy niebudowlane mogą pozostać pod zaprojektowanymi konstrukcjami nawierzchni? Oczywiście jest, że na nasypach niebudowlanych nie otrzyma się $E2 \geq 80\text{MPa}$.

ODP. W zakresie wykonania nawierzchni drogi pożarowej posadowionej na gruncie Zamawiający wskazuje wykonanie w/w powierzchni w rozwiązaniu zgodnie z udostępnioną dokumentacją. Nie jest zrozumiałe na jakiej podstawie wykonawca kategoriycznie określa, iż nie można otrzymać wymaganego współczynnika, oczywiście jest że nie można na Nn wykonać konstrukcji bez uprzedniego przygotowania, ale standardowo dno wykopu należy zagęścić co pozwala na doprowadzenie do wymaganej nośności.

7. W związku z powyższym pytaniem prosimy o informację w jaki sposób ewentualne prace ziemne drogowe związane z wymianą nasypów niebudowlanych pod zaprojektowaną drogą pożarową o kategorii ruchu KR2 w obszarze między granicą obszaru opracowania (niebieska linia przerywana) i włączeniem w drogę wewnętrzną szpitala (KT km 0+156) ma przyjąć Oferent lub w jaki sposób będzie to rozliczane ze względu na brak badań geotechnicznych w tym obszarze (w ramach robót dodatkowych)?

ODP. W zakresie wykonania nawierzchni drogi pożarowej posadowionej na gruncie Zamawiający wskazuje wykonanie w/w powierzchni w rozwiązaniu zgodnie z udostępnioną dokumentacją, z dostosowaniem nasypu niebudowlanego na dnie wykopu do wykonania konstrukcji drogi przez wyprofilowanie i zagęszczenie walcem (przygotowanie dna wykopu).

8. Czy Inwestor planuje jakieś oznakowanie pionowe lub poziome dróg? Jeśli tak prosimy o uzupełnienie przedmiaru lub ewentualnie określenie liczby i typów znaków drogowych tudzież oznakowania poziomego jeśli jest wymagane.

ODP. Nie jest wymagane.

Zestaw 3

1. Dotyczy wyposażenia: przedmiar robót budowlanych poz. 553 obejmuje: „Zakup, dostawa i montaż, uruchomienie: Profesjonalne akwarium 240x60x100cm (dł/szer/wys) wraz z wyposażeniem (stelaż, filtracja, oświetlenie, pompy, dozowanie mikroelementów, żywa skała i pierwsze zwierzęta); zabudowa ścianą powyżej i poniżej akwarium”. Czy wyposażenie to jest przedmiotem postępowania oraz w której pozycji HRF ma być uwzględniony koszt tej pozycji.

ODP. Tak zgodnie z rysunkiem A-01-02_RZUT BUDOWLANO-TECHNOLOGICZNY PARTERU, akwarium wchodzi w zakres przetargu. Pozycja 5.1 HRF Zabudowy meblowe.

2. Dotyczy wyposażenia: przedmiar robót budowlanych poz. od 562 do 565 obejmuje „Wyposażenie AGD wolnostojące” na poszczególnych kondygnacjach. Jakie elementy wyposażenia należy wycenić w tych pozycjach? Prosimy o podanie parametrów jakie sprzęt ma spełniać.

ODP. Zgodnie z SOPZ. pkt 2.3.2. - poza zakresem niniejszego postępowania.

3. Dotyczy wyposażenia: przedmiar robót budowlanych poz. od 566 do 568 obejmują dostawę i montaż telewizorów i uchwytów montażowych. W której pozycji HRF należy ująć to wyposażenie?

ODP. Wyposażenie to należy ująć w pozycji 5.4 HRF.

4. Dotyczy wyposażenia: przedmiar robót budowlanych poz. 569 obejmuje przewijaki na II piętrze – ilość 1 kpl. natomiast przedmiar robót sanitarnych poz. 549 obejmuje „Stanowiska do pielęgnacji noworodków” – 13 kpl. Zgodnie z dokumentem Zestawienie wyposażenia -2 piętro obiekt ma być wyposażony w „Modułowe stanowisko pielęgnacji noworodków z wanienką, przewijakiem i szafką wyposażony w baterię zlewozmywakową z przedłużoną wylewką” – oznaczenie w2- ilość 6 kpl. Czy poz. 569 dotyczy samych przewijaków a wanienki i szafki a baterie z przedłużoną wylewką ująć w instalacjach sanitarnych? Prosimy o korektę ilości przewijaków oraz podanie wymagań technicznych.

ODP. Zgodnie z Zestawieniem Wyposażenia II piętra:

W1: "Rozkładane stanowisko do przewijania dzieci i niemowląt - pionowe i moduł stanowiska do pielęgnacji noworodków z wanienką i szafką wyposażony w baterię zlewozmywakową z przedłużoną wylewką" - 8 szt.

Minimalne wymagania techniczne:

Moduł stanowiska do pielęgnacji noworodków z wanienką i szafką wyposażony w baterię zlewozmywakową z przedłużoną wylewką:

- stelaż z zamkniętych profili aluminiowych i złączek ABS, anodowany lub lakierowany proszkowo na kolor wg palety RAL;
- wyposażony w stopki z możliwością poziomowania;
- wypełnienie z płyty meblowej obustronnie laminowanej
- blat wanienki z laminatu poliestrowo-szklanego;
- wymiary całkowite [mm]: $\pm 800 \times 580 \times 900$.

Rozkładane stanowisko do przewijania dzieci i niemowląt:

- przewijak składany pionowo do ściany;
- biały ;
- plastik ABS;
- otwieranie teleskopowe;
- obciążenie do 45kg
- zabezpieczenia: regulowany pas nylonowy
- Wymiary otwartego przewijaka:
 - długość: ± 480 mm
 - wysokość: ± 485 mm
 - głębokość: ± 885 mm
- Wymiary zamkniętego przewijaka:
 - długość: ± 480 mm
 - wysokość: ± 870 mm
 - głębokość: ± 126 mm

W2: "Modułowe stanowisko pielęgnacji noworodków z wanienką, przewijakiem i szafką wyposażony w baterię zlewozmywakową z przedłużoną wylewką " - 6 szt.

Minimalne wymagania techniczne:

- stelaż z zamkniętych profili aluminiowych i złączek ABS, anodowany lub lakierowany proszkowo na kolor wg palety RAL;
- wyposażony w stopki z możliwością poziomowania;
- wypełnienie z płyty meblowej obustronnie laminowanej
- blat wanienki i przewijaka z laminatu poliestrowo-szklanego;
- przewijak wyposażony w materacyk;
- wymiary całkowite [mm]: $\pm 1500 \times 580 \times 900$.

5. Dotyczy wyposażenia: zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 20.03.2020 oraz dokumentem SOPZ pkt. 2.3.2 z zakresu postępowania wyłączono lodówki wolnostojące. Prosimy o potwierdzenie, że lodówki podblatowe do zabudowy są w zakresie postępowania (oznaczenie L). Prosimy o podanie wymagań technicznych.

ODP. Tak, lodówki podblatowe do zabudowy meblowej stanowią przedmiot niniejszego przetargu. Wymagania, lokalizacja, wymiary: zgodnie z częścią rysunkową branży architektury: Rzuty poszczególnych pomieszczeń, Rzuty i kłady zabudowy meblowej.

Wymagana klasa energetyczna urządzeń: A+++.

6. Dotyczy wyposażenia: zgodnie z dokumentem zestawienie wyposażenia wśród wyposażenia występuje „wózek porządkowy wyposażony w zestaw wiader o różnej pojemności oraz mop”. Zgodnie z SOPZ pkt. 2.3.2 wyposażenie to nie zostało wyłączone z zakresu postępowania. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe wózki wchodzi w zakres postępowania. Prosimy o podanie pozycji przedmiaru i HRF, w której należy je uwzględnić. Prosimy o podanie wymagań technicznych.

ODP. Tak, wchodzi w zakres.

Minimalne wymagania techniczne:

wózek porządkowy wyposażony w cztery wiadra o poj. 6l z pokrywami, dwa wiadra o poj. 20l;

prasa do wyciskania mopów;

wewnętrzny uchwyt na worek o poj. 120l;

worek osłonowy z materiału wodoodpornego.

7. Dotyczy wyposażenia: w której pozycji przedmiaru robót budowlanych należy uwzględnić „drażek prysznicowy ze stali nierdzewnej z białą zasłonką PCV”. Prosimy o podanie wymagań technicznych.

ODP. Minimalne wymagania techniczne:

- stal nierdzewna, gładka, wypolerowana

- średnica: Ø 22 mm

- montaż międzyścienny

- w komplecie: uchwyty do zasłonki prysznicowej z tworzywa sztucznego, kolor biały (12 sztuk)

- zestaw montażowy do ściany twardej (cegła pełna, beton)

- zasłonka prysznicowa z wszytymi elementami obciążającymi w dolnej części, 12 otworów dla uchwytów zasłonki

- materiał zasłonki: poliester, możliwość prania w 60°C

Uwzględnić w pozycji 3.13 HRF.

8. Dotyczy wyposażenia: w którym przedmiarze i której pozycji należy uwzględnić destylator do wody? Prosimy o podanie wymagań technicznych.

ODP. Minimalne wymagania techniczne:

- Wydajność destylatora: ok. 18 dm³/h;

- Programowalny czas włączania/wyłączania;

- Wyświetlanie informacji o ewentualnych problemach w trakcie pracy, za pomocą sygnału świetlnego oraz komunikatu na wyświetlaczu;

- Historia pracy urządzenia;

- Monitorowanie temperatury destylatu;

- Automatyczne wstrzymanie pracy w przypadku spadku ciśnienia wody zasilające;

- Automatyczne wznowianie pracy po ustaniu przyczyn awarii;

- Informacja o potrzebie czyszczenia kotła w zależności od parametrów wody;

- Kolorowy wyświetlacz.

Uwzględnić w pozycji 6 HRF.

9. Dotyczy wyposażenia: w którym przedmiarze i której pozycji należy uwzględnić: " śluza materiałowa podwójna; materiał zewnętrzny: stal nierdzewna szczotkowana, materiał wewnętrzny: stal nierdzewna; blokada kryżowa drzwi"? Prosimy o podanie wymagań technicznych.

ODP. Uwzględnić w pozycji 5.2 HRF.

10. Dotyczy wyposażenia: w którym przedmiarze i której pozycji należy uwzględnić : "rzutnik multimedialny montowany pod sufitem" oraz „ekran zwijany do rzutnika multimedialnego, montowany pod sufitem”? Prosimy o podanie wymagań technicznych.

ODP. Uwzględnić w pozycji 4.10 HRF.

Wymagania techniczne zgodnie z projektem wykonawczym - branża: Instalacje słaboprądowe

11. Dotyczy wyposażenia: czy myjko-dezynfekторы i maceratory są w zakresie postępowania? Jeśli tak to prosimy o podanie wymagań technicznych oraz podanie pozycji przedmiaru i HRF, w których należy uwzględnić ich koszt.

ODP. Tak, wchodzi w zakres niniejszego postępowania. Uwzględnić w pozycji 6 HRF.

Minimalne wymagania techniczne:

Macerator do utylizacji pieluch.

Ładowność/cykl: 4 pieluchy małe lub 2 duże; Czas cyklu: 85 sekund

Wymiary (wys. x szer. x gł.): ±940x430x620mm;

Maksymalne zużycie wody: 30l;

Uchwyt łokciowy z funkcją zatrasku;

Zbiornik wodny w całości zabudowany w urządzeniu;

System aktywnej ochrony mikrobiologicznej w części z tworzywa sztucznego.

Odprowadzenie ścieków grawitacyjne do kanalizacji rurą o średnicy 110 mm

Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów:

Ręczne otwieranie/zamykanie drzwi;

urządzenie wyposażone w pompę środka odkamieniającego;

dysze stałe i obrotowe;

maksymalna pojemność: 3 kaczki lub jeden basen; maksymalny poziom hałasu 51dB;

wymiary (wys. x szer. x gł.): ±1460x540x600mm.

Odprowadzenie ścieków grawitacyjne do kanalizacji rurą o średnicy 110 mm

12. Dotyczy wyposażenia: zgodnie z treścią SOPZ pkt 2.3.1 z postępowania wyłączone są łóżka szpitalne. Czy szafki przyłóżkowe są objęte postępowaniem? Jeśli tak to prosimy o podanie wymagań technicznych oraz podanie pozycji przedmiaru i HRF, w których należy uwzględnić ich koszt.

ODP. Tak, szafki przyłóżkowe wchodzi w zakres niniejszego opracowania. Uwzględnić w pozycji 6 HRF.

Minimalne wymagania techniczne:

szafka przyłóżkowa z bocznym, obrotowym blatem;

wymiary: ±560 / 430 / H840;

konstrukcja z blachy stalowej nierdzewnej malowanej proszkowo;

regulacja blatu bocznego: 900-1030mm;

koła o średnicy ±50mm (w tym 2 z blokadą).

13. Dotyczy wyposażenia: czy „fotel/łóżko składane - rama ze stali węglowej pokrytej farbą proszkową, leże wyłożone pianką poliuretanową pokrytą z zewnątrz materiałem skóropodobnym, odpornym na załamania, ścieranie i przebarwienia, w zestawie 6 kółek ułatwiających rozkładanie i przenoszenie łóżka” są w zakresie postępowania? Jeśli tak to prosimy o podanie wymagań technicznych oraz podanie pozycji przedmiaru i HRF, w których należy uwzględnić ich koszt.

ODP. Tak, fotele/łóżka składane wchodzą w zakres niniejszego opracowania. Uwzględnić w pozycji 6 HRF.

Minimalne wymagania techniczne:

fotel/łóżko składane - rama z kształtowników stalowych;

leże z siatki metalowej pokrytej farbą proszkową;

materac wykonany z pokrowca pofleksu zapinanego na zamek wypełnionego pianką poliuretanową;

wyposażony w pojemnik na pościel;

wymiary złożonego fotela: szer. ±67cm, dł. ±98cm, wys. ±97cm;

wymiary fotela rozłożonego: szer. ±67cm, dł. ±193cm, wys. ±36cm

14. Dotyczy wyposażenia: Zgodnie z przedmiarem robót budowlanych w poz. od 554 do 556 należy ująć „Zabudowy meblowe ze stali nierdzewnej zgodnie z dokumentacją” dla parteru, I piętra i II piętra.

Które elementy zabudowy mają być wykonane ze stali nierdzewnej?

ODP. Zab. 4, Zab.5 - Zgodnie z Zestawieniem wyposażenia oraz rysunkami: A-06-06; A-06-07.

Zestaw 4

1. Umowa §6 ust. 3

Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy, oferent proponuje się 14 dni.

ODP. Zamawiający informuje, że realizacja czynności odbioru nie wpływa na termin wykonania umowy przez Wykonawcę, pod warunkiem, że Wykonawca zgłosi do odbioru stan obiektu pozwalający na protokolarne odebranie.

2. Umowa §9

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

3. Umowa §11 ust. 1 pkt. 2)

Prosimy o ustalenie kary za zwłokę w wykonaniu umowy na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

4. Umowa §11 ust. 1 pkt. 3)

Prosimy o ustalenie kary w przypadku zwłoki w realizacji poszczególnych etapów robót, określonych w harmonogramie realizacji robót budowlanych oraz harmonogramie rzeczowo – finansowym na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, gdy suma wartości wszystkich założonych narastająco w HRF rodzajów robót przekracza o 10% sumę wartości wszystkich wykonanych narastająco rodzajów robót.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

5. Umowa §11 ust. 1 pkt. 9)

Prosimy o ustalenie kary za każdy przypadek braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty (w przypadku, gdy będzie dłuższy, niż wskazany w §13 ust. 2) na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia umownego brutto.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

6. Umowa §11 ust. 1 pkt. 14)

Prosimy o ustalenie kary za niewykonanie przez Wykonawcę wartości prac w poszczególnych etapach robót w stosunku do terminów określonych w Załączniku Nr 5 na poziomie nie wyższym niż 0,1% wartości kwoty prac niewykonanych narastająco w danym etapie robót.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

7. Umowa §11 – kary umowne

- a) czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto
- b) czy Zamawiający akceptuje zastąpienie w §11 ust. 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13,15 słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę w postaci kar umownych nie powiązanych z poniesieniem jakichkolwiek strat przez Zamawiającego, a dodatkowo nie zawinionych przez Wykonawcę, słowem „zwłoka” lub „opóźnienie z winy Wykonawcy”, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego?
- c) czy Zamawiający akceptuje anulowanie kar umownych w przypadku dotrzymania terminu realizacji?

ODP.

Ad a) Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

Ad. b) Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

Ad. c) Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

8. Umowa §2 pkt. 1 i 4

Termin realizacji przedmiotu umowy; Wykonawca potwierdza, zgodnie ze złożoną ofertą oraz z dołączeniem szczególnej i najwyższej staranności doświadczonego profesjonalisty, że wskazany termin jest obiektywny i prawidłowo określony i jest wystarczający dla wykonania i zakończenia wszystkich czynności składających się na przedmiot Umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje wydłużenie terminu realizacji i pokrycie udokumentowanych kosztów przesunięcia terminu realizacji z uwagi na epidemię koronawirusa.

ODP. W przypadku wystąpienia tzw. siły wyższej wykonawca posiadać będzie uprawnienia określone w art. 15r i n. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

9. Umowa §6 ust. 3

Z czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy sporządzany zostanie protokół zawierający wszelkie ustalenia dokonane w ich toku, w tym wszelkie ujawnione wady wraz ze wskazaniem terminu ich usunięcia lub zawierający informację o braku osiągnięcia gotowości do odbioru [...].

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający potwierdza, iż brak osiągnięcia gotowości do odbioru będzie dotyczył wszelkich ujawnionych wad istotnych, co jest zgodne z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne.

ODP. Umowa w swoich zapisach reguluje sprawy związane z odbiorami, Zamawiający nie przewiduje zmian treści wzoru umowy w tym zakresie.

10. Umowa §6 ust. 5 pkt. 1 lit a)

W przypadku nieistotnych wad nie mających wpływu na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, a które Wykonawca usunie w terminie 10 dni roboczych, Zamawiający może dokonać odbioru warunkowego; niezwłocznie po wywiązaniu się przez Wykonawcę z powyższego obowiązku (tj. usunięcie wad) zostanie wyznaczony nowy termin odbioru końcowego

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007 przez zastąpienie wyrażenia: „może dokonać odbioru warunkowego”, wyrażeniem: „dokona odbioru końcowego” w przypadku nieistotnych wad, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

11. Umowa §6 ust. 5 pkt. 2 lit. a)

W przypadku wad nienadających się do usunięcia, Zamawiający może [...] jeżeli możliwe jest użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem – może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający, w przypadku wad nienadających się do usunięcia jeżeli możliwe jest użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, akceptuje obniżenie wynagrodzenia ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

12. Umowa §6 ust. 6

W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wszystkich wad, usterek i braków w odpowiednich uzgodnionych terminach [...] Zamawiający [...] może zlecić osobom trzecim usunięcie wad i usterek oraz wykonanie niezrealizowanych Robót na koszt i ryzyko Wykonawcy bez upoważnienia sądu

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż wynagrodzenie będzie nie wyższe niż skalkulowane w oparciu o systemy informacji o cenach w budownictwie, takie jak np. cenniki Sekocenbud, Bistyp, KNR czy Orgbud oraz będzie uwzględniało narzuty zgodne z ofertą Wykonawcy.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

13. Umowa §9 ust. 10

Warunkiem zapłaty każdej częściowej faktury jest przedłożenie Zamawiającemu przez Wykonawcę, w terminie 3 dni roboczych przed terminem płatności faktury, oświadczeń wszystkich zgłoszonych podwykonawców i dalszych podwykonawców potwierdzających, że otrzymali wynagrodzenie za roboty budowlane, usługi lub dostawy wykonane w okresie objętym protokołem odbioru robót (końcowym lub częściowym), na podstawie którego wystawiona została faktura Wykonawcy, lub odpowiednie oświadczenie, że w danym okresie rozliczeniowym nie wykonywali robót, usług lub dostaw

Prosimy o wyjaśnienie czy:

- a) Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych
- b) Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę
- c) Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych.

ODP. Ad.:

- a) *Zamawiający zgodnie z zapisami wzoru umowy w tym zakresie wymaga przedłożenia oświadczeń wszystkich zgłoszonych podwykonawców i dalszych podwykonawców potwierdzających, że otrzymali wynagrodzenie za roboty budowlane, usługi lub dostawy wykonane w okresie objętym protokołem odbioru robót i fakturą VAT, którą wykonawca przedkłada lub odpowiednie oświadczenie, że w danym okresie rozliczeniowym nie wykonywali robót, usług lub dostaw.*

- b) *Zamawiający oczekuje, że wraz z oświadczeniem wykonawca przedłoży dowód zapłaty.*

- c) **Zamawiający podtrzymuje postanowienia umowy.**

14. Umowa §9 ust. 11

Warunkiem zapłaty końcowej faktury VAT Wykonawcy jest przedłożenie przez Wykonawcę w terminie 8 dni roboczych przed terminem płatności faktury VAT oświadczeń wszystkich zgłoszonych podwykonawców i dalszych podwykonawców potwierdzających, że otrzymali pełne wynagrodzenie za roboty budowlane, usługi lub dostawy wykonane w okresie realizacji przedmiotu umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy:

- a) Zamawiający potwierdza, iż dokumenty podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości mają dotyczyć płatności wymagalnych za roboty odebrane przez Zamawiającego
- b) Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie dokumentów podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości, pomiędzy datą wystawienia faktury końcowej przez Wykonawcę, a datą dokonania płatności przez Zamawiającego
- c) Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę

ODP.

a) Zamawiający zgodnie z zapisami wzoru umowy w tym zakresie wymaga przedłożenia oświadczeń wszystkich zgłoszonych podwykonawców i dalszych podwykonawców potwierdzających, że otrzymali wynagrodzenie za roboty budowlane, usługi lub dostawy wykonane w okresie objętym protokołem odbioru robót i fakturą VAT, którą wykonawca przedkłada zamawiającemu do płatności.

b) Zgodnie z zapisami wzoru umowy warunkiem zapłaty końcowej faktury VAT Wykonawcy jest przedłożenie przez Wykonawcę w terminie 8 dni roboczych przed terminem płatności faktury VAT oświadczeń wszystkich zgłoszonych podwykonawców i dalszych podwykonawców potwierdzających, że otrzymali pełne wynagrodzenie za roboty budowlane, usługi lub dostawy wykonane w okresie realizacji przedmiotu umowy

c) Zamawiający oczekuje, że wraz z oświadczeniem wykonawca przedłoży dowód zapłaty.

15. Umowa §9 ust. 13

W przypadku niewywiązania się Wykonawcy z obowiązku wskazanego w ust. 9 i 10 lub wywiązania się częściowego, Zamawiający wstrzymuje się z płatnością faktury VAT lub części tej faktury do czasu uzupełnienia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów (wierzytelność wykonawcy jest traktowana jako niewymagalna) a Wykonawcy nie będą przysługiwały z tego tytułu żadne roszczenia w szczególności prawo do żądania odsetek ustawowych

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający potwierdza, iż wstrzymanie będzie na kwotę nie wyższą niż równowartość nieprzedłożonych oświadczeń podwykonawców.

ODP. Zgodnie z zapisami wzoru umowy w przypadku niewywiązania się Wykonawcy z obowiązku wskazanego w § 9 ust. 9 i 10 wzoru umowy lub wywiązania się częściowego, Zamawiający wstrzymuje się z płatnością faktury VAT lub części tej faktury do czasu uzupełnienia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów (wierzytelność wykonawcy jest traktowana, jako niewymagalna) a Wykonawcy nie będą przysługiwały z tego tytułu żadne roszczenia w szczególności prawo do żądania odsetek ustawowych.

16. Umowa §14 ust. 6 pkt. 5

Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym [...] jeśli Wykonawca [...] doprowadzi do sytuacji, w której zostanie dokonane zajęcie jego majątku

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: odstąpienie od Umowy, jeżeli zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym realizację Umowy.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

17. Umowa §17 ust. 4

Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie usunąć na swój koszt wszelkie wady, za które odpowiada z tytułu gwarancji lub rękojmi, oraz wszelkie szkody powstałe w związku z tymi wadami, nie później niż w ciągu 20 dni od zgłoszenia przez Zamawiającego

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie, jednakże w uzasadnionych przypadkach zwyczajowo uzgadniane są indywidualnie terminy realizacji.

18. Umowa §14 ust. 6 pkt 3

Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym [...] jeśli [...] zwłoka w realizacji któregośkolwiek z etapów, określonych w HRF przekroczy 14 dni.

Prosimy o modyfikację zapisu na następujący: zwłoka w realizacji któregośkolwiek z etapów, określonych w HRF przekroczy 30 dni.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

19. **Umowa §3 ust 5 pkt 1**

Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie wystąpić do inspektora nadzoru wpisem do dziennika budowy o zajęcie stanowiska - wskazując na kolizje robót, różnice wytycznych lub inne rozbieżności z wyprzedzeniem co najmniej 30 dni przed terminem rozpoczęcia wykonywania określonego zakresu prac - zaniechanie tego obowiązku skutkować będzie wykonywaniem robót budowlanych na koszt i ryzyko Wykonawcy oraz utratą prawa do wnioskowania o zmianę terminu realizacji przedmiotu umowy.

Biorąc pod uwagę okoliczność, że większość kolizji, różnic wytycznych lub innych rozbieżności pojawia się dopiero w okresie realizacji robót określenie terminu na zgłaszanie zastrzeżeń nie później niż na 30 dni przed rozpoczęciem robót pod rygorem utraty prawa o wynagrodzenia i zmiany terminów realizacji jest niezasadne. Rygor taki może być zastrzeżony jedynie do przypadku w którym wykonawca nie poinformuje zamawiającego o kolizji, różnicach w wytycznych lub innych rozbieżnością w terminie 30 dni od dnia powzięcia o nich wiadomości? Prosimy zatem o modyfikację przedmiotowego zapisu.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

20. **Umowa §11 ust 3 oraz §11 ust 14**

Na podstawie powyższych zapisów Wykonawca dwukrotnie zostanie ukarany za to samo uchybienie, w związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisu §11 ust 14.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie. Pkt. 3 i 14 §11 ust. 1 odnoszą się do innych elementów w jednym mowa jest o zwłoce w realizacji etapu robót w drugim o niewykonaniu wartości robót danym etapie.

21. Prosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów dopuszczających zmianę umowy w zakresie wynagrodzenia jak również terminów realizacji robót, w związku z wystąpieniem epidemii spowodowanej przez wirusa SARS-CoV-2, która może spowodować duże ograniczenia w realizacji robót, a w ostateczności nawet wstrzymanie ich realizacji z powodu działań i ograniczeń podejmowanych przez organy państwowe, ograniczenia w produkcji i dostawach materiałów oraz dostępie do siły roboczej z uwagi na zachorowania i ograniczenia w przepływie ludności pomiędzy poszczególnymi krajami.

ODP. W przypadku wystąpienia tzw. siły wyższej wykonawca posiadać będzie uprawnienia określone w art. 15r i n. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Zestaw 5:

1. Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur częściowych, zgodnie z art. 150 ust. 3-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnosi na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

2. Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż

proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie przewidzianego w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie.

Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców.

Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększy konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

3. Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania.

Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

ODP. Zamawiający nie przewiduje poddawania kwoty w trakcie postępowania przed terminem otwarcia ofert. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający podaje ww. wartość bezpośrednio przed otwarciem ofert.

4. Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem.

ODP. Zgodnie z zapisami SOPZ pkt. 1.4 - Tak

5. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej. Jeżeli tak nie jest, proszę o wskazanie podmiotu, który prawami tymi dysponuje i określenie kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść, by prawa te nabyć w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

ODP. Projektant łącznie z przekazaną dokumentacją przekazał na rzecz Zamawiającego prawa autorskie majątkowe do dokumentacji projektowej.

6. Zwracam się z wnioskiem o informację, kto zobowiązany będzie do zapewnienia nadzoru autorskiego (Zamawiający czy Wykonawca).

ODP. Nadzór autorski jest przedmiotem umowy z Projektantem.

7. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu:

Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuży termin wykonania robót o taką samą ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę.

Alternatywie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

8. Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za niezyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie.

Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

ODP. Umowa nie przewiduje kary za pozwolenie na użytkowanie.

9. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

ODP. Umowa nie przewiduje uzyskania pozwolenia na użytkowanie przez Wykonawcę.

10. Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Dodam, że wprowadzenie limitu nie zakłóci równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

11. Zwracam się z wnioskiem o naliczanie kar umownych za dni „zwłoki”, a nie „opóźnienia”. Wprowadzenie takiej regulacji pozwoliłoby na nakładanie na Wykonawcę sankcji finansowych wyłącznie za okoliczności przez niego zawinione.

Odmienna sytuacja nie tylko narusza równowagę kontraktową ale również wpływa negatywnie na konkurencyjność postępowania oraz wartość ofert składanych przez oferentów. Faktem jest bowiem, że wraz ze wzrostem ryzyka związanego z realizacją kontaktu (a takim ryzykiem jest groźba ponoszenia kar umownych za okoliczności niezależne od Wykonawcy), rosnąć będzie wartość ofert składanych przez Wykonawców.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

12. Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

- a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
- b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
- c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.

W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności

zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

13. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
- b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
- c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

14. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączającego możliwość kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

15. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapisy:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

- a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego
- b) Zamawiający nie przekaże placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
- c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
- d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

16. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS.

Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

17. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrostu obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

ODP. Zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia za prace jest uwzględniona we wzorze umowy.

18. Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektu umowy w ten sposób, aby zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane następowała etapami na podstawie faktur częściowych (miesięcznych). Wystawianych w oparciu o protokół rzeczowo-finansowy dokumentujący poziom zaawansowania prac w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu). Dokument powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron.

Zmiana ta jest spowodowana znaczącymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca w celu realizacji zamówienia, a w konsekwencji obciążyć nimi Zamawiającego (poprzez ich uwzględnienie w ofercie).

ODP. Zgodnie z zapisami wzoru Umowy Zamawiający przewiduje rozliczenia robót fakturami częściowymi, maksymalnie raz w miesiącu kalendarzowym, na podstawie zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu przerobowego.

19. Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia z jednej strony, chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty oraz sytuacją na rynku wywołaną wirusem SARS-CoV-2 gdzie prace związane z przygotowaniem ofert zarówno przez generalnego wykonawcę jak i podwykonawców ulegają wydłużeniu.

Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

ODP. Zamawiający zgodnie z art. 12a Ustawy PZP dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 27.04.2020r. składanie ofert godz: 9:00, otwarcie ofert godz: 9:10.

20. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

21. Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie.

Wady nieistotne, czyli niemożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia.

Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednocznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współzycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zwracam uwagę, że powyższy przepis mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie

z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterek i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde ostępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłyby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”.

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt V ACa 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”.

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywóć: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I ACa 138/16).

Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprawdzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie

dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.”

W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

22. Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia.

Zwracam uwagę na fakt, że to obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”.

W związku z powyższym, proszę o usunięcie z dokumentacji przetargowej zapisów nakładających na Wykonawcę dodatkowe obowiązki, które są bezskuteczne jako sprzeczne z naturą prowadzonego postępowania.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

23. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

ODP. Zamawiający dysponuje prawomocnym pozwoleniem na budowę decyzja nr 389/2017 z dnia 22-02-2017r.

24. Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.

Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace->

ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

25. Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.

Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych>).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

Zestaw 6:

18. Umowa Prosimy o dodanie do Umowy w § 11 postanowień przewidujących nie nałożenie kar umownych z § 11 ust. 1 pkt 3, a jeżeli zostały już nałożone to ich umorzenie lub ich nie dochodzenie, w przypadku, gdy przedmiot umowy zostanie wykonany w terminie.

ODP. Zamawiający Wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W § 11 ust. 5 dodaje się zdanie kolejne w brzmieniu: W przypadku gdy wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy, kary umowne naliczone na podstawie § 11 ust. 1 pkt 3 Umowy nie będą egzekwowane.

45. Umowa par. 17 ust. 4 prosimy o dodanie treści po kropce:

Nie dotyczy to sytuacji, w której z przyczyn technologicznych lub niezależnych od Wykonawcy nie jest możliwe dotrzymanie tego terminu. W takim przypadku, strony wspólnie ustalą termin usunięcia wady, po przedstawieniu przez Wykonawcę uzasadnienia dla przesunięcia terminu.

Powyższa propozycja wynika z obiektywnych okoliczności, które mogą się wydarzyć na każdym etapie funkcjonowania obiektów w okresie gwarancyjnym.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

46. Umowa Karta gwarancyjna pkt. 5.3 prosimy o wykreślenie zapisu:

“(…)jednak nie dłuższym niż 14 dni od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego.”

zamiast w/w zapisu dodanie treści:

po wspólnym ustaleniu przez strony terminu naprawy.

Powyższa propozycja wynika z obiektywnych okoliczności, które mogą się wydarzyć na każdym etapie funkcjonowania obiektów w okresie gwarancyjnym.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

43. Umowa Zgodnie z określonym na s. 5, 6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 1 do SIWZ/Umowy) W przypadku kolizji planowanych lub prowadzonych prac budowlanych z istniejącą siecią Wykonawca w swoim zakresie przebuduje sieć lub w inny sposób rozwiąże zaistniałą kolizję po wcześniejszym uzyskaniu warunków technicznych lub zgody użytkownika i gestora sieci.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma obowiązek dokonania tego, ale za dodatkowym wynagrodzeniem, w zgodzie ze zmianą wynagrodzenia – Umowy (§ 10 ust. 1 pkt 4 lit. a) będącego konsekwencją zmiany Umowy (np. § 10 ust. 1 pkt 1 lit. d) Umowy) w kontekście zmiany terminu.

Potwierdzenie powyższego jest wskazane, gdyż jego brak może skutkować nierzetelnym przygotowaniem oferty, co byłoby sprzeczne zarówno z interesem stron postępowania przetargowego, jak również z interesem publicznym.

Natomiast w przypadku odpowiedzi innej niż powyżej, Wykonawca wskazuje, że takie określenie obowiązków Wykonawcy i opisanie przedmiotu zamówienia Zamawiającego narusza zasady określone w szczególności w art. 29 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Zgodnie z aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego: „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 KC). Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art.651 KC należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu” (III CKN 629/98).

Powyższe stanowisko znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10):

„Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikających z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.”

Oznacza to (co wynika z powyższego wyroku), że:

a. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie, z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeśli Zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie, którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj”;

- b. Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednakże może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;
- c. Wykonawca nie może skalkulować w cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenie prac geologicznych;
- d. Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty;
- e. Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe.

W.w. postanowienia SOPZ przerzucają na Wykonawcę bliżej niesprecyzowane ryzyko:

- a. Ustalenia kto jest właścicielem sieci,
- b. Uzyskania warunków technicznych lub zgody użytkownika i gestora na ingerencję w sieć.

Przewidzenie i oszacowanie powyższych ryzyk jest bardzo utrudnione, a nawet niemożliwe. Tym samym każdy z wykonawców będzie elementy te identyfikował, a w konsekwencji szacował zupełnie odmiennie.

Takie ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego wypacza istotę umowy o roboty budowlane jako umowy wzajemnej z ekwiwalentnymi świadczeniami jej stron (art. 647 k.c.). W ramach stosunku zobowiązaniowego strony mogą wprawdzie rozszerzyć zakres odpowiedzialności jednej z nich o ryzyka standardowo nie objęte tą odpowiedzialnością, ale jedynie w granicach określonych w art. 353(1) k.c., zgodnie z którym treść lub cel stosunku prawnego nie może być sprzeczny właściwością (naturą) stosunku zobowiązaniowego, ustawą i zasadami współżycia społecznego. Natomiast te zapisy modyfikują zakres obowiązków i odpowiedzialności stron w sposób sprzeczny z istotą umowy o roboty budowlane, a także sprzecznie z art. 29 ust. 1 i 2 pzp, gdyż zwalniają Zamawiającego z ustawowego obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia i uniemożliwia wykonawcom prawidłową wycenę ofert. Naruszają również art. 140 ust. 1 pzp.

W związku z powyższym wnosimy o dostosowanie warunków umowy do obowiązujących w tym zakresie przepisów i rozkładu ryzyka stron Umowy. Nie jest celem Wykonawcy wzbogacenie się kosztem Zamawiającego, ale wykonanie przedmiotu umowy za uczciwym, godziwym, należnym wynagrodzeniem. Tak samo intencją Zamawiającego nie powinno być wzbogacenie się kosztem robót Wykonawcy wykraczających poza opis przedmiotu zamówienia.

W przeciwnym razie postępowanie będzie obarczone błędem skutkującym jego nieważnością.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie. Zapisy wzoru umowy określają możliwe warianty zmiany wynagrodzenia. Wykonawca w swojej wycenie jest zobowiązany do wyceny elementów które wynikają z dokumentów stanowiących załączniki do SIWZ.

Zestaw 7:

Załącznik nr 1 do SIWZ (Projekt umowy):

7. §4 ust. 1 pkt 30): Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób wykonawca na wniosek Zamawiającego ma przekazać plac budowy lub jego część podmiotom zewnętrznym, skoro za szkody, zdarzenia wypadkowe itp. wyrządzone na placu przez osoby trzecie pełną odpowiedzialność ponosi wykonawca robót oraz kierownik budowy? Prosimy o potwierdzenie, iż w takiej sytuacji Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność za prace podmiotów zewnętrznych.

Odp. Każda sytuacja związana z udostępnieniem podmiotom zewnętrznym wskazanym przez Zamawiającego pomieszczeń lub wskazanego obrębu placu budowy jest rozpatrywana indywidualnie, a warunki wprowadzenia uzgadniane z Wykonawcą oraz kierownikiem budowy w tym w zakresie Planu BIOZ.

8. §4 ust. 1 pkt 33): Prosimy o potwierdzenie, iż materiały eksploatacyjne zakupywał będzie Zamawiający. Zwracamy uwagę, iż rozszerzenie zakresu odpowiedzialności wykonawcy z tytułu udzielanej gwarancji na

czynności konserwacyjne, świadczenie usług serwisowych i napraw, a w zakresie zainstalowanych w trakcie robót budowanych urządzeń również na ponoszenie kosztów zakupu i wymiany materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych jest trudne do oszacowania na obecnym etapie i znacząco wpłynie na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu umowy.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

9. §4 ust. 1 pkt 33): Prosimy o potwierdzenie, iż koszty administracyjne wycinki ponosi Zamawiający.

Odp. Wskazany punkt 33 nie mówi nic o wycince. Zgodnie z zapisami SOPZ 2.1.3 Wykonawca zobowiązany jest wykonać inwentaryzację dendrologiczną tabelaryczną i graficzną drzew lub krzewów przeznaczonych do zamierzonego usunięcia a kolidujących z budowa obiektu objętego postępowaniem w tym PZT wraz ze złożeniem wniosku w imieniu Zamawiającego w Wydziale Ochrony Środowiska i uzyskaniem wszelkich zgód na ich usunięcie. W wycenie należy uwzględnić ewentualne opłaty i projekt nasadzeń rekompensujących, wraz z kosztem wykonania tych nasadzeń wraz z kosztem pielęgnacji w okresie wymaganym przez wydział ochrony Środowiska

10. §6 ust. 6: Z uwagi na brak ustawowej definicji prosimy o usunięcie lub dookreślenie słowa „usterki”.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

11. §7 ust. 2 lit.c): Prosimy o dostosowanie zgodnie z pytaniem nr 8.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

12. §10 ust. 1 pkt 1): Prosimy o uzupełnienie katalogu możliwych zmian umowy o następujące sytuacje:

- 1) konieczności wykonania robót zapobiegających powstaniu wady obiektu budowlanego;
- 2) ustalenia istotnych błędów lub braków dotyczących robót w dokumentacji stanowiącej podstawę wykonywania robót lub gdy Zamawiający z przyczyn ekonomicznych, technicznych lub prawnych zmieni sposób wykonania przedmiotu zamówienia wprowadzając inne rozwiązania techniczne lub projektowe.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

13. §11 ust. 1 pkt 2), 3), 6), 9): Prosimy o zmniejszenie wartości kary umownej do poziomu 0,05%. Uwzględniając szacunkową wartość przedmiotu zamówienia w/w kary przekroczą wartości kilkudziesięciu tysięcy złotych za każdy dzień. W związku z powyższym kary zastrzeżone w obecnym brzmieniu są rażąco wygórowane.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

14. §11 ust. 6: Prosimy o dodanie kolejnego ust.6 ustanawiającego górny limit odpowiedzialności z tytułu kar umownych na poziomie 20% wartości umowy netto.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie

15. §12 ust. 2: Mając na uwadze szacunkową wartość zamówienia prosimy o zmniejszenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

16. §13 ust. 3: Prosimy o skrócenie terminu na wniesienie sprzeciwu do umowy z podwykonawcą robót budowlanych do 7 dni roboczych, co nie stoi w sprzeczności z aktualnie obowiązującym art. 6471 Kodeksu Cywilnego. Skrócenie terminu wpłynie pozytywnie na organizację procesu budowlanego ze względu na możliwość sukcesywnego, zgodnego z postępowaniem robót, zawierania umów o podwykonawstwo.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

17. §17 ust. 1: Prosimy o rozróżnienie gwarancji na urządzenia objęte przedmiotem zamówienia i ustalenie długości gwarancji dla tychże urządzeń do maksymalnie 36 miesięcy. Ustalenie długości gwarancji dla dostarczanych urządzeń powyżej 36 m-cy wiąże się nierzadko z dodatkowymi niemalymi kosztami, a wręcz niemożnością otrzymania ofert od producentów/dystrybutorów tychże urządzeń, zwłaszcza, że w przedmiotowym postępowaniu maksymalną liczbę punktów otrzyma wykonawca deklarujący 60 miesięczny okres gwarancji na Przedmiot zamówienia(kryterium oceny ofert).

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

18. §17ust.5: Z uwagi na brak ustawowej definicji prosimy o usunięcie lub dookreślenie słowa „usterki”.

ODP. Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w tym zakresie.

Zestaw 8:

Zważywszy, iż:

1. 11 marca 2020 r., Światowa Organizacja Zdrowia ogłosiła pandemię COVID-19;
2. ogłoszono w Polsce stan epidemii (rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, Dz. U. 2020, poz. 491), który zastrza środki bezpieczeństwa publicznego, względem stanu zagrożenia epidemicznego ogłoszonego rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. 2020, poz. 433);
3. zgodnie z szeroko rozpowszechnionymi w mediach informacjami, trwają zaawansowane prace nad opracowywanym pakietem zmian ustawodawczych, które mają na celu uregulowanie wielu problemów powstałych wskutek epidemii, w tym także regulacji ustawowych związanych z realizacją projektów budowlanych;
4. Zamawiający, Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone pod numerem ID 327192, ZNAK SPRAWY PN-13/20 w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą : „Przebudowa i rozbudowa o oddz. Onkologii Zespołu Szpitala Klinicznego im. K. Jonschera Uniwersytetu im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu przewidziane do realizacji działka nr 6/6 , 7/14 arkusz 17 ,obręb Jeżyce”, w którym zamierzamy złożyć ofertę, a termin składania ofert ustalono na dzień 20.04.2020r.,
5. w związku z dramatycznym rozwojem sytuacji związanej z wystąpieniem epidemii COVID-19, nie ma aktualnie możliwości oceny ostatecznego wpływu tych okoliczności na termin, warunki oraz koszty realizacji zamówienia, a ponadto istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo zmiany zarówno stanu faktycznego, jak i prawnego, w najbliższej przyszłości, a zatem jest uzasadnione, aby wszyscy oferenci mieli szansę złożyć oferty dostosowane do tych okoliczności.

niniejszym wnoszę o:

1. przesunięcie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do momentu ustania epidemii, co najmniej do 30 maja 2020r.
2. **wprowadzenie do projektu umowy zapisu:**

a) uprawniających Strony, do odstąpienia od umowy bez jakichkolwiek konsekwencji finansowych w przypadku, gdy okoliczności związane z wirusem SARS-CoV-2, zachorowaniami na chorobę układu oddechowego COVID-19, stanem epidemii COVID-19 lub innymi okolicznościami wywołanymi pośrednio lub bezpośrednio przez SARS-CoV-2 będą uniemożliwiały realizację zobowiązań umownych Wykonawcy przez okres dłuższy niż 30 dni.

Jednocześnie, poniżej przedstawiam propozycje zmian projektu umowy, którymi Zamawiający mógłby się posłużyć celem osiągnięcia wyżej określonego celu.

Uzasadnienie

Obecna sytuacja - związana z ogłoszeniem stanu epidemii w Polsce - powoduje, iż wykonawcy nie są w stanie sporządzić ofert w sposób pozwalający na ich obiektywną porównywalność. Wykonawca, składając ofertę, winien mieć bowiem możliwość uwzględnienia w niej wszystkich okoliczności mających wpływ na oferowany termin, koszt i inne warunki realizacji przedmiotu zamówienia, a w zaistniałej sytuacji jest to obiektywnie niemożliwe. Składają się na to w szczególności następujące okoliczności:

1. Wykonawcy nie mogą w chwili obecnej przewidzieć wszystkich okoliczności, które mogą skutkować koniecznością przedłużenia terminu realizacji umowy. Może być to związane z absencją dużej części

- pracowników, przerwaniem łańcucha dostaw towarów, niedostępnością usług i podwykonawców, decyzjami administracyjnymi (zakaz przemieszczania się, zamknięcie stref zamieszkania itd.) oraz wieloma innymi okolicznościami.
2. Wykonawcy nie mogą przewidzieć wszystkich okoliczności, jakie mogą skutkować znaczącym wzrostem kosztów realizacji inwestycji: wzrost cen, związany z ograniczoną podażą towarów i usług, wzrost kosztów związany z przedłużeniem terminu realizacji inwestycji, ponoszenie kosztów związanych z absencją chorobową pracowników (zasiłki chorobowe i opiekuńcze, koszt przymusowych przestoju itp.).
 3. Nie wiadomo, kiedy zostaną otwarte granice Polski, których zamknięcie uniemożliwia przepływ osób niezbędnych do realizacji zamówienia.
 4. Nieznany jest zakres, do jakiego rozwinię się epidemia oraz związane z tym skutki.
 5. Nieznany jest ostateczny kształt przepisów, które mają być uchwalone i wprowadzone w życie w związku z epidemią, a które mogą mieć kluczowe znaczenie dla warunków realizacji inwestycji budowlanych m.in. w zakresie prawa pracy (zmiany systemów czasu pracy, zmiany w wysokości wynagrodzeń), prawa cywilnego (Ministerstwo Infrastruktury ogłosiło, że pracuje nad przepisami, które automatycznie przedłużą terminy wykonywania robót budowlanych o czas trwania zagrożenia epidemicznego).

Opisana powyżej sytuacja powoduje dużą niepewność w zakresie kalkulacji ceny ofertowej oraz innych warunków umowy, co z kolei powoduje, iż każdy Wykonawca może przyjąć zupełnie różne dane do swojej ceny ofertowej, a zatem oferty będą zupełnie nieporównywalne. Wobec powyższego, wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert do momentu ustania epidemii, co najmniej do 30 maja 2020r., co pozwoli na złożenie ofert w takim stanie faktycznym i prawnym, w którym powyższe wątpliwości będą już usunięte lub przynajmniej znane w takim stopniu, który pozwoli na profesjonalne przygotowanie porównywalnych ofert.

Jednocześnie, w związku z dramatycznym rozwojem sytuacji związanej z wystąpieniem epidemii COVID-19, nie ma aktualnie obiektywnej możliwości przewidzenia ostatecznego wpływu tych okoliczności na warunki realizacji zamówienia. Okoliczności wywołane przez epidemię COVID-19 mają charakter zdarzenia nadzwyczajnego i pozostającego poza kontrolą Stron, któremu nie można zapobiec przy wykorzystaniu zwykłych środków. Konieczność zmiany umowy wskutek wystąpienia okoliczności wywołanych przez epidemię COVID-19 spowodowana będzie zatem okolicznościami, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć.

W związku z powyższym, proponujemy wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującej treści:

„Wykonawca może odstąpić od umowy bez ryzyka obciążenia go karami umownymi oraz bez prawa Zamawiającego do żądania naprawienia szkody z tego tytułu, w przypadku, gdy okoliczności związane z wirusem SARS-CoV-2, zachorowaniami na chorobę układu oddechowego COVID-19, stanem epidemii COVID-19 i inne okoliczności wywołane pośrednio lub bezpośrednio przez SARS-CoV-2 (które będą utrudniały lub uniemożliwiały realizację prac) będą trwały dłużej niż 30 dni. Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w terminie 90 dni od ziszczenia się przesłanki odstąpienia od umowy.”

Powyższe propozycje regulacji, w naszej opinii, stanowią minimum zapewniające ochronę słuszych interesów wykonawców i równowagę praw i obowiązków umownych w sytuacji, jaka zaistniała z powodu epidemii COVID-19. Ufamy, że wnioski zawarte w niniejszym piśmie uznacie Państwo za zasadne i możemy liczyć na wypracowanie takich zasad współpracy, które uwzględnią wyjątkowość zaistniałej sytuacji.

**ODP: Zgodnie z art. 12a Ustawy Pzp Zamawiający dokonuje zmiany terminów na:
Składanie ofert: 27.04.2020 r. godz: 9:00,
Otwarcie ofert: 27.04.2020 r. godz: 9:10.**

Zamawiający informuje, że w trakcie realizacji umowy w zakresie wystąpienia okoliczności związanych z epidemią koronawirusa zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w szczególności przepis art. 15r i n.

Zestaw 9:

Na podstawie art. 38 ustawy Pzp (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) oraz mając na uwadze fakt, że trwająca obecnie na świecie i w Polsce pandemia koronawirusa SARS-CoV-2 (zwana dalej „COVID-19”), której wystąpienie i skutki nie zostało przewidziane w SIWZ, jest niewątpliwie przypadkiem siły wyższej zarówno dla Zamawiającego, jak i oferentów w niniejszym postępowaniu przetargowym, a przy tym dalszego rozwoju COVID-19 i jego wpływu na realizację niniejszego zamówienia nikt nie jest w stanie przewidzieć ani na obecnym etapie, ani na etapie składania ofert, **wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści SIWZ przez potwierdzenie, że:**

- termin wykonania przedmiotu zamówienia (w tym robót) Umowy zgodnie z SIWZ (ogłoszenie o zamówieniu przekazane do publikacji z dnia 12.03.2020) był przez Zamawiającego założony przed powstaniem sytuacji epidemicznej na terenie Polski, w tym przed ogłoszeniem na terytorium Polski w dniu 14.03.2020 r. stanu zagrożenia epidemicznego oraz przed ogłoszeniem na terytorium Polski w dniu 20.03.2020 r. stanu epidemii;
- ocena przewidywalności wpływu COVID-19 i/lub jego skutków na realizację Zamówienia będzie dokonywana według stanu wiedzy na dzień składania ofert;
- Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych skutków zmiany prawa lub okoliczności związanych z COVID-19 następujących po dacie złożenia oferty;
- podczas realizacji Umowy, Zamawiający po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie Umowy o realizację niniejszego zamówienia, dokona w uzgodnieniu z Wykonawcą i na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dowodów **odpowiedniej zmiany Umowy, w szczególności przez:**

1. zmianę sposobu wykonywania robót budowlanych,
2. zmianę zakresu świadczenia Wykonawcy,
3. zmianę wynagrodzenia Wykonawcy;

- jeżeli w trakcie realizacji Umowy Wykonawca przedstawi wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie Umowy w zakresie objętym jego odpowiedzialnością odszkodowawczą, w tym karami umownymi, Zamawiający odstąpi od ustalenia i dochodzenia kar umownych lub odszkodowań w całości lub w części odpowiednio do wykazanego przez Wykonawcę wpływu wystąpienia COVID-19 na należyte wykonywanie Umowy lub na zasadność ustalenia i dochodzenia tych kar lub odszkodowań albo ich wysokość.

Niezależnie od powyższego wyjaśnienia treści SIWZ przez Zamawiającego, dla jednoznacznego uregulowania w Umowie sytuacji Stron związanej z COVID-19 i umożliwienia w tych warunkach realizacji Zamówienia, wnosimy o zmianę SIWZ przez wprowadzenie do wzoru Umowy następującego postanowienia:

„Niezależnie od pozostałych postanowień niniejszej Umowy, Strony, mając na uwadze fakt, że trwająca obecnie na świecie i w Polsce pandemia koronawirusa SARS-CoV-2 (zwana dalej „COVID-19”) jest przypadkiem siły wyższej, a zarazem Strony nie są w stanie przewidzieć dalszego rozwoju COVID-19 i jego wpływu na realizację niniejszej Umowy, dla umożliwienia realizacji niniejszej Umowy w tych warunkach, Strony postanawiają, że:

1. Ocena przewidywalności wpływu COVID-19 i/lub jego skutków na realizację niniejszej Umowy będzie dokonywana według stanu wiedzy na dzień składania ofert;
2. Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych skutków zmiany prawa lub okoliczności związanych z COVID-19 następujących po dacie złożenia oferty;
2. Podczas realizacji niniejszej Umowy, Zamawiający po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie Umowy o realizację niniejszego zamówienia, dokona - w uzgodnieniu z Wykonawcą i na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dowodów - odpowiedniej zmiany Umowy, w szczególności przez:

1. zmianę sposobu wykonywania robót budowlanych,

2. zmianę zakresu świadczenia Wykonawcy,

3. zmianę wynagrodzenia Wykonawcy.

3. Jeżeli w trakcie realizacji Umowy Wykonawca przedstawi wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie Umowy w zakresie objętym jego odpowiedzialnością odszkodowawczą, w tym karami umownymi, Zamawiający odstąpi od ustalenia i dochodzenia kar umownych lub odszkodowań w całości lub w części odpowiednio do wykazanego przez Wykonawcę wpływu wystąpienia COVID-19 na należyte wykonywanie Umowy lub na zasadność ustalenia i dochodzenia tych kar lub odszkodowań albo ich wysokość.”

ODP.

Zgodnie z art. 12a Ustawy Pzp Zamawiający dokonuje zmiany terminów na:

Składanie ofert: 27.04.2020 r. godz: 9:00,

Otwarcie ofert: 27.04.2020 r. godz: 9:10.

Zamawiający informuje, że w trakcie realizacji umowy w zakresie wystąpienia okoliczności związanych z epidemią koronawirusa zastosowanie znajdą przepisy ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w szczególności przepis art. 15r i n.

Zestaw 10

1. Proszę o przekazanie w formie edytowalnej załącznika do SIWZ nr 10 i nr 11.

ODP. Załączniki nr 10 i 11 w wersji edytowalnej zamieszczone są na platformie zakupowej pod sprawą PN-13/20 w pliku Załączniki nr 5-11.zip oraz stanowią załączniki do niniejszego pisma.

2. Czy w związku z obecną sytuacją zagrożenia epidemicznego wizja lokalna odbywać się będzie w normalnym trybie? Czy budynki szpitala będą dostępne do przeprowadzenia wizji lokalnej? Jeśli nie, prosimy o wydłużenie terminu zadawania pytań, na które Zamawiający ma obowiązek odpowiedzieć do czasu możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej.

ODP.

Zgodnie z pkt. 5.9 SIWZ Zamawiający zaleca Wykonawcy odwiedzenie i sprawdzenie miejsca robót oraz jego otoczenia. Zamawiający nie organizuje wizyt na terenie objętym postępowaniem. W celu dokonania wizji lokalnej Wykonawca zobowiązany jest zgłosić wizytę w Dziale Inwestycyjno-Technicznym UMP ul. Rokietnica 7, 60-806 Poznań e-mail: ditum@ump.edu.pl.

W związku z obecną sytuacją epidemiologiczną, Zamawiający po kontakcie z Użytkownikiem Szpitala Klinicznego im. K. Jonschera UMP w Poznaniu przy ul. Szpitalnej informuje, że stale jest możliwość odbycia wizji lokalnej przy zastosowaniu się do obowiązujących rozporządzeń i zaleceń rządowych. W tym celu wizytę najlepiej umówić i zgłosić bezpośrednio u Użytkownika – kontakt z Kierownikiem Działu Eksploatacji Panem mgr inż. Zbigniewem Jareckim 61-849-15-00 wraz z powiadomieniem Zamawiającego na e-mail: ditum@ump.edu.pl.

3. Czy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną istnieje jakakolwiek szansa na przeprowadzenie wizji lokalnej? W jaki sposób można się na nią umówić?

ODP. Zgodnie z odpowiedzią na pyt. 2 powyżej.

ZMIANA TERMINÓW:

Zgodnie z art. 12a Ustawy Pzp Zamawiający dokonuje zmiany terminów na:
Składanie ofert: 27.04.2020 r. godz: 9:00,
Otwarcie ofert: 27.04.2020 r. godz: 9:10.

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej traktując je, jako ważne i wiążące.

Z poważaniem,

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

Bartosz Pitak
za Zamawiającego

W załączeniu:

-rysunki SZP_SYT_04 oraz SZP_NOR_03

-załączniki nr 10 i 11 wersja edytowalna.

Opracowała: Sławomira Baranowska
nr tel. (61) 854-60-15
e-mail: dzp@ump.edu.pl