



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-.....

1809/1064/22

Warszawa, dnia 01 LIP. 2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej, w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego” numer sprawy: **WZP-1064/22/59/ł.**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, informuje, że:

Zadanie nr 4 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki MINOLTA

I. Ww. postępowaniu ofertę złożył nw. Wykonawca:

Lp.	Nazwa (firma) i siedziba wykonawcy	Cena oferty brutto w PLN
1.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna, z/s w Łodzi	437 989,47

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna z/s w Łodzi.**

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna:

art. 239 ust. 2 ustawy: „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ. Zgodnie z zapisami Rozdz. III ust. 6 pkt 1 SWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest **zawarcie umów ramowych** – w każdym zadaniu - **przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami**, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”.

III. Ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył nw. Wykonawca. Oferta uzyskała nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto w PLN (45%)	Punkty w kryterium termin dostawy (55%)	Suma punktów	Pozycja w rankingu
1.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna z/s w Łodzi	45	55	100	1

Zadanie nr 6 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki XEROX

I. Ww. postępowaniu ofertę złożył nw. Wykonawca:

Lp.	Nazwa (firma) i siedziba wykonawcy	Cena oferty brutto w PLN
1.	Copy.Net.PI Piotr Sójka, z/s w Warszawie	234 868,50

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Copy.Net.PI Piotr Sójka, z/s w Warszawie.**

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna:

art. 239 ust. 2 ustawy: „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ. Zgodnie z zapisami Rozdz. III ust. 6 pkt 1 SWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest **zawarcie umów ramowych** – w każdym zadaniu - **przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami**, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”.

III. Ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył nw. Wykonawca. Oferta uzyskała nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto w PLN (45%)	Punkty w kryterium termin dostawy (55%)	Suma punktów	Pozycja w rankingu
1.	Copy.Net.PI Piotr Sójka z/s w Warszawie	45	55	100	1

Zadanie nr 9 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki BROTHER

I. Ww. postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Lp.	Nazwa (firma) i siedziba wykonawcy	Cena oferty brutto w PLN
1.	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., z/s w Olsztynie	599 256,00
2.	Mak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z/s w Toruniu	613 642,08

II. Najkorzystniejsze oferty złożyli nw. Wykonawcy:

- 1. Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z/s w Olsztynie**
- 2. Mak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Toruniu**

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna:

art. 239 ust. 2 ustawy: „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu. Oferty spełniają wymagania określone w SWZ. Zgodnie z zapisami Rozdz. III ust. 6 pkt 1 SWZ „W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest **zawarcie umów ramowych** – w każdym zadaniu - **przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami**, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”.

III. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli nw. Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto w PLN (45%)	Punkty w kryterium termin dostawy (55%)	Suma punktów	Pozycja w rankingu
1.	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z/s w Olsztynie	45,00	55,00	100,00	1
2.	Mak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Toruniu	43,95	55,00	98,95	2

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komandy Stołecznej Policji
Wojciech Ganku
Małgorzata GAWRACZ