

Gdańsk, dnia 7 sierpnia 2019 r.

D10.251.46.G.2019

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę preparatów do żywienia dojelitowego i pozajelitowego, wyrobów medycznych do podawania diet oraz dzierżawa pomp do żywienia do i ozajelitowego na potrzeby żywienia domowego i szpitalnego, dzierżawa mieszalnika, łóż i urządzenia pomocniczego wraz z oprzyrządowaniem oraz dostawa płynów infuzyjnych i innych produktów leczniczych.

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1 dot. pakietu nr 25

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie nr 25 w pozycji nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 preparatu o takim samym zastosowaniu klinicznym w worku Viaflo z dwoma niezależnymi portami, ponieważ:

- zastosowanie opakowań typu worki Viaflo może w znaczny sposób wpłynąć na zmniejszenie ilości zakażeń związanych z linią naczyniową, ponieważ w celu opróżnienia opakowanie nie wymaga odpowietrzania, czyli wyeliminowana jest droga wnikania patogenów bezpośrednio do organizmu pacjenta
- redukcja zakażeń ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo pacjentów, personelu oraz zmniejszenie kosztów, również tych związanych z ewentualnymi roszczeniami ze strony pacjentów
- worki Viaflo pakowane są w dodatkowe zewnętrzne opakowanie, dzięki czemu są dodatkowo chronione przed mechanicznymi uszkodzeniami i biologiczną kontaminacją
- koszty utylizacji opróżnionych worków są nawet o 50% niższe, niż koszty utylizacji opróżnionych butelek
- składowanie produktów w opakowaniu typu worki wymaga znacznie mniejszej powierzchni magazynowej, ponieważ taka forma opakowania zajmuje mniej miejsca?

Powyższa modyfikacja umożliwi przystąpienie do postępowania większej liczbie oferentów, co pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszej oferty cenowej.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 2 dot. pakietu nr 26

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie nr 26 w pozycji nr 2,3,6,7,13 preparatu o takim samym zastosowaniu klinicznym w worku Viaflo z dwoma niezależnymi portami, ponieważ:

- zastosowanie opakowań typu worki Viaflo może w znaczny sposób wpłynąć na zmniejszenie ilości zakażeń związanych z linią naczyniową, ponieważ w celu opróżnienia opakowanie nie wymaga odpowietrzania, czyli wyeliminowana jest droga wnikania patogenów bezpośrednio do organizmu pacjenta
- redukcja zakażeń ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo pacjentów, personelu oraz zmniejszenie kosztów, również tych związanych z ewentualnymi roszczeniami ze strony pacjentów
- worki Viaflo pakowane są w dodatkowe zewnętrzne opakowanie, dzięki czemu są dodatkowo chronione przed mechanicznymi uszkodzeniami i biologiczną kontaminacją

- koszty utylizacji opróżnionych worków są nawet o 50% niższe, niż koszty utylizacji opróżnionych butelek
- składowanie produktów w opakowaniu typu worek wymaga znacznie mniejszej powierzchni magazynowej, ponieważ taka forma opakowania zajmuje mniej miejsca?
Powyższa modyfikacja umożliwi przystąpienie do postępowania większej liczbie oferentów, co pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszej oferty cenowej. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wydzielenie tych pozycji do osobnego pakietu.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 3 dot. pakietu nr 26

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Pakietu nr 26 pozycji nr 9,10 i utworzenie z tych pozycji osobnego pakietu, co pozwoli na przystąpienie do postępowania większej liczbie oferentów, a Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszej oferty cenowej?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 4 dot. pakietu nr 32

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie nr 32 w pozycji nr 1 i 2 preparatu Mannitol o stężeniu 15% w opakowaniu typu worek Viaflo o ponieważ:

- Mannitol 15% posiada w Polsce dokładnie tą samą rejestrację i dawkowanie co Mannitol 20%
- Roztwory mannitolu 15% są korzystniejsze (w odniesieniu do właściwości fizyko-chemicznych) od roztworów 20%, gdyż nie krystalizują podczas przechowywania w temperaturze pokojowej
- Mannitol 15% zwiększa bezpieczeństwo pacjentów, ponieważ zmniejsza ryzyko krystalizacji, pozwala na stosowanie Mannitolu w każdej chwili, bez konieczności wcześniejszego ogrzewania, zmniejsza koszty związane z podgrzewaniem 20% Mannitolu
- Mannitol 15% w worku Viaflo, to lepsze opakowanie, czyli mniejsze koszty utylizacji
- Mannitol 15% w worku Viaflo to brak ryzyka stłuczenia opakowania
- Mannitol 15% w worku to brak ryzyka odklejenia nalepki w czasie podgrzewania preparatu podczas kąpieli parowej, ponieważ opis nadrukowany jest na opakowaniu.

Powyższa modyfikacja umożliwi przystąpienie do postępowania większej liczbie oferentów, co pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszej oferty cenowej.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 5 dot. pakietu nr 33

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu i najwyższej jakości produktów Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie nr 33 w pozycji nr 3,4 roztworu NaCl do irygacji w opakowaniu typu Pour Bottle, czyli w kwadratowej odkręcanej butelce, której szyjka zabezpieczona jest specjalnym kołnierzem zapobiegającym potoczeniu się kropli po zewnętrznej powierzchni butelki? Produkt można bezpiecznie podgrzewać w łaźni wodnej do temperatury 65°C. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wydzielenie tych pozycji do osobnego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zamówienie na produkt do irygacji w butelce odkręcanej znajduje się w pakiecie nr 34.

Pytanie 6 dot. pakietu nr 35

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie nr 35 w pozycji nr 1 preparatu o takim samym zastosowaniu Glicynę 1.5%, będącą sterylnym, apirogennym płynem irygacyjnym o podobnej osmolarności, własnościach optycznych, niskim przewodnictwie elektrycznym, nie powodującą powstawania osadów na sprzęcie, mającą takie samo zastosowanie w endoskopowych zabiegach urologicznych ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 7 dot. pakietu nr 16 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści do postępowania produkt Citra-Lock™ (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci ampułko-strzykawki x 5ml (strzykawka o pojemności 10ml) stosowany jako skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe i przeciwbakteryjne do przepłukiwania dostępów naczyniowych obwodowych i centralnych?. Szczegółowe informacje o produkcie w załączeniu.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 8 dot. pakietu nr 16 poz. 44

Czy Zamawiający dopuści produkt Citra-Lock™ (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci bezigłowej ampułki x 5ml z systemem Luer Slip, Luer Lock skuteczność potwierdzona wieloma badaniami klinicznymi w porównaniu do Heparyny, stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego ograniczając krwawienia (pacjenci z HIT), stosowany jako skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe i przeciwbakteryjne? Szczegółowe informacje o produkcie w załączeniu.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 9 dot. pakietu nr 16 poz. 44

Czy Zamawiający dopuści produkt o pojemności 5 ml pakowany po 20 szt. w kartonie z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 10 dot. pakietu nr 1 poz. 43

Czy Zamawiający dopuści do postępowania produkt Citra-Lock™S (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci ampułko-strzykawki 2 x 2,5ml (opakowanie typu Twin Pack) z przeliczeniem zamawianej ilości stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewniki jako skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe i przeciwbakteryjne?

Szczegółowe informacje o produkcie w załączeniu.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 11 dot. pakietu nr 21 poz. 9

Czy Zamawiający w pakiecie 21 poz. 9 miał na myśli worek o objętości 1500ml? Wymagany preparat nie występuje na rynku.

Odpowiedź: Tak, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 12 dot. pakietu nr 22

Czy zamawiający w pakiecie 22 wymaga aby zaoferowany produkt był oparty wyłącznie o białko serwatki, zawierał 6mg/ 100ml sodu, o osmolarności 680 mOsmol/l, smak wiśniowy, w opakowaniu 200 ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 13 dot. pakietu nr 23

Czy zamawiający w pakiecie 23 wymaga aby zaoferowany produkt zawierał 10g białka/100 ml, 1,8g/100ml tłuszczu, 22,5g/100ml węglowodanów, wysokokaloryczny, bogatobiałkowy, bezresztkowy, z zawartością tłuszczów LCT, niskosodowy, w różnych smakach(wanilia, owoce leśne), o osmolarności 590mOsmol/l, pojemności 200 ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 14 dot. pakietu nr 24

Czy zamawiający w pakiecie 24 wymaga aby zaoferowany produkt zawierał tłuszcze LCT w tym olej rybny oraz MCT, wysoką zawartość MUFA, niski indeks glikemiczny, wysoką zawartość antyoksydantów: witaminy C,E, b-karotenu,2g/100ml błonnika, o osmolarności 360 mOsmol/l, różnych smakach (owoce leśne, pralina), kaloryczności wynoszącej 300 kcal/200ml, w opakowaniu 200 ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 15 dot. pakietu nr 10

W związku z brakiem produktu w sprzedaży pozycji nr 7 w pakiecie 10 o pojemności 2000 ml prosimy zamawiającego o możliwość zaoferowania worka trzykomorowego do podania drogą drogą żył centralnych zawierający 9 g azotu/1 L, emulsja tłuszczowa o zawartości 80% oliwy z oliwek, 20 % oleju sojowego o pojemności 1500 ml/Olimel N9.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 16 dot. pakietu nr 1 poz. 2

Czy Zamawiający w pakiecie 1 pozycji 2 miał na myśli dietę dla niemowląt w wieku 0-18mz (lub do 9 kg), kompletna, hiperkaloryczna (1kcal/ml) do leczenia żywieniowego drogą przewodu pokarmowego zawiera białka serwatkowe i kazeinowe w proporcjach (60:40), zawiera LCP, a także GOS/FOS, bezresztkowa, Bezglutenowa, o osmolarności nie wyższej niż 305 mOsm/l ?

Odpowiedź: Zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 17 dot. pakietu nr 40 poz. 2

Czy Zamawiający w pakiecie 40 w poz. 2 wyrazi zgodę na zaoferowanie pompy w dzierżawie, do żywienia dojelitowego o małych rozmiarach 140x95x35mm, waga 392 g, z wyświetlaczem LCD w języku angielskim – do każdej pompy jest dołączone menu w języku polskim. Do stosowania zarówno stacjonarnego, przy łóżku pacjenta, jak i przenośnego (zasilana z sieci lub akumulatora). Posiada mechanizm pompujący obrotowo - perystaltyczny. Możliwy do ustawienia przepływ 1-400ml/h. Odporność na zalanie wodą klasa IPX5 (możliwość płukania pod bieżącą wodą). Wizualna i akustyczna sygnalizacja problemów. Zacisk do mocowania do stojaka w zestawie.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 18 dot. pakietu nr 40 poz. 7

Czy Zamawiający w pakiecie 40 w poz. 7 wyrazi zgodę na zaoferowanie zestawu do podawania diet dojelitowych z pustym workiem o pojemności 1300 ml, komorą kroplową, zamykanym kranikiem do podawania leków, łącznikiem do zgłębników typu EN- lock. Zestaw zgodny z pompą zaproponowaną w dzierżawie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 19 dot. pakietu nr 41 poz. 1

Czy Zamawiający w pakiecie 41 w poz. 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie pompy w dzierżawie, do żywienia dojelitowego o małych rozmiarach 140x95x35mm, waga 392 g, z wyświetlaczem LCD w języku angielskim – do każdej pompy jest dołączone menu w języku polskim. Do stosowania zarówno stacjonarnego, przy łóżku pacjenta, jak i przenośnego (zasilana z sieci lub akumulatora). Posiada mechanizm pompujący obrotowo - perystaltyczny. Możliwy do ustawienia przepływ 1-400ml/h. Odporność na zalanie wodą klasa IPX5 (możliwość płukania pod bieżącą wodą). Wizualna i akustyczna sygnalizacja problemów. Zacisk do mocowania do stojaka w zestawie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 20 dot. pakietu nr 41 poz. 3

Czy Zamawiający w pakiecie 41 w poz. 3 wyrazi zgodę na zaoferowanie zestawu do podawania diet dojelitowych z pustym workiem o pojemności 1300 ml, komorą kroplową, zamykanym kranikiem do podawania leków, łącznikiem do zgłębników typu EN- lock. Zestaw zgodny z pompą zaproponowaną w dzierżawie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 21 dot. pakietu nr 13 poz. 1

Czy Zamawiający w części nr 13 dopuści w pozycji nr 1 worek z tworzywa EVA o objętości 500ml i 100 ml do żywienia pozajelitowego, zawierający porty w układzie: 1) dolny port po infuzji ze zdejmowanym zabezpieczeniem lun odłamywaną końcówką, 2) dolny port do dostrzykiwania dodatków do większej komory worka z odłamywaną końcówką, 3) dolny port do napełniania większej komory worka z klipsem zamykającym port, 4) górny port do napełniania mniejszej komory worka z klipsem zamykającym port

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 22 dot. pakietu nr 13 poz. 2

Czy Zamawiający w części nr 13 dopuści w pozycji nr 2 worek z tworzywa EVA o objętości 1500ml i 1000 ml do żywienia pozajelitowego, zawierający porty w układzie: 1) dolny port po infuzji ze zdejmowanym zabezpieczeniem lun odłamywaną końcówką, 2) dolny port do dostrzykiwania dodatków do większej komory worka z odłamywaną końcówką, 3) dolny port do napełniania większej komory worka z klipsem zamykającym port, 4) górny port do napełniania mniejszej komory worka z klipsem zamykającym port

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 23 dot. pakietu nr 13 poz. 3

Czy Zamawiający w części nr 13 dopuści w pozycji nr 3 worek z tworzywa EVA o objętości 1500ml i 1000 ml do żywienia pozajelitowego, zawierający porty w układzie: 1) dolny port po infuzji ze zdejmowanym zabezpieczeniem lun odłamywaną końcówką, 2) dolny port do dostrzykiwania dodatków

do większej komory worka z odłamywaną końcówką, 3) dolny port do napełniania większej komory worka z klipsem zamykającym port, 4) górny port do napełniania mniejszej komory worka z klipsem zamykającym port

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 24 dot. pakietu nr 13 poz. 4

Czy Zamawiający w części nr 13 dopuści w pozycji nr 4 worek z tworzywa EVA o objętości 2500ml i 1000 ml do żywienia pozajelitowego, zawierający porty w układzie: 1) dolny port po infuzji ze zdejmowanym zabezpieczeniem lun odłamywaną końcówką, 2) dolny port do dostrzykiwania dodatków do większej komory worka z odłamywaną końcówką, 3) dolny port do napełniania większej komory worka z klipsem zamykającym port, 4) górny port do napełniania mniejszej komory worka z klipsem zamykającym port

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 25 dot. pakietu nr 14 poz. 1

Czy zamawiający w pakiecie nr 14 w pozycji nr 1 dopuści Worek do żywienia bez przewodów z 3 portami: do infuzji, do dostrzyknięć, do podaży do worka. Porty kompatybilne do standardowych strzykawk i linii do przetoczeń + port do podaży z gwintem żeńskim typu luerlock i zakrętką. Poj. 200 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 26 dot. pakietu nr 18 poz. 1

Czy zamawiający w pakiecie nr 18 w pozycji nr 1 dopuści Osłonki na worki żywieniowe w kolorze innym niż czarny, z certyfikatem UV. Rozmiar 40x60 cm ?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 27 dot. pakietu nr 18 poz. 2

Czy zamawiający w pakiecie nr 18 w pozycji nr 2 dopuści Osłonki na worki żywieniowe w kolorze innym niż czarny, z certyfikatem UV. Rozmiar 40x60 cm ?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 28 dot. pakietu nr 19 poz. 1

Dotyczy pakietu nr 19 pozycji nr 1: ze względu na niedostępność bezpośrednią na rynku polskim produktu 10% NaCl 100 ml zwracamy się do zamawiającego z prośbą o możliwość świadczenia dostaw na w/w produkt w ramach importu docelowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 29 dot. pakietu nr 23 poz. 1

Czy zamawiający w pakiecie nr 23 w pozycji nr 1 dopuści Kompletną dietę wysokoenergetyczną (250-300 kcal w porcji), bogatobiałkową o zawartości białka 12 g przeznaczona do żywienia drogą doustną. Różne smaki, opakowanie typu butelka (porcja) 125-200ml

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 30 dot. projektu umowy

Dotyczy wzoru umowy § 6, ust. 6:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy w § 6, ust. 6 w sposób następujący:

„6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł, w przypadku braku dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) lub w przypadku złożenia dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) niezgodnego ze stanem faktycznym dostawy, której dokument dotyczy. ”

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 31 dot. projektu umowy

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian ilościowych przedmiotu umowy, ale nie określił ich warunków, m.in. nie wskazał w jakich okolicznościach zmiana mogłaby mieć miejsce, nie wskazał w żaden sposób granic zmian ilościowych odnośnie poszczególnych pozycji itp. Zgodnie z art. 144 ust.2, w związku z art. 144 ust. 1-1b, 1d, 1e Ustawy PZP, brak określenia warunków zmiany umowy będzie przesądzać o nieważności zapisów z §1 ust.2 i ust.5 umowy. Czy z związku z tym, Zamawiający odstąpi od tych zapisów w umowie?

Odpowiedź: Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 10 listopada 2010 r. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego oczekiwania i zaspakajał jego potrzeby. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r. KIO/UZP 352/10 „nie można

oczekiwać, iż zlecający usługę świadczoną w dłuższym okresie czasu, a nie na przykład jednorazowo, będzie w stanie określić minimalną ilość towarów, których transportu podejmuje się wykonawca”.

Pytanie 32 dot. projektu umowy

Do treści §1 ust.3 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §1 ust.3 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy, dopuszcza możliwość dostarczenia produktów z krótszym terminem, po uzyskaniu przez Wykonawcę każdorazowej zgody Zamawiającego.

Pytanie 33 dot. projektu umowy

Ponieważ treść zawarta w §3 ust.1 pkt 1) projektu umowy jest niejednoznaczna, z jednej strony Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do dostarczenia przy pierwszej dostawie kopii dokumentów dopuszczenia do obrotu, z drugiej zaś podaje, że będzie ich oczekiwał na wezwanie, to prosimy o jednoznaczne wskazanie, iż dokumenty wymienione w §3 ust.1 pkt 1) projektu umowy mają być dostarczone wyłącznie na wezwanie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 34 dot. projektu umowy

Do §3 ust.1 pkt 5) i §6 ust.6 projektu umowy. Ponieważ informacja o braku realizacji leku generuje się automatycznie na platformie "Pharmbook", która jest dla Państwa dostępna, to prosimy o zrezygnowanie z obowiązku doręczenia przez Wykonawcę przy każdej dostawie oświadczenia czy zamówienie częściowe zostało dostarczone w całości, a w przypadku niezrealizowania zamówienia częściowego w całości, wskazanie w treści oświadczenia jakie produkty nie zostały dostarczone. Jednocześnie prosimy o usunięcie zapisu §6 ust.6 projektu umowy, w którym jest mowa o nałożeniu zbyt wygórowanej kary na wykonawcę, na okoliczność braku dostarczenia w/w oświadczenia lub złożenia oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian. Informacja o braku realizacji generowana automatycznie spełnia ww. wymogi.

Pytanie 35 dot. projektu umowy

Do §5 ust.3 projektu umowy. Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: "Wykonawca ma prawo do negocjowania terminu zapłaty ewentualnych zaległości płatniczych Zamawiającego".

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 36 dot. projektu umowy

Do §6 ust.1 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie zamówienia? Dotychczasowy zapis może sugerować, że Zamawiający może naliczać ewentualne kary od wartości całego złożonego zamówienia a nie tylko od wartości części niezrealizowanego zamówienia.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian. "Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący WSZELKIE negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08)"

Pytanie 37 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust.1 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.", które dotyczyć mają sankcji za ewentualną odmowę dostaw, której przyczyna leżeć będzie po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 38 dot. projektu umowy

Do §6 ust.2 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru podlegającej reklamacji poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie reklamowanego zamówienia?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 39 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust.3 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 40 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust.3 projektu umowy. Prosimy wykreślenie zapisu w części dotyczącej naliczenia dodatkowej kary umownej przez Zamawiającego, gdyż wcześniejsza część wskazanego zapisu przy dokonaniu zakupu zastępczego zobowiązuje już Zamawiającego do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 41 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §6 ust.4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kary umownej w § 6 ust. 4 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Pytanie 42 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej.

Pytanie 43 dot. projektu umowy

W związku z zapisem §5 ust.4 wzoru umowy zawierającym oświadczenie Wykonawcy o znajomości stanu majątkowego Zamawiającego, proszę o udzielenie Wykonawcy informacji, czy na chwilę obecną zachodzą lub będą zachodzić w okresie do końca trwania umowy przetargowej wobec Zamawiającego przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? W razie braku odpowiedzi na powyższe pytanie, sygnalizujemy, że w/w oświadczenie o znajomości stanu majątkowego nie będzie skuteczne.

Odpowiedź: Wobec Zamawiającego nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.). Według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Pytanie 44 dot. projektu umowy

W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o zmianę zapisu w § 3 ust. 7 projektu umowy w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się do zachowania 5-dniowego terminu rozpatrzenia reklamacji od dnia jej zgłoszenia i wymiany towaru wadliwego na towar bez wad w ciągu 5 dni roboczych od dnia uznania reklamacji, o której mowa w ust. 5.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 3 ust. 7. Kwestia kiedy Zamawiający może zgłosić reklamację wynika z m.in. z § 3 ust. 3 -6. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić reklamację zgłoszoną zgodnie z § 3 ust. 3 - 6.

Pytanie 45 dot. projektu umowy

W związku z zapisem § 5 ust. 4 projektu umowy, wnosimy o przekazanie informacji na temat stanu majątkowego szpitala, albowiem na dzień dzisiejszy Wykonawca takiej wiedzy nie posiada.

Prosimy o przekazanie bilansu i rachunku wyników Zamawiającego za 2017 r. oraz oświadczenie jeśli stan finansowy Zamawiającego pogorszył się w stosunku do bilansu za ubiegły rok.

Odpowiedź: Wobec Zamawiającego nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.). Według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Pytanie 46 dot. projektu umowy

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6 ust. 1, 2, 3, 4, 6, 7:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nieterminowych dostaw bądź odmowy dostaw w wysokości 0,5 % wartości brutto zamówienia częściowego niedostarczonego w terminie za każdy dzień niedotrzymania terminu w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 2 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto nieterminowych dostaw.
2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nie dokonania wymiany towaru wadliwego na towar bez wad (po uprzedniej reklamacji przez Zamawiającego) w wysokości 0,5 % wartości brutto zamówienia częściowego dostarczonego z wadą za każdy dzień niedotrzymania terminu w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 3 ust. 7, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto wadliwego towaru.
3. W przypadku niedotrzymania terminu w dostawie towaru ponad 5 dni robocze Zamawiający, po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy (faksem, pisemnie lub e-mailem), ma prawo zakupić towar na rynku i odmówić przyjęcia spóźnionej dostawy. W tym przypadku Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia ewentualnej różnicy pomiędzy cenami wynikającymi z niniejszej umowy a cenami zakupionych przez Zamawiającego towarów oraz do zapłaty kary umownej w wysokości 0,5 % wartości brutto zamówienia zrealizowanego przez Zamawiającego u innego dostawcy, za każdy dzień opóźnienia ponad termin określony w § 2 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto zamówienia zrealizowanego przez Zamawiającego u innego dostawcy.

4. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy określonej w § 1 ust. 4 w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 5 lub § 4.
6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5.000 zł, w przypadku braku dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) lub w przypadku złożenia dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) niezgodnego ze stanem faktycznym dostawy, której dokument dotyczy, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.
7. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu w terminie obowiązku/obowiązków wskazanych w § 2 ust. 5 lub 6 lub 7, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 47 dot. projektu umowy

PROJEKT UMOWY NR 46-...PN-APT.2019

Dotyczy § 3 ust. 7 umowy. Czy Zamawiający, w przypadku reklamacji jakościowej, która wymaga przeprowadzenia badań laboratoryjnych, wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia ww. reklamacji w ciągu 7 dni?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 48 dot. projektu umowy

PROJEKT UMOWY NR 46-...PN-APT.2019

Dotyczy § 6 ustęp 4 umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kary umownej w § 6 ust. 4 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Pytanie 49 dot. projektu umowy

PROJEKT UMOWY NR ...PN-APT.2019 – dotyczy pakietów nr 40 i 42

Dotyczy § 3 ust. 7 umowy. Czy Zamawiający, w przypadku reklamacji jakościowej, która wymaga przeprowadzenia badań laboratoryjnych, wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia ww. reklamacji w ciągu 7 dni?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 50 dot. projektu umowy

PROJEKT UMOWY NR ...PN-APT.2019 – dotyczy pakietów nr 40 i 42

Dotyczy § 6 ustęp 4 umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kary umownej w § 6 ust. 4 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Pytanie 51 dot. pakietu nr 41

Czy Zamawiający w pakiecie 41 zadaniu 1 dopuści pompę do żywienia dojelitowego, do stosowania w warunkach szpitalnych i domowych. Obsługa pompy w języku polskim - zasilanie z akumulatora - ciągle ładowanie akumulatorów podczas zasilania zewnętrznym napięciem sieci 100V – 240V. Czas ładowania baterii 2 godziny 30 minut. Sygnalizacja stanów alarmowych, - dźwiękowa i świetlna. Możliwość odczytu objętości dostarczonej diety oraz stopnia zaawansowania podaży diety. Szybkość

i dokładność przepływu - min. od 1 do 400 ml/godz. dokładność ustawień 1 ml/godz. Podaż - możliwość zaprogramowania limit podaży diety. Praca w trybie bolus objętość bolusa zakres min 1-9 999 ml, Możliwość pracy na baterii 20 godzin przy przepływie 125ml/h i poziomie naładowania 100%. Dwa tryby pracy pompy ciągły i przerywany. Stopień ochrony zapewniony przez obudowę pompy IP44. Waga pompy -635gz baterią. czas przepływu w trybie bolus 15 min.-do 24 godz, tryb pracy nocnej, historia podawania, historia alarmów. Posiada uchwyt do mocowania pompy na rury lub szyny. Serwis techniczny na koszt dostawcy, na czas użytkowania pomp. Paszport techniczny w j. polskim?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 52 dot. pakietu nr 41

Czy Zamawiający w pakiecie 41 zadaniu 2 dopuści bezpieczne zestawy do żywienia przez pompę oraz grawitacyjnie, do wyboru przez Zamawiającego. Zestaw nie kompatybilny z połączeniem Luer-Lock, zakończony łączem enfit z nakręconą (odkręcaną) końcówką (choinką) umożliwiającą połączenie z złącznikiem zakończonym końcówką typu lejek. Ponadto zestaw musi mieć możliwość podłączenia zarówno do worka jak i butelki, kompatybilny z pompą z zadania 1?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 53 dot. pakietu nr 41

Czy Zamawiający w pakiecie 41 zadaniu 3 dopuści zestaw do podawania diet z workiem o pojemności 1600ml, kompatybilny z pompą z zadania 1?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 54 dot. pakietu nr 38

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie w pakiecie 38 poz. 3 produktu leczniczego Geloplasma - 3% roztwór żelatyny 500ml, w opakowaniu worek freeflex?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

W związku z udzielonymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., zgodnie z art. 38 ust. 4, 4a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i przesuwa termin składania i otwarcia ofert na dzień **29 sierpnia 2019 r.**, w następujący sposób:

1. § XIV SIWZ (Miejsce i termin składania i otwarcia ofert) otrzymuje brzmienie:

ust. 1 „Ofertę wraz załącznikami należy złożyć za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: www.platformazakupowa.pl/copernicus/aukcje wybierając przedmiotowe postępowanie **w terminie do dnia 29 sierpnia 2019 r., do godz. 10:00**”

ust. 2 „Oferty zostaną otwarte w tym samym dniu o godz. 11.00 w Gdańsku, Al. Jana Pawła II 50, w Dziale Zamówień Publicznych, poziom (minus) -1 pok. nr 093 za pomocą platformy zakupowej poprzez odszyfrowanie ofert”.

W związku z powyższymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 (Formularz asortymentowo-cenowy). Aktualny załącznik dostępny jest na stronie internetowej Zamawiającego www.copernicus.gda.pl.

Z poważaniem

WICEPREZES
ds. ekonomicznych

Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl
sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 271 848 000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064