

Gliwice, dnia 07 grudnia 2021 r.

*platformazakupowa.pl*

## **WYJAŚNIENIE ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**Nr sprawy: 4WOG.1200.2712.55.2021**

***Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług utrzymania czystości, odśnieżania oraz utrzymania terenów zielonych w kompleksach administrowanych przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy”***

Zgodnie z art. 135 ust. 2 oraz 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach, udziela odpowiedzi na wniosek Wykonawcy:

### **Pytanie 1:**

W formularzu cenowym w kolumnie nr 6, wykonawca ma określić cenę brutto usługi w skali jednego miesiąca.

Jak należy więc rozliczyć usługę, np. odśnieżania w przypadku jednorazowej usługi?

Czy wartość miesięczną należy podzielić na ilość dni roboczych w miesiącu i pomnożyć przez ilość dni świadczenia usługi czy należy podzielić przez ilość dni kalendarzowych? Idąc dalej, jak rozliczyć jedynie usuwanie zlodowacenia powierzchni, jeśli pełny cykl usługi obejmuje odśnieżanie i posypywanie mieszanką piaskowo-solną? Kolejna kwestia, w przypadku opadów ciągłych, będzie zachodzić konieczność wielokrotnego odśnieżania w ciągu doby, czy Zamawiający zapłaci wykonawcy za każdy cykl odśnieżania, skoro protokół odbioru uwzględnia krotność wykonanej usługi?

### **Odpowiedź 1:**

Rozliczanie wykonanej pracy nastąpi poprzez podpisaną przez strony „Karty pracy wykonania usługi” za miesiąc rozliczeniowy i „Protokół wykonanej usługi za dany okres”. „Karta pracy wykonania usługi” powinna zawierać faktyczną ilość posprzątaną powierzchnię, uwagi użytkownika o niewłaściwej realizacji usługi oraz podpisy bezpośredniego użytkownika, Kierownika SOI i Wykonawcę.

Usunięcie zlodowacenia powierzchni będzie rozliczane tak samo jak czynność usuwania śniegu.

Wykonawca musi wyszacować czynność odśnieżania w taki sposób aby cena jednostkowa 1 m<sup>2</sup> obejmowała zwielokrotnienie danej czynności.

### **Pytanie 2:**

Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że świadczenie usługi ma charakter ryczałtowy, tak sugeruje to formularz cenowy oraz zapis OPZ część III pkt B „Odśnieżanie” (ostatni akapit) – „wykonawca przy kalkulowaniu ceny 1 m<sup>2</sup> musi sam przewidzieć częstotliwość opadów śniegu”. Zapisy umowy natomiast są niejednoznaczne, miesięczny sposób rozliczenia usługi opiera się na sporządzonym protokole odbioru, który ma zawierać: czas, miejsce i ilość (powierzchnię, krotność) zrealizowanej usługi (umowa §4 ust. 2, 3, 4) Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących sporządzania protokołu, z pominięciem krotności świadczenia usługi. Będzie to uzasadnione ponoszonymi kosztami przygotowania do świadczenia usługi, jak i w przypadku odśnieżania kosztami z racji gotowości pracowników do odśnieżania, w przypadku braku opadów w okresie rozliczeniowym koszt pracowników pozostających w ciągłej gotowości ponosi wykonawca bez możliwości ich zrekompensowania. Przypominam, że usługa ma być świadczona na rzecz Zamawiającego, czyli ewentualne

ryzyko posiadania kosztów gotowości powinno być co najmniej rozłożone pomiędzy wykonawcę a zamawiającego.

**Odpowiedź 2:**

Rozliczanie jest w trybie miesięcznym za wykonaną pracę. Zamawiający nie ponosi kosztów za gotowość pracowników do wykonywanej pracy. Pracownicy nie muszą być zatrudnieni na umowę o pracę.

**Pytanie 3:**

Zamawiający ogłosił przetarg na jeden zimowy miesiąc na utrzymanie czystości wraz z odśnieżaniem terenów zewnętrznych. Może zdarzyć się sytuacja, że w momencie przekazania obiektu w miesiącu lutym, wykonawca przejmujący teren zastanie obiekt pokryty grubą warstwą lodu i przysypany zwałami śniegu. Czy Zamawiający przewiduje dodatkowe środki (na podstawie zlecenia) na doprowadzenie terenu do stanu umożliwiającego bezpieczne poruszanie się po ciągach pieszych i kołowych? Doprowadzenie do stanu przejezdności będzie wymagać poniesienia bardzo dużych nakładów pracy i kosztów zakupu chlorków sodu i wapnia w ilościach znacznie większych niż do bieżącego utrzymania. Wnosimy o umieszczenie zapisu, że w wyżej opisanym przypadku Zamawiający zleci doczyszczanie terenu (za odrębną opłatą) i w tym okresie wykonawca będzie zwolniony z odpowiedzialności za ewentualne wystąpienie zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników kompleksów.

**Odpowiedź 3:**

Jezdnie i chodniki nie mogą być zaśnieżone. 31.01.2022 r. jest ostatnim dniem świadczenia usługi. W związku z tym w tym dniu powierzchnie utwardzone nie mogą być ani zaśnieżone ani oblodzone. W dniu 01.02.2022 r. obowiązek ten przechodzi na następnego wykonawcę.

**Pytanie 4:**

Czy zamawiający będzie zlecał usługę odśnieżania przez wszystkie dni tygodnia włącznie z dniami ustawowo wolnymi od pracy, czy jedynie w dni robocze? Całotygodniowe (wszystkie dni tygodnia) zlecenie lub ryczałt miesięczny, byłyby uzasadnione, ponieważ odśnieżanie po weekendzie, w przypadku obfitych opadów śniegu wymaga wzmożonych nakładów pracy ludzi i sprzętu w pierwszych dniach tygodnia pracy a odśnieżanie parkingów i miejsc postojowych staje się wręcz niemożliwe z uwagi na parkujące od wczesnych godzin porannych samochody. Wnosimy o jednoznaczne zapisy rozwiewające wszelkie wątpliwości.

**Odpowiedź 4:**

Zgodnie z SWZ odśnieżenie dróg, chodników i powierzchni utwardzonych ma być dokonane w dni robocze przed godz. 7<sup>00</sup> (dla zad. 7 przed 7<sup>30</sup>).

Odśnieżanie powinno być realizowany również na telefoniczne wezwanie Zamawiającego (w razie nagłej potrzeby) zgodnie z OPZ pkt III ppkt B

**Pytanie 5:**

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż: a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów, b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co

potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

**Odpowiedź 5:**

Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawienia faktur TYLKO przez podmioty z którymi zawarto umowę

**Pytanie 6:**

Zmawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź 6:**

Zamawiający w SWZ nie określił wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę. W związku z tym to od Wykonawcy zależy w jaki sposób będzie zatrudniał osoby do realizacji zamówienia.

**Pytanie 7:**

Na podstawie art. 38 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288. dalej: „Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7. Nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. ustawodawca wprowadził do ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje dotyczące fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w niniejszym postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Przewidzenie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.” Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa). W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...) c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...) g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań

lub innych porównywalnych sankcji; Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 5 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7. Nadmienić należy, iż nieracjonalnym wydaje się zachowanie Zamawiającego, który przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z wyjątkiem tych, które odnoszą się do dotychczasowego zachowania się wykonawcy przy realizacji umów o zamówienie publiczne.

Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom. Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie usług dedykowanych służbie zdrowia. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług utrzymania czystości - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

**Odpowiedź 7:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów zawartych w SWZ.

**Pytanie 8:**

Prosimy o określenie maksymalnej % wartości ograniczenia metrażu sprzątej powierzchni w trakcie trwania umowy.

**Odpowiedź 8:**

Zamawiający zawarł w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 4 do SWZ) zapis, że realizacja umowy będzie nie mniejsza niż 70% wartości umowy. Ograniczenia mogą być doraźne wynikające z prowadzenia prac remontowych lub wyłączenia powierzchni z eksploatacji za innych przyczyn.

**Pytanie 9:**

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątej powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.

**Odpowiedź 9:**

Zamawiający nie określił w postępowaniu wymogu minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi. Zamawiający wymaga wykonywania usługi (poszczególnych czynności) zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

**Pytanie 10:**

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%. W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną,

która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

**Odpowiedź 10:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych.

**Pytanie 11:**

Poprzez konstrukcję, że Zamawiający ma możliwość zlecenia poszczególnych rodzajów prac na konkretnym terenie przez konkretny okres i ma możliwość wykorzystania minimalnie **70% wartości całego zamówienia**, powoduje on sytuację nierównego traktowania wykonawców oraz opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejasny, który daje możliwość manipulacji cenowej wśród wykonawców oraz nie jest w stanie zagwarantować minimalnego zysku z zamówienia, założenie którego obligują przepisy ustawy o czynie nieuczciwej konkurencji i prawa zamówień publicznych. Wskazujemy przy tym na naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz art. 16 ust. oraz 2 wskazywanej wyżej ustawy.

W §3 ust. 4 umowy Zamawiający deklaruje, zrealizowanie umowy w wysokości co najmniej 70% wartości określonej w § 3 ust.1. nie precyzuje jednak jakie czynności lub powierzchnie mogą podlegać zmniejszeniu, na skutek czego zostanie obniżona wartości zamówienia. Często w dotychczasowej praktyce Zamawiającego miało miejsce ograniczenie częstotliwości sprzątnięcia lub koszenia oraz wyłączanie powierzchni z użytkowania. Zwracamy uwagę, że na przykład zmniejszenie częstotliwości koszenia skutkuje ograniczeniem wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający zapewne będzie tłumaczył, że wykonawca nie poniesie kosztów związanych z wykonywaną usługą. Jest to nieprawda, gdyż na cały cykl koszenia składa się również grabienie i utylizacja pokosu. Jeśli zostanie ograniczona ilość koszeń, faktycznie sama czynność koszenia nie obciąży wykonawcy kosztami ale następne koszenie oraz grabienie będzie bardziej pracochłonne (wyższe koszty niż kalkulowane w ofercie) oraz utylizacja skoszonej trawy będzie dwukrotnie wyższa (w przypadku pominięcia jednego koszenia wielkość masy skoszonej trawy w przybliżeniu będzie równa dwukrotnej wartości z jednego koszenia). Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku sprzątnięcia, grabienia liści itp. Wykonawca kalkulując ofertę uwzględnia koszt koszenia, grabienia i utylizacji jednego pełnego cyklu usługi. Wykonanie tej samej usługi dwukrotnie rzadziej niesie za sobą dodatkowe koszty (wykazane powyżej), które w żaden sposób nie będą skompensowane zafakturowaniem jednorazowej czynności. Jednocześnie należy dodać, że w ramach koszenia terenów należy również wliczyć koszty zakupu i amortyzacji sprzętu – wykonawca nie jest w stanie prawidłowo skalkulować oferty w zakresie koszenia i zakupu, gdyż nie wie, czy Zamawiający zleci koszenie 4 razy, 7 razy lub 1 raz. Przy zagwarantowanym minimalnym zleceniu konkretnych prac, jest on w stanie zamortyzować sprzęt i rozłożyć koszty zakupu, żeby wygenerować zysk. Bez podania minimalnego pułapu zleczanych prac, żaden z wykonawców rzetelnie nie wyjaśni oferowanej przez siebie ceny. Dodatkowo, w przypadku gdy Zamawiający zleci mniejsze

niż zakładany przez wykonawcę zakres i częstotliwość wykonywanych prac, może się okazać, że finalnie nie uzyska zysku lub też poniesie stratę (np. zamiast 7 koszeń Zamawiający zleci 2). Sytuacja przed jaką Zamawiający postawił wykonawców prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, a jednocześnie brak uzyskania zysku (zysku którego nie jest w stanie udowodnić żaden wykonawca bez przyjęcia minimalnej wartości prac) jest czynem nieuczciwej konkurencji.

Zauważyć należy, że na przedmiot zamówienia nie składają się prace tego samego typu tj. np. wyłącznie odśnieżanie lub wyłącznie utrzymanie terenu z odśnieżaniem łącznie. W podanym przykładzie, przy założeniu, iż Zamawiający zleci wyłącznie 70 % wartości zamówienia, na podstawie tego samego rodzaju prac i ceny, wykonawca ma możliwość rzetelnej kalkulacji oferowanych usług i obliczenia zysku na poziomie minimalnym, który musi w kalkulować w cenę zamówienia. W przypadku jednak zupełnie różnych rodzajów prac, z innymi cenami i innymi narzutami marż, nie jest w stanie określić minimalnego poziomu zysku z całego zamówienia z założeniem, że Zamawiający zleci wyłącznie 70% wartości zamówienia. Może zdarzyć się, że Zamawiający zleci wyłącznie wysokokosztowe prace np. oczyszczanie rynien czy też wykos samosiejek, a pozostałe prace zleci wyłącznie tak, żeby finalnie całość zamówienia wyniosła minimalny pułap 70%. **W takim przypadku żaden z wykonawców nie może w sposób obiektywny zagwarantować zysku ani jego wysokości z realizacji zamówienia.**

Należy podkreślić, że Zamawiający jako kryterium ocen ofert pod uwagę bierze łączną wartość umowy brutto, a nie poszczególnych prac.

Tym samym, jakikolwiek wykonawca składający ofertę w przypadku rażąco niskiej ceny, nie jest w stanie wyjaśnić swojej ceny łącznej brutto, gdyż będzie ona bezwartościowa, jeśli Zamawiający ma dowolną możliwość w kreowaniu własnych potrzeb na konkretny rodzaj prac. Podkreślić należy, że wykonawcy mają obowiązek zaoferować cenę która uwzględni wszystkie niezbędne koszty. Wykonawca nie jest w stanie obiektywnie i prawidłowo wyjaśnić ceny bez wskazania zysku z całości zamówienia i z poszczególnych prac, **bez założenia minimalnego wynagrodzenia z poszczególnych prac.** Wyjaśnienie ceny i zysku z poszczególnych cen jednostkowych jest bezwartościowe gdyż wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile i czy w ogóle konkretne prace będą zlecane.

Konstrukcja w której wykonawcy zleca się wykonanie różnego rodzaju prac przy stałych cenach za ich wykonanie, bez gwarancji ich realizacji prowadzi do nierównego go traktowania wykonawców - dochodzi w tej konstrukcji do manipulacji cenowych – jeden z wykonawców założy, że Zamawiający nie zleci w ogóle wycinania i przycinania krzewów i drzew, bo po wizji lokalnej uzna, że nie będzie subiektywnej potrzeby realizacji tego zadania, dlatego też cenę za przycinanie wskaże minimalną, a inny wykonawca uzna, że Zamawiający zleci wykonanie tej pracy i prawidłowo oszacuje czynność biorąc pod uwagę zakup sprzętu, czas pracy, utylizację odpadów itd. **Sytuacja ta doprowadza do złożenia nieporównywalnych ofert**, gdyż żaden z wykonawców nie będzie mógł oszacować minimalnego zysku z konkretnych prac bez wskazania minimalnego poziomu ich zlecenia przez Wykonawcę.

Ustawa PZP „Art. 99. Precyzuje zasady opisywania przedmiotu zamówienia

*1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

*2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.”*

Odnosząc się do powyższych zapisów Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób umożliwiający jednoznaczną wycenę wartości usługi, tak by

wykonawca był w stanie na etapie składania oferty określić koszty oraz przewidywany zysk ze świadczonej usługi. Jeżeli Zamawiający z góry zakłada, że zmniejszy powierzchnię lub częstotliwość, to świadczenie usługi przy stałych kosztach zatrudnienia pracowników, zorganizowania zaplecza socjalno-magazynowego, garażowania sprzętu, i w końcu założenia zysku na poziomie ok. 10% stawia pod znakiem zapytania opłacalność całej umowy.

Wobec powyższego, wnosimy o zmianę SWZ oraz projektowanych postanowień umownych w ten sposób, że w art. 3 pkt 4 Zamawiający zadeklaruje zrealizowanie umowy w wysokości 70% wszystkich i poszczególnych rodzajów prac wchodzących w opis przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź 11:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ.

**Pytanie 12:**

Zapisy SWZ oraz umowy nie gwarantują wykonawcom zlecenia całego metrażu z konkretnego rodzaju prac do wykonania, a także nie gwarantują, że Zamawiający zleci je przez cały okres rozliczeniowy tj. miesiąc.

Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy będących załącznikiem nr 4 do umowy wskazuje, że:

**§ 2**

*3. Zamawiający będzie zgłaszał Wykonawcy – każdorazowo konieczność podjęcia wykonania usługi będącej przedmiotem umowy, podając miejsce oraz charakter (rodzaj) usługi. Zgłoszenie to następowo będzie w formie telefonicznej oraz może zostać potwierdzone faksem, na podany numer Wykonawcy. Przed przystąpieniem do wykonania danej usługi Kierownik SOI bądź osoba przez niego wyznaczona wskaże konkretne miejsce objęte zgłoszeniem.*

*4. Wykonawca jest zobowiązany wykonać usługi objęte zgłoszeniem (nie dotyczy odśnieżania) w terminie wskazanym przez Zamawiającego, chyba że z uwagi na szczególne okoliczności zajdzie potrzeba wykonania usługi niezwłocznie, tak aby usunąć zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz mienia.*

Dalej;

**§ 3**

*1. Z tytułu wykonania prawidłowo, fachowo i terminowo wszystkich czynności umownych przysługiwać będzie Wykonawcy wynagrodzenie do kwoty brutto:  
..... zł słownie: ..... złotych, stawka podatku VAT ..... netto: ..... zł.*

*2. Nie wyczerpanie wartości umowy wskazanej w ustępie 1 niniejszego paragrafu (poszczególnych czynności utrzymania czystości) nie stwarza po stronie Wykonawcy jakichkolwiek roszczeń względem zamawiającego i jego następców prawnych.*

*3. Przyjęte ceny zawarte są w formularzach cenowych stanowiących załącznik do umowy i obowiązują do jej zakończenia z zastrzeżeniem zapisów § 12 niniejszej umowy.*

*4. Zamawiający deklaruje zrealizowanie umowy w wysokości co najmniej 70% wartości umowy określonej w § 3 ust.1 z zastrzeżeniem § 4 ust.11*

Kolejno w treści SWZ wskazuje :

**VII. WARUNKI ROZLICZENIA**

*1. Rozliczenie częściowe w cyklach miesięcznych, wg następujących zasad:*

*1.1. Wykonawca dostarczy do odpowiedniej Sekcji Obsługi Infrastruktury w terminie do 5 dnia po zakończeniu czynności za dany miesiąc rozliczeniowy „Karty pracy wykonania usługi” za każdy kompleks.*

*1.2. Karta pracy powinna zawierać faktyczną ilość posprzątaną powierzchnię, uwagi użytkownika o niewłaściwej realizacji usługi oraz podpisy bezpośredniego użytkownika, Kierownika SOI i Wykonawcy.*

1.3. Na podstawie otrzymanych kart pracy, Komisja SOI przy udziale Wykonawcy sporządza protokół odbioru usługi, z którego wynikać będzie zaliczona przez komisję faktyczna ilość posprzątej powierzchni w danym miesiącu.

1.4. Sporządzony protokół odbioru usługi stanowi podstawę do wystawienia faktury i zostanie do niej dołączony.

1.5. Faktura nie powinna zostać wystawiona wcześniej niż prawidłowo wykonana usługa potwierdzona protokołem odbioru tej usługi. Faktura nie powinna wpłynąć do Zamawiającego, jeżeli nie zostały dostarczone karty pracy wykonania usługi z potwierdzonymi podpisami od wszystkich użytkowników.

2. Wysokość wynagrodzenia miesięcznego dla Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy wynikać będzie z przedstawionej oferty cenowej za dany miesiąc rozliczeniowy (miesiąc). Jeżeli na fakturze Wykonawca nie wskazuje ilości m<sup>2</sup> powierzchni objętej usługą w danym miesiącu, ma obowiązek do faktury dołączyć jako załącznik wycenę należnego wynagrodzenia za okres rozliczeniowy (ilość wykonanych jednostek x cena jednostkowa z oferty). Wynagrodzenie miesięczne pomniejszone zostanie o ilość powierzchni nieposprzątej ocenionej na podstawie prac powołanej Komisji.

Co należy podkreślić na początku, przedmiot zamówienia dotyczy **usługi** utrzymania czystości, odśnieżania oraz utrzymania terenów zielonych. Usługi niezmiennie charakteryzują się czynnikiem ludzkim przy jej wykonywaniu, a także zmiennym ich charakterze.

Analizując przywołane powyżej postanowienia do realizacji zamówienia nasuwają się kolejne niezgodne z ustawą zapisy, utrudniające uczciwą konkurencję, a także niejasne sformułowania uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty.

Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy, każdorazowo konieczność podjęcia wykonania usługi będącej przedmiotem umowy, podając miejsce oraz charakter (rodzaj) usługi. Zgłoszenie to następowało będzie w formie telefonicznej oraz może zostać potwierdzone faksem, na podany numer Wykonawcy. Przed przystąpieniem do wykonania danej usługi Kierownik SOI bądź osoba przez niego wyznaczona wskaże konkretne miejsce objęte zgłoszeniem. Czytając to łącznie z postanowieniami dalszymi wyżej przytaczanymi, dochodzimy do wniosku, że Zamawiający może wybiórczo dostosowywać zakres przedmiotu umowy do wykonania w danym terminie co notabene nie jest związane w ogóle z ewentualnymi sytuacjami, których Zamawiający nie mógł przewidzieć lub zaistniały istotne zmiany które w trakcie przygotowania zamówienia były mało prawdopodobne, i wynikają tylko i wyłącznie z nagłej potrzeby Zamawiającego. W myśl projektowanych przepisów § 2 ust. 3 oraz 4 umowy wynika, że Zamawiający każdorazowo będzie wskazywał wykonawcy zarówno **teren** jak i **termin**. To znaczy, że zamawiający może określić **konkretną czynność na konkretnym terenie w konkretnym czasie**. Dochodzi w tym momencie do kuriozum, polegającym na tym, iż Zamawiający zleca wykonawcy do realizacji niepełną część zamówienia za stawki, które do oferty obliczane były na podstawie całości wskazywanej w załączniku cenowym powierzchni w rozliczeniu miesięcznym.

**Odpowiedź 12:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ.

**Pytanie 13:**

Dodatkowo wskazujemy na brak jasnej dyspozycji, jak Zamawiający rozliczać zamierza usługi, które zleci w trakcie trwania miesiąca. Czy będzie on zobligowany do zapłaty całości miesięcznego wynagrodzenia. może dojść do sytuacji i to nie czysto hipotetycznie tylko realnie, że Zamawiający zleci wykonawcy w trakcie trwania miesiąca grudnia. Umowa jak i SWZ nie gwarantują wykonawcy, że otrzyma całość przewidzianego za konkretny miesiąc całość przewidzianego wynagrodzenia. Tym samym, jednoczesny brak takiego zapisu jak i niezłożenie minimalnego wynagrodzenia wykonawcy za konkretny rodzaj prac doprowadzić może do kuriozalnych sytuacji, że Zamawiający będzie zlecać utrzymanie terenów np. 1 tydzień w miesiącu, w którym



wykonawca gruntownie wyczyści teren, a przez 3 kolejne tygodnie miesiąca nie będzie zlecał tych prac, gdyż wykonawca już raz dokładnie wysprzątał teren. Jednocześnie Zamawiający w ramach zlecenia zapłaci wykonawcy wyłącznie za 7 dni pracy.

**Odpowiedź 13:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ.

**Pytanie 14:**

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, na podstawie przekazanych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych, że spełniają one wszelkie przesłanki umowy ramowej, która jednak nie jest właściwa dla prowadzenia postępowania w sposób określony przez Zamawiającego. Należy wobec tego zmienić formułę jak i zapisy umowy dostosowując ją do spełniających warunków umowy właściwej.

**Odpowiedź 14:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ.

**Pytanie 15:**

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

**Odpowiedź 15:**

Zamawiający akceptuje wystawienie faktur ustrukturyzowanych, ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów przy użyciu KSeF na zasadach jakie obowiązują dla faktur elektronicznych. Jednak sposób przekazania faktur dla Zamawiającego będzie uzgodniony przy podpisywaniu umowy.

Konto Zamawiającego zostanie podane Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa, w trakcie podpisywania umowy.

**Pytanie 16:**

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

**Odpowiedź 16:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar.

**Pytanie 17:**

Kto kontroluje opady śniegu, czy Wykonawca samodzielnie reaguje i podejmuje działania dot. utrzymania zimowego? Jeśli tak, to jaki jest czas reakcji ?

**Odpowiedź 17:**

Zgodnie z zapisami OPZ (Załącznik nr 3 do SWZ):

- Wykonawca przy kalkulowaniu 1 m<sup>2</sup> musi sam przewidzieć częstotliwość opadów śniegu (OPZ pkt III ppkt B);
- Odśnieżanie dróg, chodników ( w tym chodników zewnętrznych przyległych do granic kompleksów wojskowych) i powierzchni utwardzonych, polegające na ciągłej pracy pługów od czasu rozpoczęcia opadów śniegu (OPZ pkt III ppkt B);
- Przyjmuje się, że o godzinie 7<sup>00</sup> oraz 15<sup>00</sup>, wszystkie tereny objęte zakresem usług powinny być odśnieżone i utrzymywane w takim stanie do wystąpienia kolejnych opadów. (OPZ pkt III ppkt B);
- Czas rozpoczęcia pracy po zgłoszeniu telefonicznym – do 4 godzin (OPZ pkt IV ppkt 7).

**Pytanie 18:**

Jaki materiał do posypania ( mieszanka solno-piaskowa, piasek czy sama sól), proszę o wskazanie?

**Odpowiedź 18:**

Zgodnie z OPZ pkt IV ppkt 9, Wykonawca zapewni mieszankę pasku z solą, solankę lub piasek a także własny sprzęt ręczny i mechaniczny do realizacji przedmiotu umowy w ramach zaoferowanej ceny.

**Pytanie 19:**

Proszę o potwierdzenie, że materiał do odladzania tj. sól, mieszankę solno-piaskową, zapewnią wykonawca na własny koszt i własnym staraniem?

**Odpowiedź 19:**

Zgodnie z OPZ pkt IV ppkt 9, Wykonawca zapewni materiały do posypywania na własny koszt i własnym staraniem.

**Pytanie 20:**

Jaki jest czas reakcji od wezwania dot. odśnieżania dachu?

**Odpowiedź 20:**

W OPZ nie jest określony minimalny czas wykonywania usługi. Jednakże w przypadku nieusunięcia śniegu z dachów na wyraźne zgłoszenie Zamawiającego, usługa nie zostanie zapłacona.

**Pytanie 21:**

Jaki czas ma Wykonawca na zakończenie usuwania śniegu z dachu od momentu rozpoczęcia?

**Odpowiedź 21:**

W OPZ nie jest określony minimalny czas wykonywania usługi. Jednakże w przypadku nieusunięcia śniegu z dachów na wyraźne zgłoszenie Zamawiającego, usługa nie zostanie zapłacona.

**Pytanie 22:**

Prosimy o wskazanie liczby stref zrzutu dla dachów w podziale na zadania, jeśli jest to możliwe z planem dachu lub wycinkiem z planu?

**Odpowiedź 22:**

Strefa zrzutu dla dachów nie zostały określone w OPZ. Zostaną one wskazane przez Zamawiającego przy telefonicznym zgłoszeniu wykonania usługi.

**Pytanie 23:**

Proszę o potwierdzenie, że wywóz śniegu z usługi odśnieżania dachów jest dodatkowo płatne, poza umową.

**Odpowiedź 23:**

Wywóz śniegu z usługi odśnieżania nie jest dodatkowo płatny.

**Pytanie 24:**

Proszę o potwierdzenie, że wywóz śniegu z usługi odśnieżania odbywać się będzie we wskazane miejsce przez Zamawiającego na terenie danej jednostki?

**Odpowiedź 24:**

Potwierdzam, że miejsce wywozu śniegu znajdować się będzie na terenie danego kompleksu w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

**Pytanie 25:**

Proszę o potwierdzenie, że czynności czyszczenia dachów i orynnowania z igliwia i liści ma być realizowana 1 raz w pojedynczym miesiącu przy założeniu maksymalnej ilości zgodnej z liczbą miesięcy wskazaną w kolumnie 7 formularza cenowego? Przykładowy wycinek z formularza cenowego dla zadania nr 1, analogicznie w pozostałych zadaniach.

	1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12				
Czyszczenie dachów i orynnowania z liści i igliwia	3x w okresie kwiec-listop (zgf.kier.SOI)	Powierzchnia dachów	8 798,0	3,00	
	3 miesiący				

**Odpowiedź 25:**

Usługa ma być realizowana obligacyjnie jednokrotnie w każdym ze wskazanych miesięcy tj. kwietniu, lipcu i październiku.

**Pytanie 26:**

Odnosnie formularza cenowego dla zadania 2 dotyczy usługi koszenia:

Bieżące utrzymanie czystości na terenach zielonych: koszenie, pielęgnacja trawników, wygrabianie liści, wycinanie samosiejek, wywóz powstałych odpadów - jak w Opisie przedmiotu zamówienia	1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12	Tereny zielone koszone 1x/m-c	45 000,0		7,00	
	od kwietnia do października na bieżąco - w uzgodnieniu z kierownikiem SOI	Tereny zielone kosz. 1x/2m-ce	190 160,0		7,00	
	7 miesięcy	Skarpy zielone koszone 1x/m-c	5 000,0		7,00	

- Czy koszenie ma się odbywać 7 razy w sezonie?
- Czy koszenie ma się odbywać 2 razy w miesiącu?
- Czy koszenie ma się odbywać raz na 2 miesiące ?

### Odpowiedź 26:

Zgodnie z danymi umieszczonymi w formularzu cenowym:

Na przykładzie formularza cenowego dla zadania/części 2:

- kolumna 2 wiersz 1 i kolumna 3 wiersz 1 koszenie ma się odbywać 7 razy w sezonie tj. 1 raz w każdym miesiącu (kwiecień – październik 2022r.);
- kolumna 3 wiersz 2 koszenie ma się odbywać dwa razy w każdym miesiącu (kwiecień – październik 2022r.);
- kolumna 3 wiersz 3 koszenie ma się odbywać raz w miesiącu.

### Pytanie 27:

Odnosnie formularza cenowego dla zadań od 1 do 9 pozycja dotycząca usuwania gałęzi:

Na przykładzie formularza cenowego dla zadania 2:

Usuwanie gałęzi i krzewów wrostających w ogrodzenie terenu technicznego	1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12	Długość ogrodzenia terenu techniczn. [mb]	6 300,0		6,00	
	od maja do paźdz. (na zgł. kier.SOI)					
	6 miesięcy					

- Czy praca ma być realizowana co miesiąc, czyli sześciokrotnie w okresie letnim?
- Czy praca ma być realizowana we wskazanym okresie 6 miesięcy – dwukrotnie w sezonie, zgodnie ze wzrostem drzew i krzewów, ewentualnie punktowo w przypadku większych przerostów roślinności?
- Czy do usuwania gałęzi na wysokości do 2.5 metra Zamawiający wymaga użycia zwyżki lub innego urządzenia z podnośnikiem?

### Odpowiedź 27:

Zgodnie z danymi zamieszczonymi w formularzu cenowym:

Na podstawie formularza cenowego dla zadania/części 2:

- Praca ma być realizowana na zgłoszenie Kierownika SOI jednak nie częściej niż raz na miesiąc;
- Praca ma być realizowana na zgłoszenie Kierownika SOI jednak nie częściej niż raz na miesiąc;
- Usuwanie gałęzi i krzewów wrostających w ogrodzie ma się odbywać zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP. Zamawiający nie określa czy do wykonywania prac koniecznym jest użycie zwyżki lub innego urządzenia z podnośnikiem. Pozostaje to w gestii Wykonawcy.

### Pytanie 28:

Odnosnie formularza cenowego dla zadania 7 dotyczy usługi odśnieżania:

Bieżące odśnieżanie, posypywanie piaskiem i środkami rozpuszczającymi śnieg i lód ciągów komunikacyjnych, wejść do budynków, schodów itp. oraz wywóz śniegu	1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12	kompleks	Drogi	31 459,0	4,00
	od sty. do marca i od listop. do grudnia w przypadku występowania opadów śniegu, marznącego deszczu, oblodzenia nawierzchni, gołoledzi - w uzg. z kier. SOI		Chodniki	1 202,0	
			Place	38 083,0	
			Tereny zielone	9 043,0	
			Drogi	3 640,0	
			Chodniki	1 273,0	
			Place	370,0	
			Tereny zielone	600,0	
			Razem	85 670,0	
			5 miesięcy	przyległe	

Prosimy o korektę liczby miesięcy w kolumnie nr 7 formularza ofertowego na 5, zgodnie z liczbą miesięcy, w których ma być świadczona usługa, lub korektę w kolumnie 2 w opisie, który będzie wskazywał na 4 miesiące świadczenia usługi.

**Odpowiedź 28:**

W formularzu cenowym dla zadania/części 7 (załącznik nr 8 do SWZ dla części 7) dla usługi odśnieżania, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza się zmianę w kolumnie 3:

Było: 5 miesięcy

Ma być 4 miesiące.

W związku z powyższym zmodyfikowany formularz cenowy dla części /zadania nr 7 (załącznik nr 8 do SWZ dla części 7) stanowi załączniki do niniejszego pisma.

**Termin złożenia i otwarcia ofert zostały zmienione zgodnie z ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia 2021/S 237-625339 z 07.12.2021r.**

**Załączniki:**

- Zmodyfikowany formularz cenowy dla części/zadania7 (załącznik nr 8 do SWZ dla części 7).

**KOMENDANT**

**płk Sebastian WOLSZCZAK**