

Zegrze, dn. 04.05.2022 r.

nr sprawy: ZP/46/2022

Platforma zakupowa

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na ROBOTY BUDOWLANE: NAPRAWA PRZESŁON ORAZ KULOCHWYTU GŁÓWNEGO STRZELNICY W KĄTACH WĘGIERSKICH, ROBOTA BUDOWLANA BUDYNKU NR 2 KOMOROWO, ROBOTA BUDOWLANA BUDYNKU NR 7 KOMOROWO, ROBOTA BUDOWLANA BUDYNKU NR 166 KOMOROWO, ROBOTA BUDOWLANA KANCELARII PARAFIALNEJ KOMOROWO

Zamawiający – **26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą ul. Juzistek 2, 05 – 131 Zegrze**, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wynikach postępowania.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę w:

Części 1:

MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski, ul. Zamoście 15, 07-306 Brok

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **142 276,25 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Wybrana oferta uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Ocena ofert:

I.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski ul. Zamoście 15 07-306 Brok	142 276,25 ----- x 60 % 142 276,25 60,00 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100,00
2.	PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c. ul. Czarnieckiego 34 05-120 Legionowo	142 276,25 ----- x 60 % 187 286,64 46,00 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	86,00

Części 2:

MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski, ul. Zamoście 15, 07-306 Brok

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **147 895,64 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*. Wybrana oferta uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Wykonawcy:

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartym w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również pod względem zgodnym z przedmiarem robót.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie wycenił zestawienia sprzętu w pozycjach: 32, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 65, 74, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135,

Uchybienia w treści kosztorysów opracowanych przez Wykonawców nie stanowią omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest to brak oświadczenia woli w danym zakresie, którego Zamawiający nie może poprawić (uzupełnić) bez ingerencji w treść oferty ze strony Wykonawcy, a tym samym w treść złożonego w ofercie oświadczenia woli. Niemożliwym jest także wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 187 ustawy Pzp, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty. Jak również, nie można wezwać Wykonawców do uzupełnienia kosztorysu, bowiem kosztorys nie jest dokumentem o którym mowa w art. 128 ustawy Pzp, tym samym Zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w wymienionym przepisie, polegającym na wezwaniu Wykonawcy do złożenia prawidłowego dokumentu.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2383/2017 z dnia 27 listopada 2017 r. zauważyła, że *„O zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia - w przedmiotowym postępowaniu. Izba podkreśla, że należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ...”*.

Ocena ofert:

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski ul. Zamoście 15 07-306 Brok	147 895,64 ----- x 60 % 147 895,64 60,00 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100,00
2.	Firma Ogólnobudowlana Leszek Han Smolechy 33 07-304 Ostrów Mazowiecka	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

Cześć 3:

MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski, ul. Zamoście 15, 07-306 Brok

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **57 222,82 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Wybrana oferta uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Wykonawcy:

Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie wycenił zestawienia sprzętu w pozycjach: od pozycji 1 do 48 .

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartym w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również pod względem zgodnym z przedmiarem robót.

Uchybienia w treści kosztorysów opracowanych przez Wykonawców nie stanowią omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest to brak oświadczenia woli w danym zakresie, którego Zamawiający nie może poprawić (uzupełnić) bez ingerencji w treść oferty ze strony Wykonawcy, a tym samym w treść złożonego w ofercie oświadczenia woli. Niemożliwym jest także wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 187 ustawy Pzp, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty. Jak również, nie można wezwać Wykonawców do uzupełnienia kosztorysu, bowiem kosztorys nie jest dokumentem o którym mowa w art. 128 ustawy Pzp, tym samym Zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w wymienionym przepisie, polegającym na wezwaniu Wykonawcy do złożenia prawidłowego dokumentu.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2383/2017 z dnia 27 listopada 2017 r. zauważa, że „O zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia - w przedmiotowym

postępowaniu. Izba podkreśla, że należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ...”.

Ocena ofert:

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski ul. Zamoście 15 07-306 Brok	57 222,82 ----- x 60 % 57 222,82 60,00 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100,00
2.	Firma Ogólnobudowlana Leszek Han Smolechy 33 07-304 Ostrów Mazowiecka	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

Część 4:

MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski, ul. Zamoście 15, 07-306 Brok

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **108 728,79 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Wybrana oferta uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

Odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Wykonawcy:

Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie wycenił zestawienia sprzętu w pozycjach: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 113.

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartym w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również pod względem zgodnym z przedmiarem robót.

Uchybienia w treści kosztorysów opracowanych przez Wykonawców nie stanowią omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest to brak oświadczenia woli w danym zakresie, którego Zamawiający nie może poprawić

(uzupełnić) bez ingerencji w treść oferty ze strony Wykonawcy, a tym samym w treść złożonego w ofercie oświadczenia woli. Niemożliwym jest także wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 187 ustawy Pzp, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty. Jak również, nie można wezwać Wykonawców do uzupełnienia kosztorysu, bowiem kosztorys nie jest dokumentem o którym mowa w art. 128 ustawy Pzp, tym samym Zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w wymienionym przepisie, polegającym na wezwaniu Wykonawcy do złożenia prawidłowego dokumentu.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2383/2017 z dnia 27 listopada 2017 r. zauważa, że „O zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia - w przedmiotowym postępowaniu. Izba podkreśla, że należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ...”.

Ocena ofert:

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski ul. Zamoście 15 07-306 Brok	108 728,79 ----- x 60 % 108 728,79 60,00 pkt.	36 ----- x 40 % 36 40 pkt.	100,00
2.	Firma Ogólnobudowlana Leszek Han Smolechy 33 07-304 Ostrów Mazowiecka	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp, w terminie **krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. 10.05.2022 r.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy Pzp.

KOMENDANT



plk Janusz NOWAKOWICZ