

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Rogalin – Kórnik od km 28+972 do km 31+518** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena <b>C [zł]</b>	Obliczenie punktów kryterium – cena max. <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów <b>C+R+D</b>
		Okres udzielonej rękojmi <b>R [lat]</b>	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,</b>	
		Doświadczenie kierownika budowy <b>D [zadań]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - doświadczenie kierownika budowy <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,</b>	
1	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49 62-070 Pałędzie	6 746 038,18 po popr omyłki rach <b>6 746 034,45</b>	(5 819 096,59: 6 746 034,45) * 60 = 51,76	91,76
		7	20	
		6	20	
2	Skanska S.A. Al. Solidarności 173 00-877 Warszawa	8 738 907,10 po popr omyłki rach <b>8 738 902,60</b>	(5 819 096,59: 8 738 902,60) * 60 = 39,95	79,95
		7	20	
		4	20	
3	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	<b>7 548 549,66</b>	(5 819 096,59: 7 548 549,66)*60 = 46,25	86,25
		7	20	
		4	20	
4	EUROVIA Polska S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	6 953 498,72 po popr omyłki rach <b>6 953 495,21</b>	(5 819 096,59: 6 953 495,21) * 60 = 50,21	90,21
		7	20	
		4	20	
5	INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o.o. Sp.k. ul. Nowowiejskiego 4 64-000 Kościan	6 895 431,38 po popr omyłki rach <b>6 895 427,76</b>	(5 819 096,59: 6 895 427,76) * 60 = 50,63	90,63
		7	20	
		4	20	
6	POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A., ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie	OFERTA ODRZUCONA		
7	Zakład Wielobranżowy „TRANS-BRUK” Marek Begier ul. Wiosny Ludów 58 62-330 Nekla	5 819 099,05 po popr omyłki rach <b>5 819 096,59</b>	(5 819 096,59: 5 819 096,59) * 60 = 60	100
		7	20	
		4	20	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Zakład Wielobranżowy „TRANS-BRUK” Marek Begier, ul. Wiosny Ludów 58, 62-330 Nekla, za cenę brutto **5 819 096,59 zł** (słownie złotych: pięć milionów osiemset dziewiętnaście tysięcy dziewięćdziesiąt sześć i 59/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, odrzucił ofertę POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A., ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie.

Wykonawca odpowiadając na wezwanie dot. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (pismo WZDW z dnia 27.11.2020r.) a następnie do uzupełnienia wyjaśnień (pismo WZDW z dnia 10.12.2020r.) nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca nie wykazał:

- a) Szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia;
- b) wybranych rozwiązań technicznych;
- c) kalkulacji kosztów wynagrodzeń osób biorących udział w realizacji zamówienia;
- d) kalkulacji kosztów związanych z wykorzystaniem sprzętu służącego do wykonania zamówienia (m.in. przy usuwaniu humusu, robotach ziemnych, układaniu warstw konstrukcyjnych nawierzchni, humusowaniu skarp);
- e) kalkulacji kosztów materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia, (min. kosztów materiałów niezbędnych do wykonania podbudowy, nawierzchni, warstwy przeciwspekaniowej, urządzeń bezpieczeństwa ruchu, obrzeży, krawężników, liściastych form naturalnych);
- f) kalkulacji kosztów biurowo - administracyjnych realizacji przedmiotu zamówienia (lokal, materiały biurowe, koszt dojazdu do organów administracji itp.).

Ponadto przedłożone wyjaśnienia co do kalkulacji ceny są niezgodne z ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca przedstawił ofertę podwykonawczą dla części drogowej, poz. 1-35, 38-44 oraz 52-83, natomiast z druku oferty wynika, że zakres prac dot. podwykonawców obejmuje w części drogowej poz. 1-35, 38-44 i 52-83 oraz prace teletechniczne (w zakresie których nie przedłożono kalkulacji cenowej). Ponadto zakres prac bitumicznych w wyjaśnieniach oszacowano na kwotę 2 709 000,00 zł netto, natomiast ze złożonej oferty wynika, że koszt ten to 2 232 589,05 zł netto (nie uwzględniając prac podwykonawcy poz. 36-37, 45-51).

Również koszt realizacji przedmiotu zamówienia skalkulowany w wyjaśnieniach jest inny niż cena obliczona w ofercie. W związku z powyższym Zamawiający nie mógł uznać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.