

## **GMINA KRZEMIENIEWO**

**ul. Dworcowa 34**

**64-120 Krzemieniewo**

tel.65 536 92 00, faks 65 529 75 15

e-mail: [zwgm@krzemieniewo.pl](mailto:zwgm@krzemieniewo.pl)

NIP 6972152640, Regon 411050681

Krzemieniewo, dnia 22.11.2024 r.

### **Odpowiedzi na pytania**

dotyczy udzielenia zamówienia publicznego w postępowaniu pn.: **Przebudowa ul. Sportowej w Krzemieniewie**

**Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:**

#### **Pytanie 1:**

Prosimy o potwierdzenie kategorii ruchu drogi KR2, tak jak wskazano w załączniku nr 1 do decyzji nr 3/2022 o środowiskowych uwarunkowaniach.

#### **Odpowiedź:**

Potwierdzamy kategorię ruchu KR2.

#### **Pytanie 2:**

**Dotyczy D.05.03.05.** W pkt.1.3 wskazano wykonania warstwy wiążącej z AC22W (w domyśle KR2), co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3, tj.WT2-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną największym dopuszczalnym uziarnieniem dla warstwy wiążącej KR1-2 jest AC16W, natomiast brak jest wytycznych do zaprojektowania AC22W, KR1-2. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowej drodze należy zastosować mieszankę AC16W.

#### **Odpowiedź:**

Tak, należy zastosować mieszankę AC16W.

#### **Pytanie 3:**

**Dotyczy D.05.03.05.** Specyfikację techniczną opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2010, pomimo przywołania w pkt 10.3 dokumentów WT1, WT2-2014. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

#### **Odpowiedź:**

Tak, należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

#### **Pytanie 4:**

##### **Dot. projektu umowy § 8 ust. 3**

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna

co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź:**

Postanowienia projektu umowy w zakresie § 8 ust. 3 pozostają bez zmian.

**Pytanie 5:**

Zgodnie z pozycjami 4-8 przedmiaru robót należy wycenić wycinkę łącznie 124 drzew, natomiast zgodnie z załączoną Decyzją Nr 3/2022 o środowiskowych uwarunkowaniach planowaną wycinkę należy ograniczyć do 71 drzew. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz ewentualną korektę kosztorysu ofertowego.

**Odpowiedź:**

Należy wyciąć 71 drzew zgodnie z decyzją środowiskową.

**Pytanie 6:**

Zgodnie z załączoną dokumentacją projektową na zjazdach do posesji należy wbudować kostkę betonową grafitową, natomiast w załączonym kosztorysie w poz. 28 dotyczącej wykonania nawierzchni na zjazdach jest kostka betonowa szara. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Na chodnikach stosujemy kostkę szarą a na zjazdach grafitową.