



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ  
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY



Warszawa, dnia 5 sierpnia 2020 r.

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający na podstawie rozdziału XV pn. Zawiadomienie o wyniku postępowania ust. 2 ogłoszenia o zamówieniu, zwanego dalej ogłoszeniem, uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne: usługi hotelarskie i restauracyjne na potrzeby organizacji Dorocznej Konferencji Psychologicznej, nr sprawy 18/ZP/20.

- **pozostawił bez rozpoznania ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę: Konsorcjum: - Lubelska Fundacja Wspierania Biznesu i Współpracy Międzynarodowej-Spółdzielnia Socjalna B2B, Aleja Warszawska 43a, 20-803 Lublin, na podstawie rozdziału XIV ogłoszenia pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2, Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy: *oferta jest niezgodna z treścią niniejszego ogłoszenia, z zastrzeżeniem rozdziału IV ust. 15, 20 ogłoszenia.*

Uzasadnienie:

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do ogłoszenia pn. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* lit. C. SALA KONFERENCYJNA pkt 2 Zamawiający wymagał by sala konferencyjna była nie mniejsza niż 300 m<sup>2</sup>.

W złożonym przez Wykonawcę *Formularzu ofertowym* w części pn. *NAZWA I ADRES HOTELU* zaoferowano hotel *Hotel Pałac Alexandrium\*\*\*\**.

Według informacji zawartych na stronie hotelu największa sala konferencyjna ma **268 m<sup>2</sup> powierzchni**.

W dniu 22 lipca 2020 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższej kwestii (pismo nr wych. 3042/DA).

Wykonawca w dniu 23 lipca 2020 r. poprzez platformę zakupową przesłał wyjaśnienia, o następującej treści: „*Potwierdzamy, iż zaproponowany hotel Pałac Alexandrium\*\*\*\* posiada największą salę konferencyjną o wielkości 268m<sup>2</sup>. Doszło do przeoczenia tego faktu z naszej strony.*”

W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy jest niezgodna z ogłoszeniem, ponieważ Wykonawca zaoferował hotel który nie posiada sali konferencyjnej zgodnej z wymaganiami Zamawiającego określonymi w ogłoszeniu.

**Z uwagi na powyższe, zgodnie z rozdziałem IV ust. 21 ogłoszenia, Zamawiający nie rozpatrzy na dalszym etapie badania, oferty niezgodnej z treścią ogłoszenia.**

- **pozostawił bez rozpoznania ofertę nr 8** złożoną przez Wykonawcę: Sara Dewerenda prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SD COMPANY Sara Dewerenda, ul. Stawowa 2a/28, 42-300 Myszków, na podstawie rozdziału XIV ogłoszenia pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 13, Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy: *Wykonawca nie złożył lub złożył wadliwe pełnomocnictwa, w przypadku, gdy ofertę podpisuje pełnomocnik, z zastrzeżeniem rozdziału IV ust. 15 ogłoszenia.*

Nr sprawy: 18/ZP/20

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z Formularzem ofertowym ofertę złożył Wykonawca: Sara Dewerenda prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SD COMPANY Sara Dewerenda, ul. Stawowa 2a/28, 42-300 Myszków. Oferta została złożona za pośrednictwem platformy zakupowej do której Wykonawca załączył pełnomocnictwo dla Pani Moniki Dewerenda w formie skanu dokumentu papierowego. Dokument został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym należącym do Pani Moniki Dewerenda, pełnomocnika.

Należy zauważyć, że pełnomocnictwo powinno zostać podpisane przez Wykonawcę, a nie pełnomocnika, któremu Wykonawca udziela umocowanie.

Zgodnie z rozdziałem IX ogłoszenia pn. *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 4 zdanie drugie pełnomocnictwo musi być złożone **w formie oryginału dokumentu elektronicznego** opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub **kopii poświadczonej za zgodność przez notariusza** przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 22 lipca 2020 r. pismem nr wych. 3040/DA wezwał Wykonawcę zgodnie z Rozdziałem IV ogłoszenia do uzupełnienie pełnomocnictwa dla Pani Moniki Dewerenda w formie oryginału dokumentu elektronicznego **opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy**, tj. Pani Sary Dewerenda lub w formie kopii poświadczonej za zgodność przez notariusza przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Wykonawca w wymaganym terminie za pośrednictwem platformy zakupowej złożył dokument - „Pełnomocnictwo” podpisany przez Wykonawcę, tj. Panią Sarę Dewerenda w formie skanu dokumentu papierowego, zapisany w formacie PDF, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy ani w formie kopii poświadczonej za zgodność przez notariusza przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Mając powyższe na uwadze w ofercie **brak pełnomocnictwa** dla Pani Moniki Dewerenda uprawniającego do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, w tym do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem IX *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 4 oraz 5 *W przypadku, gdy ofertę podpisuje pełnomocnik, do oferty należy załączyć pełnomocnictwo rodzajowe do reprezentowania Wykonawcy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo musi być złożone w formie oryginału dokumentu elektronicznego opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kopii poświadczonej za zgodność przez notariusza przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Wymagane, a niezłożone lub wadliwe pełnomocnictwa skutkować będą nierozpatrzeniem oferty w dalszym badaniu.*

W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy **nie została podpisana przez osobę uprawnioną do składania oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy.**

**Z uwagi na powyższe, zgodnie z rozdziałem IV ust. 21 ogłoszenia, Zamawiający nie rozpatrzy na dalszym etapie badania, oferty niezgodnej z treścią ogłoszenia.**

- **pozostawił bez rozpoznania ofertę nr 9** złożoną przez Wykonawcę: OPAL TRAVEL AND BUSINESS SERVICE LTD Sp. z o.o., ul. Karmelicka 19, 00-168 Warszawa, na podstawie rozdziału XIV ogłoszenia pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2, Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy: *oferta jest niezgodna z treścią niniejszego ogłoszenia, z zastrzeżeniem rozdziału IV ust. 15, 20 ogłoszenia.*

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do ogłoszenia pn. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* lit. A. USŁUGI HOTELARSKIE pkt 6 Zamawiający wymagał by uczestnicy konferencji zostali zakwaterowani w 30 pokojach jednoosobowych oraz 50 pokojach dwuosobowych (łącznie w 80 pokojach).

W złożonym przez Wykonawcę *Formularzu ofertowym* w części pn. *NAZWA I ADRES HOTELU* zaoferowano hotel *Z-HOTEL BUSINESS & SPA*.

Według informacji zawartych na stronie hotelu obiekt dysponuje 73 pokojami.

W dniu 22 lipca 2020 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższej kwestii (pismo nr wych. 3045/DA).

Wykonawca w dniu 23 lipca 2020 r. poprzez platformę zakupową przesłał wyjaśnienia, o następującej treści: „*W złożonym dokumencie wkradł się błąd w nazwie hotelu powinien być wpisany Hotel Warszawianka – Jachranka 77, 05-140 Serock (...).*”

W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy jest niezgodna z ogłoszeniem, ponieważ Wykonawca przez złożone wyjaśnienia zmienił treść oferty poprzez zaoferowanie innego niż wskazany w *Formularzu ofertowym* hotelu.

**Z uwagi na powyższe, zgodnie z rozdziałem IV ust. 21 ogłoszenia, Zamawiający nie rozpatrzy na dalszym etapie badania, oferty niezgodnej z treścią ogłoszenia.**

- **dokonał wyboru oferty nr 4** złożonej przez Wykonawcę: Wojciech Trzciniński prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą TRZCINIŃSKI WOJCIECH Hotel „Kuźnia Napoleońska”, ul. Sochaczewska 5, 96-515 Paprotnia, jako najkorzystniejszej:
  - 1) cena – **119.657,19 zł** (słownie złotych: sto dziewiętnaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt siedem złotych 19/100);
  - 2) kategoria hotelu: Wykonawca zaoferował hotel, który posiada **kategorię 3 gwiazdek**;
  - 3) kryterium społeczne: Wykonawca **oświadczył**, że **zatrudni** do realizacji umowy co najmniej jedną osobę niepełnosprawną na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy dla osób niepełnosprawnych;
  - 4) doświadczenie: Wykonawca **oświadczył**, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, **wykonał 6 usług** polegających na organizacji i obsłudze konferencji (kongresu, seminarium, debaty, symposium - z wyjątkiem szkoleń) jednocześnie dla co najmniej 100 osób, która /-e obejmowała /-y: zapewnienie zakwaterowania, wyżywienia, sprzętu i obsługi technicznej.

#### Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100,00** pkt, tj. w:

- Kryterium **cena**: 85,00 pkt;
  - 1) Kryterium **kategoria hotelu**: 5,00 pkt;
  - 2) Kryterium **społeczne**: 5,00 pkt;
  - 3) Kryterium **doświadczenie**: 5,00 pkt.
- W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ocenił oferty wg poniższych kryteriów:
  - **KRYTERIUM CENOWE:**
    - Kryterium CENA (C) – waga 85 %**, wyliczona według oświadczenia Wykonawcy zawartego w Formularzu ofertowym,
  - **KRYTERIA POZACENOWE:**
    - 1) **Kategoria hotelu (K) – waga 5 %**, wyliczona według oświadczenia Wykonawcy zawartego w Formularzu ofertowym,
    - 2) **Kryterium społeczne (S) – waga 5 %**, wyliczona według oświadczenia Wykonawcy zawartego w Formularzu ofertowym,
    - 3) **Doświadczenie (D) – waga 5 %**, wyliczona według oświadczenia Wykonawcy zawartego w Formularzu ofertowym.

### Streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium kategoria hotelu	Punkty w kryterium społecznym	Punkty w kryterium doświadczenie	Łączna punktacja
1	Jarosław Grzegorz Głowacki – Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn	59,64	5	0	2	66,64
2	EventLab Maciej Oktaba Marcin Achremowicz s.c. ul. Porzeczkowa 3, 53-008 Wrocław	75,69	5	5	0	85,69
3	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa	73,28	5	5	3	86,28
4	Wojciech Trzcński TRZCIŃSKI WOJCIECH Hotel „Kuźnia Napoleońska” ul. Sochaczewska 5, 96-515 Paprotnia	<b>85,00</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>100,00</b>
5	Intour Polska Sp. z o.o. ul. Jana Rosoła 48d, 02-786 Warszawa	54,66	5	5	5	69,66
6	Konsorcjum: - Lubelska Fundacja Wspierania Biznesu i Współpracy Międzynarodowej - Spółdzielnia Socjalna B2B Aleja Warszawska 43a, 20-803 Lublin	<i>Oferta nie została rozpatrzona na dalszym etapie</i>				
7	Platon, Zarządzanie i Finanse sp. z o.o. ul. Chabrowa 39/7 Wysoka, 53-023 Wrocław	70,71	5	5	4	84,71
8	SD COMPANY Sara Dewerenda ul. Stawowa 2a/28, 42-300 Myszków	<i>Oferta nie została rozpatrzona na dalszym etapie</i>				
9	OPAL TRAVEL AND BUSINESS SERVICE LTD Sp. z o.o. ul. Karmelińska 19, 00-168 Warszawa	<i>Oferta nie została rozpatrzona na dalszym etapie</i>				
10	Symposium Cracoviense Sp. z o.o. ul. Krupnicza 3, 31-123 Kraków	53,47	5	0	5	63,47
11	AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk Antoniówka 259, 26-630 Jedlina Letnisko	77,12	5	0	2	84,12
12	Sun & Mores Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 25, 71-037 Szczecin	84,01	5	0	0	89,01