

Numer postępowania: PZ.271.1.8.2021

Zagnańsk: dnia 15.03.2022r.

ZAWIADOMIENIE ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nazwa zamówienia: **Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego w Gminie Zagnańsk**

Wypełniając postanowienia orzeczenia KIO sygn. Akt. KIO 106/22 Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 05.01.2022 i dokonał ponownej oceny ofert.

Zamawiający, **Gmina Zagnańsk, ul. Spacerowa 8, 26-050 Zagnańsk**, działając na mocy art. 255 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	LUG Services Sp. z o.o. Zielona Góra	<p>Zamawiający w dniu 04.03.2022, działając na podstawie art. 107 ust. 2 oraz art. 223 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego tj. „kosztorys ofertowy zawierający wszystkie części składowe kalkulowanej oferty”. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia kosztorysu ofertowego zgodnie z wymaganiami SWZ.2. Zamawiający wymagał złożenia certyfikatu ENEC wraz z raportami z badań. Wykonawca załączył do oferty tylko pierwszą stronę certyfikatu ENEC. Zamawiający wzywa Wykonawcę do

Numer postępowania: PZ.271.1.8.2021

		<p><i>złożenia pełnego certyfikatu ENEC oraz raportów z badań ENEC.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>3. Z załączonych przez Wykonawcę do oferty dokumentów nie wynika spełnienie przez oferowane oprawy wymogu „bez narzędziowy dostęp do komory zasilacza”. Przedstawione dokumenty ENEC+ przedstawiają oprawę, otwieraną poprzez odkręcenie śrub. Zamawiający wzywa do wyjaśnienia rozbieżności oraz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie wymogu w zakresie bez narzędziowego dostępu do komory zasilacza.</i><i>4. Zamawiający Wymaga, aby konstrukcja oprawy pozwalała na wymianę układu optycznego. Z przedstawionych dokumentów nie wynika możliwość wymiany układu optycznego. Zamawiający wzywa do wyjaśnienia oraz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie wymogu w zakresie możliwość wymiany układu optycznego.</i><i>5. Zgodnie z załączonym do oferty raportem do certyfikatu ENEC+, temperatura pracy oferowanych opraw uzależniona jest od zastosowanych w oprawach zasilaczy. Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie oferowanych opraw tj. doprecyzowanie, które modele zasilaczy zostaną zastosowane w oferowanych oprawach oraz przedstawienie dowodów, że oferowane oprawy wyposażone w te zasilacze spełniają wymogi SWZ w zakresie temperatury pracy.</i><i>6. Załączone przez Wykonawcę do oferty dokumenty dla opraw parkowych nie potwierdzają sposobu montażu oprawy parkowej w wersji zwieszanej. Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie sposób montażu oprawy parkowej w wersji zwieszanej, w szczególności wraz z wyjaśnieniami należy złożyć dokumenty potwierdzające sposób montażu oferowanej oprawy parkowej w wersji zwieszanej.</i><i>7. Zgodnie z załączoną do oferty kartą katalogową Wykonawca oferuje oprawy uliczne Urbino LED o mocach 23W, 29W, 37W, 51W, 55W, 102W, natomiast zgodnie z przedstawionymi obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca oferuje oprawy o mocach 23W, 29W, 31W, 35W, 37W, 51W, 55W, 68W, 102W proszę o wyjaśnienie rozbieżności oraz uzupełnienie dokumentów dla opraw o mocach 31W, 35W oraz 68W.</i><i>8. Zgodnie z załączoną do oferty kartą katalogową Wykonawca oferuje oprawy Urbino LED z optyką 033, 040, 059 oraz 060. W obliczeniach fotometrycznych załączonych do oferty</i>
--	--	--

Numer postępowania: PZ.271.1.8.2021

		<p>Wykonawca zastosował dla sytuacji nr 5, 14, 22, 29, 33, 40 oprawy z optyką 039, które zgodnie z przedstawioną kartą katalogową dla opraw Urbino, nie są oferowane przez Wykonawcę. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.</p> <p>9. Wykonawca w obliczeniach fotometrycznych dla sytuacji nr 11 Samsonów Ruiny Huty zastosował oprawę Urbino Led o mocy 51W natomiast zgodnie z załącznikiem nr 9 Tabela opraw oświetleniowych i systemu sterowania zastosował oprawę o mocy 50W. Zamawiający wzywa do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie mocy opraw zastosowanych dla sytuacji nr 11 Samsonów Ruiny Huty.</p> <p>10. Zgodnie z wymaganiami SWZ (Załącznik nr 8 Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający wymagał, aby oprawy uliczne posiadały m.in. optykę dedykowaną dla przejść dla pieszych. Załączona przez Wykonawcę do oferty karta katalogowa oferowanych opraw Urbino nie potwierdza spełnienia tego wymogu. Zamawiający wzywa do wyjaśnień w tym zakresie."</p> <p>11. W instrukcji wypełniania tabeli opraw oświetleniowych i systemu sterowania Zamawiający wskazał, iż oferta zostanie odrzucona, jeżeli oferowana moc łączna opraw będzie większa niż 29 130W. Załączonych do oferty obliczeń fotometrycznych oraz dokumentów złożonych wraz z ofertą Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania łącznej mocy opraw. W związku z powyższym wzywam do wyjaśnienia jak jest łączona moc opraw.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 10.03.2022r, nie uzupełnił dokumentów oraz nie złożył wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
2	<p>PHU WIK.WOLT Urszula Błachucka Piekoszów</p>	<p>W związku z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej oraz umorzeniem postępowania odwoławczego po uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutów wskazanych w odwołaniu, w związku z art. 522 ust. 2 Zamawiający wykonuje czynność zgodnie z żądaniem zawartym we wniesionym odwołaniu.</p> <p>Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia ustalonymi przez Zamawiającego w SWZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonawca przedkładając raport utrzymania strumienia świetlnego diody SAMUNG model LH181B potwierdził, że trwałość strumienia świetlnego L90 wyznaczona zgodnie z regułą TM-21

Numer postępowania: PZ.271.1.8.2021

		<p>wynosi przynajmniej 60.000 godzin, a nie wymagane przez Zamawiającego przynajmniej 100.000 godzin,</p> <ul style="list-style-type: none">– W odpowiedzi z dnia 21 grudnia 2021 r. WIK.WOLT potwierdził zmianę treści oferty poprzez oświadczenie, że oferowane w postępowaniu oprawy firmy Luxiona będą wyposażone w diody Oslon Square firmy OSRAM oraz załączenie plików fotometrycznych i nowych projektów oświetleniowe, które miały zastąpić dokumenty złożone wraz z ofertą. Z powyższego jednoznacznie wynika, że WIK.WOLT w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zasadzie zaniechał jakiegokolwiek wyjaśnienia składając natomiast nowy dokument odnoszący się do innych diod (LED) niż pierwotnie zaoferowane.– Pliki w formacie elumdat .ldt nie zostały złożone przez wykonawcę WIK.WOLT wraz z ofertą, jednak w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień WIK.WOLT przekazał dwa, co istotne różne, zestawy tych plików – pierwszy w dniu 10 grudnia 2021 r., drugi w dniu 21 grudnia 2021 r. W przypadku pierwszego z zestawów pliki te odnoszą się do opraw z modułem LED o nazwie „Fortimo Fast Flex PR G5”, co zostało podkreślone w obliczeniach fotometrycznych (projektach oświetleniowych) złożonych przez WIK.WOLT, natomiast w przypadku drugiego zestawu pliki odnoszą się do modułu LED o nazwie „Fortmo Fast Flex DA G4+”, co zostało podkreślone w obliczeniach fotometrycznych (projektach oświetleniowych) złożonych przez WIK.WOLT wraz z ofertą. Jednocześnie w dniu 21 grudnia 2021 r. wykonawca WIK.WOLT złożył również trzy nowe pliki zawierające obliczenia fotometryczne (projekty oświetleniowe) – pliki o nazwach: „Zal. 2 obliczenia cz1”, „Zal. 2 obliczenia cz2” oraz „Zal. 2 obliczenia cz3”. Powyższe jednoznacznie podkreśla istotność zmiany dokonanej przez wykonawcę WIK.WOLT, bowiem zmiana diod (LED) doprowadziła do sytuacji, w której zmianie uległy również inne przedmiotowe środki dowodowe .– WIK.WOLT pomimo próby dokonania nieuprawnionej istotnej zmiany treści w związku z zastosowaniem diody OSRAM Oslon Square nie wykazałby spełnienia wymogu trwałości na poziomie 100.000 godzin, bowiem jak wskazuje sam producent diody – firma OSRAM – w dokumencie pn. „3b. LM-80_OSLON Square GWCSSRM2.EM_3500K_700mA_16000h_190145W5 – PL” ustalona w wyniku zastosowania dokumentu LM80-08 oraz TM21 trwałość źródła światła wynosi „więcej niż 96.000 godzin”, nie natomiast „przynajmniej 100.000 godzin”
--	--	---

Numer postępowania: PZ.271.1.8.2021

		<p>– Trwałość dla źródeł światła SAMSUNG LH181B, zgodnie z dokumentem przedstawionym przez wykonawcę WIK.WOLT, wynosi „więcej niż 90.000 godzin”, a więc wciąż mniej niż „przynajmniej 100.000 godzin”, co zostało określone przez samego producenta diod – firmę SAMSUNG – w dokumencie pn. „Zal. 3 raport LM80_LH181B_7027_700mA_15K_SLED-19-044”, który wykonawca WIK.WOLT przedstawił jedynie w angielskiej wersji językowej</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
--	--	---

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 255 ustawy z dnia 11 września 2020 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, dlatego też stosownie do zapisów art. 255 pkt. 2 ustawy postępowanie na te zadania unieważniono.

W prowadzonym postępowaniu złożone zostało dwie ofert.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)