

Olsztyn, dnia 15.11.2021 r.

L.dz. 1906...../2021/DZP

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania nr 131/2021/PN/DZP prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wyposażenie Centrum Popularyzacji Nauki i Innowacji Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego „Kortosfera” w ramach projektu "Budowa i wyposażenie Centrum Popularyzacji Nauki i Innowacji Uniwersytetu Warmińsko Mazurskiego w Olsztynie" projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2014-2020.

- 1) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3), 4) i 5) odrzuca ofertę firmy **Piotr Piękosz WODIMED, ul. Duża Góra 32F 12, 30-857 Kraków**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z przepisami prawa, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4)

Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 2 pliki w formacie PDF, ale żaden plik ani też folder skompresowany nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o którym mowa w art.125 ust.1, składa się w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Zgodnie z art. 73 § 1 k.c. niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca nie dołączył do Oferty wymaganego zgodnie z rozdz. XII pkt. 8 SWZ: formularza ofertowego i formularza cenowego. Formularz ofertowy i formularz cenowy stanowi treść oferty i taki brak jest nieusuwalny. Zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji oraz oświadczeń w zakresie wykonania zamówienia, jakie

należy podać w formularzu ofertowym i formularzu cenowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

W formularzu ofertowym i cenowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur).

- 2) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5) odrzuca w części nr 5 ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5)

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca nie dołączył do Oferty wymaganego zgodnie z rozdz. XII pkt. 8 SWZ: formularza cenowego w zakresie części nr 5. Formularz cenowy stanowi treść oferty i taki brak jest nieusuwalny. Brak złożenia formularza cenowego skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji oraz oświadczeń w zakresie wykonania zamówienia, jakie należy podać w formularzu cenowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

W formularzu cenowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur).

- 3) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) odrzuca w części nr 3 ofertę firmy **Koettermann Sp. z o.o., ul. Szamocka 8, 01-748 Warszawa.**, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12)

Zamawiający na podstawie art. 220 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 13.10.2021 r. , Ldz. 1735/2021/DZP do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w wymaganym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferty firm:

- **Piotr Piękosz WODIMED, ul. Duża Góra 32F 12, 30-857 Kraków,**
 - **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa,**
 - **Koettermann Sp. z o.o., ul. Szamocka 8, 01-748 Warszawa**
- zostają odrzucone.

Z poważaniem

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

Sporządziła: Barbara Drozd

SPESJALISTA

mgr Barbara Drozd