

**Platforma zakupowa Zamawiającego**

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny - Odcinek B – odcinek od m. Kolbudy do m. Przywidz w podziale na dwa odcinki:*

- odcinek B1: od km ok. 14+645 do km 21+710

- odcinek B2: od km 21+710 do km ok. 26+875

Oznaczenie postępowania: 77/WZP/2024/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 3
(pytania od nr 64 do nr 123)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz. 1320) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 64:

„Załącznik nr 8 do Umowy pkt 18 – Prosimy o zmniejszenie limitu dla klauzuli części wadliwych do poziomu 5% wartości kontraktu netto.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8 do Umowy, Część 2, pkt 18.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 65:

„Załącznik nr 8 do Umowy pkt 19 – Prosimy o zmniejszenie limitu do poziomu 15% wartości kontraktu netto. Zamawiający nie określił w dokumentacji kontraktu w jakim zakresie planuje przejęcia częściowe przedmiotowego kontraktu.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8 do Umowy, Część 2, pkt 19. W kwestii dotyczącej przejść częściowych kontraktu, Zamawiający informuje, że zapisy umowy określają zasady przeprowadzania odbiorów częściowych robót, których definicja nie jest równoznaczna z definicją przejść częściowych kontraktu. To w władaniu Wykonawcy robót znajduje się teren budowy, który z chwilą podpisania Protokołu przekazania terenu budowy i wprowadzenia na budowę przejął i za który odpowiada. Władanie terenem, o którym mowa powyżej obowiązuje do czasu jego przejścia przez Zamawiającego, tj. po zakończeniu czynności odbiorowych i podpisaniu Protokołu odbioru końcowego robót.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 66:

„Załącznik nr 8 do Umowy pkt 29 – Prosimy o zmianę wysokości franszyzy na 10% wartości szkody min 50.000 zł. Obecne sytuacja na rynku ubezpieczeniowym spowodowana powodziami na terenie kraju uniemożliwia uzyskania fransyz na poziomie zaproponowanym przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8 do Umowy, Część 2, pkt 29.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 67:

„§ 13 ust. 3 projektu umowy, mówi o wprowadzaniu rozwiązań zamiennych w stosunku do zaprojektowanych w dokumentacji projektowej, zaproponowanych przez Wykonawcę. Czy Zamawiający może odmówić wprowadzenia do kontraktu propozycji wykonawcy które będą korzystniejsze pod względem ekonomicznym, technologicznym lub czasowym, a także pod względem trwałości lub zmniejszenia kosztów eksploatacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza i jednocześnie wyjaśnia, iż zapisy § 13 ust. 3 projektu umowy dopuszczają, a nie obligują Zamawiającego do akceptacji proponowanych przez Wykonawcę rozwiązań zamiennych. Po zasięgnięciu opinii technologa, nadzoru oraz inżyniera, Zamawiający analizuje zasadność proponowanych rozwiązań zamiennych i podejmuje ostateczną decyzję dotyczącą ich wprowadzenia.

Pytanie nr 68:

„W świetle zapisów § 13 ust. 3 projektu umowy czy zmiany proponowane przez Wykonawcę muszą spełniać wszystkie wymienione korzyści tj. korzystniejsze pod względem ekonomicznym, technologicznym lub czasowym, a także pod względem trwałości lub zmniejszenia kosztów eksploatacji. Czy wystarczy, że propozycje będą korzystniejsze względem ekonomicznym, technologicznym, ale nie będą korzystniejsze pod względem czasowym lub pod względem trwałości lub zmniejszenia kosztów eksploatacji. Prosimy o doprecyzowanie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że będzie rozpatrywał każdą sytuację indywidualnie. Zapisy § 13 ust. 3 wzoru Umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 69:

„Zgodnie z SWZ pkt. 20.2. kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej. Czy Zamawiający dopuszcza, aby poszczególne ceny jednostkowe były w różnym stopniu obciążone kosztami zarządu, marżą wykonawcy, kosztem ryzyka wykonawcy i jego zyskiem. Czy koszty te muszą być rozłożone proporcjonalnie na cenach jednostkowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Rozdział I SWZ – *Instrukcja dla Wykonawców* w pkt. 20 zawiera opis sposobu obliczenia ceny oferty. Ponadto Zamawiający zwraca szczególną uwagę na zapis pkt. 20.7: „Cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu, o których mowa w Rozdziale V SWZ – Wzór umowy. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których w przedmiarze robót i Formularzu kosztorysu ofertowego nie ujęto w odrębnych pozycjach, Wykonawca powinien ująć w cenach jednostkowych pozycji opisanych w Formularzu kosztorysu ofertowego”. Zamawiający nie określa sposobu wykonania powyższego.

Pytanie nr 70:

„Czy w przypadku natrafienia na warstwy smołowe zamawiający uzna roszczenie wykonawcy w zakresie jej utylizacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna wskazanego roszczenia. Zamawiający odsyła do Projektu Konstrukcji Nawierzchni, gdzie został opisany sposób postępowania z materiałami z rozbiórki. Projekt przewiduje wykorzystanie istniejących warstw bitumicznych, zarówno asfaltowych jak i smołowych do produkcji mieszanki MCE.

Pytanie nr 71:

„Zgodnie z założeniami projektowymi do wykonania podbudowy przewidziano zastosowanie mieszanki typu MCE zawierającej destrukty bitumiczny pochodzący z rozbiórki istniejącej nawierzchni DW221. W dokumentacji geologicznej określono grubości istniejących warstw bitumicznych oraz opisano rodzaj warstw poprzez określenie „nowa warstwa” i „stara warstwa”. Nie wskazano rodzaju lepiszcza dla powyższych warstw – tj. jaki jest zakres występowania warstw zawierających smołę. Czy Zamawiający dysponuje informacjami w jakim zakresie na przedmiotowych odcinkach występują warstwy smołowe w pakiecie warstw bitumicznych?”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do Projektu Konstrukcji Nawierzchni, gdzie został opisany sposób postępowania z materiałami z rozbiórki. W projekcie przewidziano wykorzystanie wszystkich istniejących warstw bitumicznych, zarówno asfaltowych jak i smołowych do mieszanki MCE. W przypadku mieszanki MCE rodzaj lepiszcza zawarty w istniejącej nawierzchni, poddanej przetworzeniu, nie ma znaczenia w projektowaniu składu mieszanki MCE.

Uzyskanie wymaganych parametrów osiąga się poprzez dobór odpowiedniego składu mieszanki mineralnej oraz odpowiedni dobór emulsji asfaltowej i cementu. Destrukt ze starej nawierzchni traktowany jest jako kruszywo.

Pytanie nr 72:

„Zgodnie z dokumentacją projektową w ramach przebudowy DW221 konieczne będzie wykonanie poszerzenia nawierzchni do 7,0 m. Lokalnie na krótkich odcinkach do wykonania będzie również poszerzenie istniejących nasypów i ich posadowienie na odpowiednio przygotowanym podłożu wg SST D-02.03.01. Wg dokumentacji geologicznej na większości odcinków podłoże gruntowe wymagać będzie ulepszenia w celu doprowadzenia do odpowiedniej nośności. Takie same działania obejmować muszą podłoże pod posadowienie nasypu. W takich przypadkach wg pkt. 5.3.6 SST D-02.03.01 Wykonawca proponuje sposoby wzmocnienia podłoża pod nasyp. Z uwagi na lokalizację podłoża pod nasyp wykonanie ulepszenia może obejmować indywidualne rozwiązania nie ujęte w kosztorysie robót. Czy roboty związane z przygotowaniem podłoża pod nasyp stanowią będą dodatkowy zakres robót Wykonawcy, za które przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie?”

Odpowiedź:

Podłoże na poszerzeniach stanowią grunty mineralne, które po zagęszczeniu powinny osiągnąć wymagania określone w SST D-02.03.01.

Pytanie nr 73:

„Zgodnie z dokumentacją projektową przewidziano zastosowanie 2 różnych rodzajów podbudowy na DW221 – z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 C90/3 lub z mieszanki MCE. Określono lokalizacje poszczególnych odcinków. Czy na etapie realizacji Wykonawca może zmienić lokalizację odcinków z podbudową z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 C90/3?”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do Projektu Konstrukcji Nawierzchni, gdzie został opisany sposób postępowania z materiałami z rozbiórki. Zamawiający wskazuje, że na etapie realizacji prac wszelkie zmiany będą możliwe wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we wzorze Umowy. Zamawiający zastrzega jednocześnie, że Wykonawca musi zagospodarować cały destrukt bitumiczny pozyskany na kontrakcie do mieszanki MCE.

Pytanie nr 74:

„Zgodnie z dokumentacją projektową przewidziano zastosowanie 2 różnych rodzajów podbudowy na DW221 – z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 C90/3 lub z mieszanki MCE. Określono lokalizacje poszczególnych odcinków kierując się dostępnością destruktu bitumicznego. Czy na etapie realizacji Wykonawca może zmienić zakres poszczególnych odcinków po wykonaniu szczegółowego bilansu materiałów z frezowania istniejących nawierzchni?”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że na etapie realizacji prac wszelkie zmiany będą możliwe wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we wzorze Umowy. Zamawiający zastrzega jednocześnie, że Wykonawca musi zagospodarować cały destrukt bitumiczny pozyskany na kontrakcie do mieszanki MCE. Zamawiający odsyła do Projektu Konstrukcji Nawierzchni, gdzie został opisany sposób postępowania z materiałami z rozbiórki.

Pytanie nr 75:

„Zgodnie z kosztorysem ofertowym poz. 51 do warstwy mrozoochronnej należy zastosować mieszankę niezwiązaną o uziarnieniu 0/31,5mm i CBR min. 35%. Zgodnie z SST D-04.04.01 Tablica 2.3 dopuszczalne uziarnienie może wynosić od 0/8mm do 0/63mm. Prosimy o informację czy Wykonawca ma zastosować do warstwy mrozoochronnej mieszankę o uziarnieniu 0/31,5mm czy o dowolnym uziarnieniu od 0/8mm do 0/63mm?”

Odpowiedź:

Należy zastosować mieszankę zgodnie z projektem oraz kosztorysem ofertowym o uziarnieniu 0/31,5 mm.

Pytanie nr 76:

„Zgodnie z SST D-04.10.01 pkt. 3 do wykonania warstwy podbudowy z MCE należy użyć wytwórni stacjonarnej umożliwiającej jednoczesne mieszanie wszystkich składników mieszanki. Nie wskazano możliwości mieszania składników metodą na miejscu wbudowania podbudowy. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy podbudowy MCE należy użyć wytwórni stacjonarnej.”

Odpowiedź:

Do wykonania podbudowy zasadniczej z mieszanki MCE należy zastosować wytwórnę stacjonarną, a mieszankę MCE wbudowywać przy pomocy rozkładarki.

Pytanie nr 77:

„Zgodnie z SST D-04.10.01 pkt. 3 do wykonania warstwy podbudowy z MCE należy użyć rozkładarki. Nie wskazano możliwości układania warstwy MCE przy pomocy równiarki. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy podbudowy MCE należy użyć rozkładarki jak dla mieszanek asfaltowych.”

Odpowiedź:

Do wykonania podbudowy zasadniczej z mieszanki MCE należy zastosować rozkładarkę oraz walce.

Pytanie nr 78:

„Zgodnie z SST D-08.01.01 Tablica 1 krawężniki betonowe posiadają podwyższone wymagania w zakresie nasiąkliwości do 5,0%. Typowe wyroby betonowe wg normy PN-EN 1340 posiadają nasiąkliwość do 6,0%. Czy Wykonawca może zastosować typowe krawężniki betonowe o nasiąkliwości do 6,0%?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wymagań dla krawężników betonowych określonych w SST nr D-08.01.01 Krawężniki betonowe w zakresie nasiąkliwości (do 5 % nasiąkliwości).

Pytanie nr 79:

„Zgodnie z SST D-05.03.23 pkt. 2.2 należy stosować kostkę betonową jednowarstwową o grubości 8,0cm. Zwracamy uwagę, że aktualnie wszyscy Producenci kostki betonowej stosują dwu-warstwową technologię produkcji kostek betonowych i nie oferują wyrobów produkowanych w technologii jednowarstwowej. Czy Wykonawca może zastosować typową, dostępną na rynku kostkę betonową dwuwarstwową przy spełnieniu parametrów jakościowych wg Tablicy 1 SST D-05.03.23?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie kostki betonowej dwuwarstwowej pod warunkiem spełnienia parametrów wymienionych w odpowiadającej jej specyfikacji (D-05.03.23 Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej).

Pytanie nr 80:

„Zgodnie z SST D-00.00.00 pkt. 6.4.3 badania kontrolne i badania kontrolne dodatkowe odbywać się mają w Laboratorium GDDKiA. Czy Zamawiający/Nadzór zamierza przekazywać materiały do badań/zatwierdzenia do Laboratorium GDDKiA?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający wprowadza zmiany w treści ST D-M-00.00.00.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 81:

„Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy pkt. 33 Wykonawca ma po zakończeniu robót wykonać powykonawcze badania nośności potwierdzające osiągnięcie zakładanych parametrów. Prosimy o informację czy powyższe badania nośności mają obejmować cały odcinek czy tylko reprezentatywny fragment oraz z jaką częstotliwością należy przeprowadzić powyższe badania.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy pkt. 33 Załącznika nr 1 do Umowy bez zmian. Jednocześnie informuje, iż wskazane badania będą przeprowadzone na całym przebudowywanym odcinku drogi wojewódzkiej, o częstotliwości wskazanej przez Nadzór oraz ustalonej w porozumieniu z Technologiem Zamawiającego, po zakończeniu robót.

Pytanie nr 82:

„Zgodnie z Specyfikacjami Technicznymi dotyczącymi mieszanek mineralno-asfaltowych (SST D-04.07.01, SST D-05.03.05a, SST D-05.03.05b i SST D-05.03.13) kontrola jakości robót i ich odbiór odbywać się ma na zasadach określonych przez Instrukcję DPT-14 GDDKiA. Dotyczy to oceny wyników badań i dopuszczalnych tolerancji wykonania kwalifikujących roboty do odbioru lub odbioru z potrąceniami. Czy zapisy Instrukcji DPT-14 GDDKiA będą również obowiązywać podczas realizacji robót na powyższym kontrakcie DW221?”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 83:

„Zgodnie z SST D-04.03.01 pkt. 5.5 dla kategorii ruchu KR4-7 należy stosować ochronę wykonanego skropienia warstw poprzez zastosowanie mleczka wapiennego dla każdej warstwy konstrukcyjnej. Powyższe dodatkowe roboty związane z wykonaniem zabezpieczenia warstwy emulsji stanowią dodatkowy koszt Wykonawcy i muszą być uwzględnione w harmonogramie robót. Prosimy o potwierdzenie konieczności stosowania dodatkowej warstwy ochronnej z mleczka wapiennego dla trasy głównej na ruch KR4.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 84:

„Uprzejmie prosimy Zamawiającego o dodanie do kosztorysu ofertowego pozycji dla montażu studni z tworzywa sztucznego PP DN400 (oznaczone na profilu: D1.m-D4.m oraz D.S2-D.S7) przy kanalizacji deszczowej (10 kpl).”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowany Kosztorys ofertowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 85:

„Zwracam się z prośbą o modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 7 ust. 5 pkt. 1 SWZ poprzez zmniejszenie ilości koniecznych do potwierdzenia wymaganego doświadczenia realizacji do jednej lub ograniczenia długości wymaganego na potwierdzenie odcinka do 4 km. Wymagane jest posiadanie doświadczenia w realizacji co najmniej dwóch zamówień, w ramach których (w ramach każdego zamówienia odrębnie) wykonano budowę lub rozbudowę lub przebudowę drogi kl. minimum Z* obejmującą swym zakresem co najmniej budowę lub rozbudowę lub przebudowę:

- jezdni na całej szerokości na długości odcinka min. 6 km,
- uzbrojenia podziemnego,

w tym min. jedno zamówienie zrealizowane przy utrzymaniu przejezdności na realizowanym odcinku drogi (ruch dwukierunkowy lub ruch wahadłowy lub objazd lokalny) przez cały okres trwania robót. Warunek, poprzez narzucenie wielu koniecznych do spełnienia elementów jest bardzo restrykcyjny. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Zmniejszenie ilości wymaganych na potwierdzenie warunków zamówień lub ograniczenie długości wymaganego odcinka poszerzy krąg wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia, co niewątpliwie będzie korzystne dla Zamawiającego. Znajomość lokalnego rynku wskazuje, że w ostatnich siedmiu latach ilość zakończonych w regionie robót budowlanych, z których każda spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego jest znikoma. W związku z tym, postawiony w ten sposób warunek w praktyce uniemożliwi przedsiębiorstwom lokalnym, realizującym zamówienia na terenie województwa pomorskiego, a tym samym znającym specyfikę rynku najlepiej i gwarantującym prawidłowe wykonanie robót, ubieganie się o przedmiotowe zamówienie. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę zapisu na następujący:

"Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, tzn.: Wykonał (zakończył) co najmniej jedno zamówienie, w ramach którego wykonał budowę lub rozbudowę lub przebudowę drogi kl. minimum Z* obejmującą swym zakresem co najmniej budowę lub rozbudowę lub przebudowę:

- jezdni na całej szerokości na długości odcinka min. 6 km,
- uzbrojenia podziemnego,

przy utrzymaniu przejezdności na realizowanym odcinku drogi (ruch dwukierunkowy lub ruch wahadłowy lub objazd lokalny) przez cały okres trwania robót."

lub

"Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, tzn.: Wykonał (zakończył) co najmniej dwa zamówienia, w ramach których (w ramach każdego zamówienia odrębnie) wykonał budowę lub rozbudowę lub przebudowę drogi kl. minimum Z* obejmującą swym zakresem co najmniej budowę lub rozbudowę lub przebudowę:

- jezdni na całej szerokości na długości odcinka min. 4 km,
- uzbrojenia podziemnego,

w tym min. jedno zamówienie zrealizowane przy utrzymaniu przejezdności na realizowanym odcinku drogi (ruch dwukierunkowy lub ruch wahadłowy lub objazd lokalny) przez cały okres trwania robót."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 86:

„Uprzejmie prosimy Zamawiającego o podanie do jakiej długości, szerokości i wysokości skarp należy umocnić rowy poszerzone płytami ażurowymi typu MEBA?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż poszerzone rowy należy umocnić zgodnie z dokumentacją projektową. Długości i szerokość dna opisane są na planach sytuacyjnych, natomiast wysokość umocnienia skarp podana jest w opisie do tomu 4.3 Odwodnienie Drogi, w tabeli nr 6 - kolumna „hw”.

Pytanie nr 87:

„DOTYCZY ODCINKA B1, Pozycje dot. wykonania robót ziemnych sugerują, że ilości nasypów określone w tabeli kosztorysowej powinny być wstawione odwrotnie, tzn.:

poz. nr 42 – powinno być 14 403,28 m³

poz. nr 43 – powinno być 7 701,90 m³.

Prosimy o zmianę w tabeli kosztorysu ofertowego?”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowany kosztorys ofertowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 88:

„Dotyczy: Odcinek B1, Odcinek B2. Czy Zamawiający dopuści do montażu słupki oznakowania pionowego o średnicy 60,3mm (2 cale) ze ścianką 2,0 mm?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Roboty należy wykonać zgodnie z treścią SWZ i dokumentacji projektowej, w tym STWIORB.

Pytanie nr 89:

„Dotyczy: Odcinek B1, Odcinek B2. Czy Zamawiający dopuści do montażu tarcze oznakowania pionowego wykonane z blachy o grubości 1, 25mm?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Roboty należy wykonać zgodnie z treścią SWZ i dokumentacji projektowej, w tym STWIORB.

Pytanie nr 90:

„Dotyczy: Odcinek B1, Odcinek B2. Zgodnie udostępnionym przez Zamawiającego opisem do projektu Stałej Organizacji Ruchu, istniejące znaki podlegające przeniesieniu należy dostosować do obowiązujących przepisów i wytycznych jak dla znaków projektowanych. Prosimy o potwierdzenie, że przenoszone tarcze znaku i ich konstrukcje należy wymienić na nowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż roboty należy wykonać zgodnie z treścią SWZ i dokumentacji projektowej. Do wyceny pozycji kosztorysowej należy przyjąć wymianę tarcz znaków i ich konstrukcji na nowe. Jeżeli jednak istniejące oznakowanie do przedstawienia spełni wymagania obowiązujących przepisów i wytycznych jak dla znaków projektowanych będzie ono podlegać jedynie przeniesieniu bez konieczności wymiany na nowe.

Pytanie nr 91:

„Dotyczy: Odcinek B1, Odcinek B2. Zgodnie udostępnionym przez Zamawiającego opisem do projektu Stałej Organizacji Ruchu, wszystkie znaki D, E i F, których powierzchnia jest większa niż 1,7m² należy montować na konstrukcjach podatnych. Czy zamawiających przewiduje zastosowanie takich konstrukcji? Jeżeli tak, wnioskujemy o uzupełnienie kosztorysu ofertowego o odpowiednie pozycje kosztorysowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż znaki D, E i F, których powierzchnia przekracza 1,7m² należy montować na konstrukcjach kratowych podatnych zgodnie z normą PN-EN 12767:2019. Zamawiający przekazuje tabelaryczne zestawienie znaków o powierzchni większej niż 1,7m². Jednocześnie Zamawiający publikuje zaktualizowany kosztorys ofertowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

ZNAK	STRONA DROGI	KM	KM DW221	OPIS
E-13	P	14+798		Kościerzyna 40
E-2a	L	0+053	16+900	Kościerzyna
E-4	P	17+748		Marszewska Kol. 3
E-2a	P	0+046	17+815	Kościerzyna
E-4	L	17+828		Marszewska Kol. 3
E-2a	L	0+045	18+000	Kościerzyna
E-13	P	18+191		Kościerzyna 36
E-2a	P	0+040	20+941	Kościerzyna
E-13	P	21+286		Kościerzyna 33
E-4	P	21+350	jeden znak	Marszewska Góra 1.6
E-2a	P	0+067	21+415	Kościerzyna
E-4	L	21+429		Marszewska Góra 1.6
E-4	P	23+170		Ząbrsko Dolne 2
E-2a	P	0+037	23+200	Kościerzyna
E-4	L	23+208		Ząbrsko Dolne 2
E-2a	L	0+050	23+500	Kościerzyna
E-2a	P	0+053	25+300	Kościerzyna

Pytanie nr 92:

„Dotyczy: Odcinek B1, Odcinek B2. Zgodnie udostępnionym przez Zamawiającego opisem do projektu Stałej Organizacji Ruchu, wszystkie znaki zlokalizowane na wyspach kanalizujących ruch w zabruku należy zamontować w gniazdach montażowych. Następnie są wymienione symbole znaków, które należy w takich gniazdach montować i są to m. in. D-1, A-7, D-6, które nie będą montowane na wyspach kanalizujących ruch. Dodatkowo w SST znajduje się zapis: „Znaki znajdujące się w obrębie skrzyżowań, zaczynając od łuków wyokrągających, a jeżeli występują przejścia dla pieszych lub wyspy rozdzielające to włącznie z nimi, należy posadzić w gniazdach szybkiego montażu”. Prosimy o doprecyzowanie, które znaki mają zostać zamontowane w gniazdach montażowych i wyjaśnienie, czy temu rozwiązaniu będą podlegać również znaki osadzone w gruncie.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wszystkie znaki zlokalizowane na wyspach kanalizujących ruch w zabruku należy zamontować w gniazdach montażowych.

Pytanie nr 93:

„Dotyczy: Odcinek B1, Odcinek B2. W udostępnionym przez Zamawiającego opisie do projektu Stałej Organizacji Ruchu znajduje się zapis o stosowaniu fundamentów prefabrykowanych do słupków od znaków, natomiast SST dopuszcza stosowanie innych rodzajów fundamentów, m.in. z betonu lanego. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju fundamentów dla oznakowania pionowego dopuszczonych do stosowania przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż fundamenty należy wykonać jako prefabrykowane, zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 94:

„Dotyczy: Odcinek B1, Odcinek B2. Zgodnie udostępnionym przez Zamawiającego kosztorysem ofertowym, w ramach zamówienia należy wykonać warstwę ulepszanego podłoża grubości 35cm oraz 45cm (odc. B1 poz. 54, 55 oraz odc. B2 poz. 53, 54), o łącznej powierzchni 151015,18 m² na odc. B1 oraz 119214,81 m² na odcinku B2. Ilości te znacznie odbiegają od tych na wyżej położonych warstwach (warstwa mrozoochronna w ilości odpowiednio 79958,62 m² oraz 66788,87 m²), oraz implikują średnią szerokość warstwy ulepszanego podłoża na obu odcinkach około 22m. Prosimy o zweryfikowanie ilości przedmiarowych w zakresie wykonania warstwy ulepszanego podłoża (odc. B1 poz. 54, 55 oraz odc. B2 poz. 53, 54).”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowany kosztorys ofertowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 95:

„Prosimy o określenie czy zadanie obejmuje stabilizację nowych granic pasa drogowego po decyzji 6zrid/2024/MCH? Jeżeli obejmują proszę o podanie ilości nowych punktów granicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Zadanie obejmuje stabilizację nowych granic pasa drogowego po decyzji ZRID i leży ona w obowiązkach Wykonawcy. Ilość powstałych po podziale punktów granicznych to 710, odpowiednio 287 dla odcinka B1 oraz 423 dla odcinka B2.

Pytanie nr 96:

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie aktualne decyzje konieczne do wykonania wszystkich sieci uzbrojenia terenu oraz zieleni.”

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 6zrid/2024/MCH z dnia 27.02.2024 r. z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Ww. decyzja została wydana w oparciu o prawomocną decyzję środowiskową oraz pozwolenie wodnoprawne. Jednocześnie Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o Porozumienie z dnia 08.11.2024 r. zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa - Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Kolbudy, Uzgodnienie Orange Polska nr 2528/TTDSILU/P/2024/MZ oraz umowy nr: R/20/085293, R/20/085292, R/20/085291, R/20/060681 z Energa-Operator S.A. dot. przebudowy sieci elektroenergetycznych.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 97:

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszelkie uzgodnienia z gestorami sieci umożliwiające realizację zadania.”

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 6zrid/2024/MCH z dnia 27.02.2024 r. z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Ww. decyzja została wydana w oparciu o prawomocną decyzję środowiskową oraz pozwolenie wodnoprawne. Zamawiający informuje, iż trwa procedura końcowego uzgodnienia dokumentacji branży elektroenergetycznej z Energa Operator (uzgodnienie po wydaniu decyzji ZRID).

Pytanie nr 98:

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada uprawnienia/decyzje do prowadzenia gospodarki odpadami, w tym ich gromadzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający wyjaśnia, że sposób postępowania z materiałami pochodzącymi z rozbiórki został określony m.in. w § 9 ust. 4 wzoru Umowy oraz pkt 8÷11 zał. nr 1 do Umowy – SWRPZ.

Pytanie nr 99:

„Prosimy o potwierdzenie, że dokumentacja jest kompletna i wystarczająca do realizacji robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje wiedzą nt. braku kompletności dokumentacji. Zamawiający dysponuje decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 6zrid/2024/MCH z dnia 27.02.2024 r. z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji.

Pytanie nr 100:

„W pkt nr 4 „D-01.02.01. Usunięcie drzew i krzewów” znajduje się zapis, że Dłużyzna (grubizna) stanowi własność Zamawiającego. Zgodnie z pkt. 5.3 „D-01.02.01. Usunięcie drzew i krzewów” pozyskane drewno jest własnością Wykonawcy. Proszę o jednoznaczne sprecyzowanie przynależności drewna z wycinki. W przypadku gdy drewno po wycince jest własnością Zamawiającego proszę o sprecyzowanie lokalizacji, gdzie powinno być drewno przetransportowane i składowane.”

Odpowiedź:

Drewno z wycinek z nieruchomości innych niż Tereny Lasów Państwowych stanie się własnością Zamawiającego i podlegać będzie nieodpłatnemu przekazaniu odpowiedniej Gminie na cele społeczne. Zamawiający odsyła do Załącznika nr 1 do Umowy - SWRPZ, gdzie został opisany sposób postępowania z drewnem pozyskanym z wycinki.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany OPZ poprzez załączenie zaktualizowanych Specyfikacji Technicznych D-01.02.01. Usunięcie drzew i krzewów.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 101:

„Zgodnie z pkt. „5.1 D-01.02.04. Rozbiórka Elementów Dróg, ogrodzeń i Przepustów” elementy nadające się do ponownego wykorzystania (np. stalowe bariery ochronne) powinny być przekazane Zamawiającemu i przewiezione w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą o wskazanie dokładnej lokalizacji miejsca, w które należy odwozić materiał zakwalifikowany do przekazania dla Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zasady postępowania z materiałami z rozbiórki, które zostaną zakwalifikowane do ponownego wykorzystania opisane są w zał. nr 1 do Umowy - SWRPZ.

Pytanie nr 102:

„Czy Zamawiający potwierdza, że rozbiórka małej architektury nie wchodzi w zakres przedmiotu robót?”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż roboty budowlane należy wykonać zgodnie z treścią SWZ oraz dokumentacją projektową, w tym m.in. planem rozbiórek elementów drogowych.

Pytanie nr 103:

„Czy Inwestor posiada wszystkie wymagane przepisami zgody na wykonanie robót wyburzeniowych, rozbiórkowych oraz przebudowę oraz czy posiada uzgodnienia z właścicielami nieruchomości. Prosimy o przekazanie ww. dokumentów do wglądu.”

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 6zrid/2024/MCH z dnia 27.02.2024 r. z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji.

Pytanie nr 104:

„Zgodnie z zapisami Par. 3 ust. 6 pkt. 6) „Waloryzacji nie będzie podlegać wynagrodzenie Wykonawcy za roboty związane ze zmianą sposobu świadczenia, w szczególności roboty dodatkowe lub zamienne, ...”. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. waloryzacji i zgodę na waloryzację robót dodatkowych lub zamiennych w szczególności tych które powstały z inicjatywy Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że istotą waloryzacji jest zapewnienie równowartości ekonomicznej w razie zmiany siły nabywczej pieniądza po powstaniu zobowiązania. Podkreślenia jednak wymaga również, że waloryzacja stanowi wyjątek od zasady nominalizmu ujętej w kc. Jeśli zatem wyliczenie wynagrodzenia dla robót dodatkowych i zamiennych będzie odbywać się

na bieżąco i ma być oparte o ceny aktualne na moment jego wyliczenia, nie ma logicznych ani prawnych podstaw do zmiany/usunięcia zapisów omawianego zapisu Umowy.

Niemniej jednak Zamawiający zmienia § 3 ust. 6 pkt 6 na następujące brzmienie: „*Waloryzacji nie będzie podlegać wynagrodzenie Wykonawcy za roboty związane ze zmianą sposobu świadczenia, w szczególności roboty dodatkowe lub zamiennie, dla których sposób wyliczenia ceny został oparty na nowych pozycjach kosztorysowych zgodnie z § 13 ust. 7*”.

Równoległe z wprowadzeniem powyższej zmiany, Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 1, który otrzymuje brzmienie: „*Wynagrodzenie rozliczane będzie nie częściej niż jeden raz w miesiącu przy uwzględnieniu konieczności dostarczenia do Zamawiającego ostatniej faktury w danym roku kalendarzowym najpóźniej do dnia 1 grudnia. Podstawą wystawienia przez Wykonawcę faktury, będzie kwota ustalona w Zestawieniu Wartości Wykonanych Robót, dalej Zestawienie. Wykonawca jest zobowiązany do przedkładania w celu weryfikacji INŻYNIEROWI KONTRAKTU. Zestawienia wraz z drukami kontroli robót za okres od dnia zawarcia Umowy (w przypadku pierwszego Zestawienia) lub od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego lub do ostatniego dnia realizacji robót (w przypadku końcowego Zestawienia) w terminie, z zastrzeżeniem ust. 2, do 7 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego okresu rozliczeniowego. Okres rozliczeniowy nie może być krótszy niż jeden pełny miesiąc kalendarzowy i dłuższy niż trzy pełne miesiące kalendarzowe. W wyjątkowych sytuacjach, w tym m.in. konieczności wydatkowania środków finansowych w danym roku budżetowym, dopuszcza się zmianę okresów rozliczeniowych, jednakże wyłącznie po uprzednim uzgodnieniu z Zamawiającym i otrzymaniu jego akceptacji. Zestawienie winno być sporządzone i podpisane przez Kierownika Budowy. INŻYNIER KONTRAKTU wraz z Inspektorami Nadzoru oraz specjalistą rozliczeniowcem dokonają weryfikacji Zestawienia i opatrzą je podpisami w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania od Wykonawcy. Zestawienie podlega zatwierdzeniu przez przedstawiciela Zamawiającego.*” oraz zmienia zapis § 16 ust. 2 pkt 4, na następujące brzmienie: „*jeżeli roboty budowlane, usługi lub dostawy objęte Przedmiotem Umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca, lub podmiot inny niż Podwykonawca skierowany do wykonania robót, usług lub dostaw zgodnie z zapisami § 12 - w wysokości 15 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,*”.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 105:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.2. (str. 37) poniżej:

Przed złożeniem oferty cenowej, na wykonanie robót budowlanych, Wykonawca, w ramach ceny kontraktowej ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z planem PZT oraz danymi w ośrodku geodezji i uwzględnienia wszelkich kosztów związanych z wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu. Koszty związane z zapewnieniem prawidłowego odwodnienia korpusu drogowego należy ująć w cenie ofertowej.

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) zobowiązania do zbadania przed złożeniem oferty PZT oraz danych w ośrodku geodezji, jak również uwzględnieniu w cenie kosztów związanych wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu.

Zgodnie z art. 433 pkt 3 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP jest obowiązkiem Zamawiającego, którego Zamawiający nie może przenieść na wykonawców i za wykonanie, którego ponosi wyłączną odpowiedzialność. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający zobowiązany jest udostępnić wszelką dokumentację, która pozwalać będzie wykonawcom na zidentyfikowanie zakresu zamówienia publicznego, która zawierać będzie wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający sam mógł z łatwością zasięgnąć informacji z właściwego ośrodka geodezyjnego i w oparciu o ich treść dokonać opisu przedmiotu zamówienia – nie istnieją żadne okoliczności, które zezwalałyby na obciążenie wykonawców koniecznością wykonania określonego świadczenia oraz nakazanie uwzględnienia w ofercie wielkiej niewiadomej. Przeto w tym wypadku każdy z wykonawców może przyjąć odmienną ilość i zakresy kolizji. Co więcej, wykonawcy niektórzy wykonawcy mogą całkowicie pominąć wycenę nieopisanych kolizji –

tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia powoduje, że oferty w postępowaniu w żadnym stopniu nie będą porównywalne, bowiem wykonawcy wyceniać będą różne, tylko sobie wiadome, zakresy. W sytuacji, gdy Zamawiający identyfikuje konieczność wykonania konkretnego świadczenia – np. usunięcia kolizji – Zamawiający zobowiązany jest przedmiotowy zakres opisać udostępniając (w zw. z art. 103 ust 1 PZP) dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści ST D-M-00.00.00.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 106:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.2., ppkt. 30 (str. 36) poniżej:

30. Wykonawca jest zobowiązany do ujęcia kosztów związanych z demontażem uzbrojenia na czas robót i jego ponownym montażem po zakończeniu wykonywania prac. Jeżeli właściciel sieci zażąda opracowania dokumentacji zabezpieczenia/demontażu sieci na czas robót wykonawca jest zobowiązany do jej opracowania i uzgodnienia.

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) ww. postanowienia (zobowiązania). Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie jest sprzeczne z przepisami ustawy PZP. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zakres świadczenia objętego zamówieniem publicznym nie może być uzależniony od podmiotu trzeciego. Nie jest dopuszczalne przetrzucanie na Wykonawcę obowiązku opracowania dokumentacji i uzyskanie uzgodnień, bez wskazania jej szczegółowego zakresu.

W sytuacji, gdy Zamawiający identyfikuje potencjalną konieczność wykonania konkretnego świadczenia – wykonania dokumentacji projektowej a następnie zgodnie z nią określonych robót zobowiązany jest przedmiotowy zakres jednoznacznie opisać i umożliwić wykonawcy ich wycenę.

Wykonawca w takim wypadku rekomenduje uwzględnienie w projektowanych postanowieniach umowy możliwości zmiany umowy, co do zakresu i sposobu spełnienia świadczenia, wysokości wynagrodzenia, jak również terminu wykonania, w wypadku, kiedy właściciel sieci zażąda opracowania dokumentacji projektowej zabezpieczenia / demontażu sieci.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści SST D-M-00.00.00.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 107:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.7. (str. 40-41) poniżej:

1.5.7. Ochrona środowiska w czasie wykonywania Robót

Wykonawca jest zobowiązanych do przeprowadzania w ramach realizacji inwestycji, własnym staraniem i na własny koszt wszystkich wymogów wynikających z decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. A w przypadku wystąpienia takiej konieczności (np.: ingerencji w siedliska, stanowiska, przemieszania, przenoszenia, płoszenia itp. gatunków będących pod ochroną prawną) do uzyskania odstępstw z art. 56 ustawy do ochronie przyrody od właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Przed złożeniem wniosków, należy je uzgodnić z Zamawiającym i Nadzorem.

W przypadku wystąpienia takiej konieczności (tj. uzyskania decyzji zezwalających na odstępstwa od obowiązujących zakazów w stosunku do gatunków chronionych), Wykonawca jest zobligowany do realizacji postanowień z nich wynikających, własnym staraniem i na własny koszt (jaki uwzględni w kosztach kontraktowych).

Przed realizacją robót Wykonawca wykona zabezpieczenie wszystkich drzew, grup drzew i krzewów sąsiadujących z inwestycją w sposób określony w projekcie.

Uzyskanie wymaganych decyzji derogacyjnych nie może powodować opóźnień w planowanej realizacji inwestycji oraz skutkować jakimikolwiek roszczeniami Wykonawcy wobec Zamawiającego. Realizację prac wynikających z zapisów decyzji derogacyjnych powinien wykonywać personel z odpowiednim dla tego typu prac doświadczeniem oraz wiedzą merytoryczną.

Wykonawca wskazuje na konieczność zmiany ww. postanowień. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zakres prac oraz ryzyka niewynikającego jednoznacznie z decyzji RDOŚ, jak i zakres, który został określony zbyt ogólnie należy traktować jako nieobjęty zakresem zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia; 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem; 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Konsekwencje konieczności uzyskania decyzji derogacyjnych nie są na obecnym etapie możliwe do zidentyfikowania. Zamawiający nie może żądać od wykonawców ujęcia w zaoferowanej cenie niezidentyfikowanego zakresu.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści SST D-M-00.00.00.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 108:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.17. (str. 45) „Realizacja i koszty związane z ewentualnymi badaniami wykopaliskowymi nowych stanowisk o niewielkiej skali jakie zostaną wykazane w trakcie realizacji nadzoru przy realizacji robót budowlanych, leżą po stronie Wykonawcy, natomiast w przypadku stanowiska o większej powierzchni realizacja oraz koszty z nimi związane leżą po stronie Zamawiającego”.

Wykonawca wskazuje na konieczność określenia różnic pomiędzy „badaniami nowych stanowisk o niewielkiej skali” a „stanowiskami o większej powierzchni”. Brak jednoznacznego określenia co należy rozumieć pod pojęciem „niewielkiej skali” będzie nie tylko potencjalnym przedmiotem sporu na linii Wykonawca-Zamawiający ale też stanowić może o nieporównywalności ofert co prowadzi może nawet do unieważnienia postępowania jak np. w przypadku sprawy prowadzonej przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 3531/20, gdzie KIO w wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r. wskazała, że „Dopuszczenie do różnych możliwości rozumienia dokumentacji zamówienia powoduje brak możliwości porównania złożonych ofert. W tym stanie rzeczy postępowanie nie zapewniało równego traktowania wykonawców i prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., uniemożliwiając wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy. Nie można bowiem zapominać o triadzie zamówień publicznych - treść dokumentacji zamówienia po-winna być zgodna ze złożoną ofertą i obie powinny odpowiadać zawartej umowie. Jeśli nie ma tu ciągłości, to nie można zawrzeć skutecznej umowy o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści SST D-M-00.00.00. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w pkt 40 - 41 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe Warunki Realizacji Przedmiotu Zamówienia zostały szczegółowo określone m.in. warunki w zakresie prowadzenia badań archeologicznych.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 109:

„Dot. 1.5.2 Dokumentacja Projektowa D-M-00.00.00 Wymagania ogólne str. 38 „Powyższa lista nie jest wyczerpująca i stanowi jedynie uzupełnienie ogólnych zobowiązań wykonawcy. Jeżeli w trakcie wykonywania Robót okaże się konieczne uzupełnienie Dokumentacji Projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca sporządzi brakujące rysunki i STWiORB na własny koszt w 4 egzemplarzach i przedłoży je Inżynierowi do zatwierdzenia.

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) ww. postanowienia (zobowiązania).

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie jest sprzeczne z przepisami ustawy PZP. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W zw. z art. 433 pkt 3 PZP nie jest dopuszczalne przerzucanie na Wykonawcę obowiązku opracowania dokumentacji i uzyskanie uzgodnień, bez wskazania jej szczegółowego zakresu.

W sytuacji, gdy Zamawiający identyfikuje potencjalną konieczność wykonania konkretnego świadczenia – wykonania dokumentacji projektowej a następnie zgodnie z nią określonych robót zobowiązany jest przedmiotowy zakres jednoznacznie opisać i umożliwić wykonawcy ich wycenę.

Przedmiotowe postanowienie jest sprzeczne m.in. z postanowieniem § 18 ust. 5 pkt 3) Projektu Umowy, które to przewiduje możliwość zmiany umowy – terminu realizacji, wysokości wynagrodzenia *gdy wystąpi konieczność zmiany Umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 lub art. 455 ust. 2 Pzp, w tym wykonania robót dodatkowych, które to zmiany wstrzymują, opóźniają lub wydłużają realizację Przedmiotu Umowy, gdy wystąpi niebezpieczeństwo kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi przez inne podmioty robotami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji lub w przypadku realizacji przewidzianych zamówień podobnych, których realizacja będzie miała wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.*

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w treści SST D-M-00.00.00.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 110:

„Dot. Wzór Umowy - § 2 ust. 6 *Podstawą do żądania przez Wykonawcę zmiany terminu zakończenia robót na odpowiednim odcinku, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 Umowy jest pisemne powiadomienie INŻYNIERA KONTRAKTU i Zamawiającego o zaistniałych okolicznościach w ciągu 3 dni roboczych, licząc od daty zaistnienia okoliczności oraz stosowne wpisy zamieszczone w dzienniku budowy, w przypadkach, gdy okoliczności związane są bezpośrednio z przebiegiem robót budowlanych. W przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminu wskazanego w zd. 1, Zamawiający będzie uprawniony do nie uwzględnienia wniosku Wykonawcy o zmianę terminu.*

Opisanie przedmiotu zamówienia stanowi podstawowy obowiązek Zamawiającego. Jak słusznie wskazał w wyroku z 29 kwietnia 2013 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie sygn. akt VI ACa 1183/12 „ustawowe terminy zawite przewidujące wygaśnięcie roszczeń mają, z uwagi na kategorię skutków dawności, charakter wyjątkowy w stosunku do instytucji przedawnienia. Skoro zatem zgodnie z art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, to tym bardziej nie sposób przyjąć, by w braku ustawowej podstawy prawnej dopuszczalnym było tworzenie umownych terminów zawitych, które powodowałyby wygaśnięcie roszczenia”.

Narzucenie tak krótkiego umownego terminu zawitego stanowi w opinii Wykonawcy nieskuteczną i niedopuszczalną próbę ominięcia zakazu wynikającego z art. 433 pkt 3 PZP.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż w udostępnionym na postępowaniu przetargowym wzorze Umowy, termin, o którym mowa powyżej wynosi 14, a nie jak wskazuje Oferent, 3 dni robocze.

Pytanie nr 111:

„Odcinek B1. Istnieje rozbieżność pomiędzy wykazem robót (dokument DW221B_odc1_Wykaz_Robót.pdf, Wykopy i Nasypy) a Kosztorysem ofertowym, odc. B1, pozycja. W wykazie robót wykop na nasyp to 7 701,90m3, natomiast w kosztorysie w pozycji 43 Wykonanie nasypów z gruntu uzyskanego z wykopu jest 14 403,28m3. Prosimy o ujednocnienie dokumentów.

WYKONANIE NASYPÓW		
Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntów nieskalistych z gruntu uzyskanego z dokopu	m3	7 701,90
Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntów nieskalistych z gruntu uzyskanego z wykopu	m3	14 403,28

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 87.

Pytanie nr 112:

„W nawiązaniu do § 5 ust. 5 zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na złożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oddzielnie na okres wykonawczy i na okres rękojmi z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła w tym zakresie do postanowienia § 5 ust. 3 wzoru Umowy.

Pytanie nr 113:

„W nawiązaniu do § 5 ust. 1 zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na wyliczenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania od wartości netto wynagrodzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wysokość zabezpieczenia określono na podstawie art. 452 ust. 2 ustawy Pzp.

Pytanie nr 114:

„Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że par. 6 ust. 13 Wzoru umowy nie dotyczy ubezpieczenia OC, o którym mowa w par. 6 ust. 4 Wzoru umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 115:

„Zwracam się z prośbą o usunięcie pkt 14 z Części 2 Załącznika nr 8 w brzmieniu:

"Postanowienia umowy ubezpieczenia kontraktu nie będą ograniczać odpowiedzialności ubezpieczyciela w odniesieniu do ryzyka powodzi, deszczu lub zalania, ani uzależniać odpowiedzialności ubezpieczyciela w odniesieniu do wymienionych ryzyk od zastosowania odpowiednich środków zabezpieczających."

Uzyskanie oferty spełniającej wymóg Zamawiającego może okazać się niemożliwe lub istotnie podwyższyć koszt ubezpieczenia co bezpośrednio wpłynie na koszt oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 116:

„Zwracam się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o podanie dla rur GRP sztywności obwodowej SN przy przepustach P-7, P-8, P-9, P-12 oraz P-24. Prosimy o informację, czy podana średnica dla przepustów z rur GRP odnosi się do średnicy wewnętrznej, czy średnicy zewnętrznej?”

Odpowiedź:

Wszystkie przepusty muszą przenieść obciążenia klasy 1 oraz obciążenie pojazdami specjalnymi - klasa I MLC. Należy przyjąć sztywność obwodową równą SN 32000 N/m² oraz należy zapewnić nośność przepustu zarówno na etapie eksploatacji i wykonania. Podana średnica dla przepustów z rur GRP odnosi się do średnicy wewnętrznej. Ponadto Wykonawca przed przystąpieniem do robót zobowiązany jest do opracowania projektu technologicznego szybu startowego i odbiorczego oraz projektu montażu i technologii rury uwzględniające docelową konstrukcję przepustu dostarczoną przez wybranego producenta.

Pytanie nr 117:

„Dotyczy branży elektroenergetycznej. Prosimy o zamieszczenie obliczeń fotometrycznych w postaci Dialuxa dla odcinka B1 i B2.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje obliczenia fotometryczne dla odcinków B1 i B2 (Obliczenia fotometryczne Dialux – Sytuacje drogowe 1-15, Obliczenia fotometryczne Dialux – Sytuacje drogowe 16-23, Obliczenia fotometryczne Dialux – Strefy konfliktowe, Obliczenia fotometryczne Dialux – Przejścia dla pieszych, Oświadczenie Signify Poland Sp. z o.o.). Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie nazwy oraz znaki towarowe wykorzystane do wykonania obliczeń fotometrycznych należy traktować jedynie informacyjne i zgodnie z zapisami projektu dopuszczalne jest stosowanie rozwiązań dowolnego producenta spełniającego wymagania zawarte w SST.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 118:

„Dotyczy: odcinek B1, odcinek B2. Na rysunku 5.2.7. branży drogowej, dotyczącego szczegółu ścieku skarpowego, na przekroju 1-1 podano konstrukcję łapacza z betonu cementowego C16/20 gr. 15cm na warstwie betonu wyrównawczego C8/10 gr. 10cm, w obramowaniu z obrzeży betonowych 8x30x100, tymczasem przekrój 2-2, dotyczący tego samego elementu, zakłada jego wykonanie z betonu cementowego C16/20 gr. 15cm na podsypce cementowo-piaskowej 1:4 gr. 10cm w obramowaniu z krawężników lekkich 15x30x100. Prosimy o jednoznaczne określenie przewidzianej do wykonania konstrukcji łapacza.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowaną dokumentację projektową (rys. 5.2.7 Szczegół Ściek skarpowy).

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 119:

„Dotyczy: odcinek B1, odcinek B2. Na rysunku 5.2.7. branży drogowej, dotyczącego szczegółu ścieku skarpowego, na przekroju 1-1 podano nie podano rodzaju podbudowy do zastosowania pod korytko półokrągłe stanowiące umocnienie dna rowu (wrysowano jedynie zwymiarowany przekrój z zakreskowaniem sugerującym mieszankę z betonu cementowego, bez opisu i podania klasy betonu). Prosimy o wyjaśnienie, jaką podbudowę należy zastosować w tym miejscu?”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowaną dokumentację projektową (rys. 5.2.7 Szczegół Ściek skarpowy).

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 120:

„Dotyczy: odcinek B1, odcinek B2. Na rysunku 5.2.4 branży drogowej, dotyczącym szczegółu wykonania zatoki autobusowej, podano w opisie przekroju konstrukcyjnego jako podbudowę zasadniczą beton C30/35, tymczasem w SST i kosztorysie ofertowym wymagany jest beton klasy C30/37. Prosimy o skorygowanie dokumentacji w zakresie prawidłowej klasy betonu do wykonania jako podbudowy zasadniczej pod zatoki autobusowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowaną dokumentację projektową (rys. 5.2.4 Szczegół Zatoki autobusowej).

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 121:

„Dotyczy: odcinek B1. W wersji edytowalnej kosztorysu ofertowego dla części B1, w poz. 78, pn. „Umocnienie skarp i rowów humusem (Typ A) - grubość 15 cm, obsianiem mieszanką traw i pielęgnacją”, podano niezaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku powierzchnię przedmiarową, w ilości 86 117,48852 m². Wnioskujemy o korektę i ujednoczenie edytowalnej i nieedytowalnej wersji kosztorysu ofertowego, do ilości 86 117,49 m².”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowany kosztorys ofertowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 02.12.2024 r.

Pytanie nr 122:

„Dot. TOM IV – OPZ Projekt Techniczny – TOM 4.10. ZAŁOŻENIA DO CZASOWEJ ORGANIZACJI RUCHU.

Proszę o informację czy Zamawiający potwierdza wymagania zawarte w pkt. 4, m. in. zapis: „*Na odcinkach na których zagospodarowanie terenu pasa drogowego nie pozwala na utrzymanie ciągłego ruchu dwukierunkowego należy zastosować ruch wahadłowy, sterowany sygnalizacją świetlną lub ręcznie. Odcinki na których będzie zastosowane tego typu ograniczenie nie powinny być dłuższe od 200 m i przedzielone odcinkami o ciągłym ruchu dwukierunkowym nie krótszymi niż 600 m.*”. Zwracamy uwagę, że realizacja takich wymagań w znaczący sposób wpłynie na wysokość ceny oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na czas prowadzenia robót budowlanych konieczne będzie opracowanie projektu/ów tymczasowej organizacji ruchu. Rozpoczęcie robót będzie możliwe m.in. po uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem opinii (w tym m.in. zarządcy drogi) a następnie zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem na drogach wojewódzkich województwa pomorskiego. Zamawiający na chwilę obecną nie wie czy wyrazi zgodę na zamknięcia połówkowe o wymaganiach innych niż wskazane powyżej. Zamawiający będzie podejmował decyzję w zależności od przedstawionych przez Wykonawcę rozwiązań i adekwatnie do elementów występujących na drodze wojewódzkiej nr 221 wymagających indywidualnego podejścia (np. tereny zabudowane, skrzyżowania, ciągi pieszo-rowerowe, przystanki autobusowe). Ostateczna decyzja w zakresie rozwiązań tymczasowej organizacji ruchu w tym m.in. długości zamknięcia połówkowych odcinków będzie należała do organu zarządzającego ruchem na drogach wojewódzkich województwa pomorskiego. Dodatkowo, Zamawiający informuje, że w pkt 15, 16 i 18 Zał. nr 1 do Umowy – SWRPZ, opisano wymogi w zakresie tymczasowej organizacji ruchu.

Pytanie nr 123:

„Dot. STWIORB D-01.02.04 Rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów.

Proszę o wskazanie ilości materiałów sklasyfikowanych jako nadające się do powtórnego wykorzystania oraz podanie lokalizacji miejsca w które należy je przetransportować zgodnie z pkt. 5.1.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zasady postępowania z materiałami z rozbiórki, tj. sposób kwalifikowania jak również miejsce składowania materiałów nadających się do powtórnego użycia, zostały opisane w pkt 10 i 11 zał. nr 1 do Umowy – SWRPZ.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 5 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>