

POWIATOWY ZARZĄD DRÓG

ul. Koszycka 29

28-500 Kazimierza Wielka

tel. (041) 35-21-172

Regon 291151710 - NIP 662-15-87-281

Kazimierza Wielka, dnia 14.11.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**NA CZĘŚĆ NR 3**

Dotyczy postępowania pn.: „Zakup sprzętu dla Powiatowego Zarządu Dróg w Kazimierzy Wielkiej”.

Zamawiający, **Powiatowy Zarząd Dróg w Kazimierzy Wielkiej, ul. Koszycka 29, 28–500 Kazimierza Wielka**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza na **Część nr 3** wybrana została oferta złożona przez:

Część nr 3:**Oferta nr 2 - INŻYNIERIA SANITARNA I ŁĄDOWA, Stanisław Hońdo, 59-400 Jawor;**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 3			
2	INŻYNIERIA SANITARNA I ŁĄDOWA Stanisław Hońdo 59-400 Jawor	100,00	100,00

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
Część nr 3		
6	WITOLD MISIUDA – WIMEX24 27 – 650 Samborzec	Zgodnie z zapisami rozdziału X ust. 3 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj.

		<p>a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanych urządzeń z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 7 do SWZ.</p> <p>Ze złożonego wraz z ofertą wykazu na załączniku nr 7 do SWZ, wynika, że zaoferowane modele urządzenia nie spełnią parametrów określonych przez Zamawiającego.</p> <p>Zgodnie opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego wymagano min.:</p> <p>Ramię hydrauliczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Możliwość obrotu ramienia w poziomie min. 100° - Pompa o mocy min 65 KM i ciśnieniu roboczym 250 bar <p>Zaoferowane przez Wykonawcę ramię hydrauliczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Posiada możliwość obrotu ramienia w poziomie 90° - Posiada pompę o mocy 61,2 KM <p>Zaoferowane urządzenia nie są zgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i nie potwierdzają zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału X ust. 3 pkt 2 SWZ Zamawiający nie przewidywał możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ocena zgodności musi nastąpić na podstawie złożonego wykazu z ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
7	<p>RoI-Mech</p> <p>Grażyna i Jan Grzeško Sp. z o.o.</p> <p>37-550 Radymno</p>	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału X ust. 3 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj.</p> <p>a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanych urządzeń z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 7 do SWZ.</p> <p>Ze złożonego wraz z ofertą wykazu na załączniku nr 7 do SWZ, wynika, że zaoferowane modele urządzenia nie spełnią parametrów określonych przez Zamawiającego.</p> <p>Zgodnie opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego wymagano min.:</p> <p>Ramię hydrauliczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Możliwość obrotu ramienia w poziomie min. 100°

- Pompa o mocy min 65 KM i ciśnieniu roboczym 250 bar

Głowica bijakowa

- Cięcie i rozdrabnianie krzaków i odrostów o średnicy min. 8 cm
- Podnoszona i opuszczana hydraulicznie przednia część obudowy głowicy
- Młotki dwukierunkowe obracane wokół własnej osi o 360° zamontowane między tarczami stalowymi, chroniącymi przed wyłamaniem

Zaferowane przez Wykonawcę ramię hydrauliczne:

- Posiada możliwość obrotu ramienia w poziomie 90°
- Posiada pompę o mocy 61,2 KM

Zaferowana przez Wykonawcę głowica bijakowa:

- Przystosowana jest do cięcia i rozdrabniania krzaków i odrostów o średnicy 3,5 cm
- Nie posiada podnoszonej i opuszczanej hydraulicznie przedniej część obudowy głowicy
- Nie posiada młotków dwukierunkowych obracanych wokół własnej osi o 360° zamontowane między tarczami stalowymi, chroniącymi przed wyłamaniem

Zaferowane urządzenia nie są zgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i nie potwierdzają zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia

Zgodnie z zapisami rozdziału X ust. 3 pkt 2 SWZ Zamawiający nie przewidywał możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ocena zgodności musi nastąpić na podstawie złożonego wykazu z ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu na Część nr 3 złożone zostało trzy oferty.

Z poważaniem,

DYREKTOR

Tomasz Dalewicz