

Warszawa, 9 września 2024 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający: Gmina Wołomin**

ul. Ogrodowa 4

05-200 Wołomin

Tel.: +48 22 763 30 00

email: [um@wolomin.org](mailto:um@wolomin.org)

**Odwołujący: REMEX-1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Juliana Grobelnego 2

05-300 Mińsk Mazowiecki

KRS: 0001061915

reprezentowana przez: **Piotra Trębickiego**

**radca prawny**

**oraz Roberta Piątkowskiego**

**radca prawny**

**Trębicki Hołowińska sp. k.**

ul. Solec 18 lok. U12

00-410 Warszawa

Tel. +48 22 826 08 58

e-mail: [p.trebicki@th.pl](mailto:p.trebicki@th.pl); [r.piatkowski@th.pl](mailto:r.piatkowski@th.pl)

**ODWOŁANIE**

Dotyczy: postępowania o udzielanie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. *„Wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” budowy nowej siedziby Ośrodka Pomocy Społecznej przy ul. Wileńskiej 23 w Wołominie w ramach zadania pn. „Budowa nowej siedziby Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołominie przy ul. Wileńskiej 23 w Wołominie””*

Numer postępowania: ZP.271.29.2024 (dalej: Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00401984/01

Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem: zaniechanie czynności unieważnienia Postępowania oraz czynność Zamawiającego z dnia 3 września 2024 r., polegająca na zaniechaniu wezwania REMEX-1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp a także na zaniechaniu odrzucenia oferty i wyborze oferty REMEX-1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Termin: 4 września 2024 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazane wyżej czynności i zaniechania w Postępowaniu.

Działając w imieniu i na rzecz **REMEX-1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą pod adresem ul. Juliana Grobelnego 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego, Sądu Rejonowego Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0001061915, NIP 8220007244, REGON 005185524 (dalej: „**REMEX**” lub „**Wykonawca**” lub „**Odwołujący**”), zgodnie z art. 513 pkt 1) i 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; - dalej: „**ustawa Pzp**” lub „**Prawo zamówień publicznych**”), niniejszym:

- I. Wnoszę odwołanie wobec następujących, niezgodnych z ustawą Pzp, czynności (działań i zaniechań) Zamawiającego podjętych w Postępowaniu, tj.:

1. zaniechanie unieważnienia Postępowania pomimo, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, która to wada polega na sformułowaniu wymagań w odniesieniu do sposobu realizacji zamówienia określonych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym wyrażających się w oczekiwaniu:

a. „realizacji budynku w podwyższonym standardzie materiałowykończeniowym”,

b. „kompozycji elewacji oraz materiałów elewacyjnych o jakości przewyższającej standard realizacyjny tego typu budynków; w tym użycia materiałów o długim okresie starzenia wizualnego (w szczególności na elewacjach: południowo-wschodniej i południowo-zachodniej niedopuszczalne są np. tynki, wymagające konserwacji poprzez okresowe malowanie)”,

a także:

c. „Również pod względem poszanowania energii i śladu węglowego Zamawiający oczekuje budynku o ponadstandardowych parametrach”

a więc w sposób nieprecyzyjny, blankietowy, co w związku ze szczegółową procedurą odbiorową opisaną w §13 projektowanych postanowień umowy przewidzianych w Postępowaniu (dalej: „PPU”) w związku z procedurą wypłaty wynagrodzenia opisaną w szczególności w §7 ust. 6 pkt 3) lit. a) PPU, rodzi ryzyko braku możliwości rozliczenia się za wykonane prace oraz braku doprowadzenia do prawidłowego odbioru końcowego robót, a tym samym stanowi przesłankę do unieważnienia umowy zawartej na ww. warunkach;

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp;

ewentualnie

2. zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia ceny oferty w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pomimo, że cena oferty Odwołującego powinna była wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w tym w szczególności z wymaganiami co do:

a. „realizacji budynku w podwyższonym standardzie materiałowykończeniowym”,

b. „kompozycji elewacji oraz materiałów elewacyjnych o jakości przewyższającej standard realizacyjny tego typu budynków; w tym użycia materiałów o długim

*okresie starzenia wizualnego (w szczególności na elewacjach: południowo-wschodniej i południowo-zachodniej niedopuszczalne są np. tynki, wymagające konserwacji poprzez okresowe malowanie)”*,

a także:

- c. *„Również pod względem poszanowania energii i śladu węglowego Zamawiający oczekuje budynku o ponadstandardowych parametrach”*,

które to wątpliwości powinny być skutkować wezwaniem Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;

- *co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp;*

3. zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i dokonanie wyboru oferty Odwołującego pomimo, że weryfikacja podpisów na ofercie oraz oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu Odwołującego wykazuje liczne zastrzeżenia co do prawidłowości podpisów, w tym w szczególności ostrzeżenie, że podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1 oraz że użyty algorytm nie jest dłużej uznany za bezpieczny

- *co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ustawy Pzp;*

4. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Odwołującego, mimo, że podlegała ona odrzuceniu z uwagi na nieprawidłową formę podpisu złożonego na ofercie oraz oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia z Postępowania a także na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- *co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 8 ustawy Pzp;*

- II. w związku z opisanymi powyżej naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, **wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia Postępowania;

ewentualnie:

1. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów oraz argumentacji podniesionych w niniejszym odwołaniu.

**III. Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.**

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 3 września 2024 r., tj. w dniu dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu. Tym samym 5-dniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 509 ustawy Pzp został dochowany.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwych czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. zaniechania czynności unieważnienia Postępowania oraz zaniechania czynności wyjaśnienia treści oferty Odwołującego a także dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego, Wykonawca utracił możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w Postępowaniu.

REMEX wskazuje, że w następstwie ww. czynności może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na obowiązku zawarcia podlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne na wykonanie robót budowlanych, które nie zostaną odebrane przez Zamawiającego, a w konsekwencji Odwołującemu nie zostanie wypłacone wynagrodzenie. Unieważnienie umowy a także nieuzyskanie wynagrodzenia za wykonane prace może spowodować szkodę w majątku Wykonawcy.

Natomiast unieważnienie Postępowania będzie dla Odwołującego korzystne – będzie on mógł złożyć ofertę w nowym postępowaniu, w którym warunki zamówienia nie zostaną określone w sposób uniemożliwiający zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Celem Odwołującego jest bowiem udział w postępowaniu prowadzonym z poszanowaniem przepisów prawa, a w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych. Konsekwencją oddalenia niniejszego odwołania może być natomiast obowiązek zawarcia przez Odwołującego umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

W związku z powyższym, w interesie Odwołującego jest unieważnienie Postępowania obarczonego niepodlegającą usunięciu wadą.

## UZASADNIENIE

### **I. ZANIECHANIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA**

W ocenie Odwołującego Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Jak wynika bowiem z Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej: „PFU”), Zamawiający postawił następujące warunki w odniesieniu do standardu realizacji budynku:

- *„Zamawiający oczekuje realizacji budynku w podwyższonym standardzie materiałowykończeniowym. Zamawiający oczekuje również zaprojektowania i realizacji budynku jako budynku pasywnego, spełniającego wymagania stawiane budynkom w standardzie NF15” – I. CZĘŚĆ OPISOWA 1. OGÓLNY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA PFU,*
- *„Zamawiający oczekuje kompozycji elewacji oraz materiałów elewacyjnych o jakości przewyższającej standard realizacyjny tego typu budynków; w tym użycia materiałów o długim okresie starzenia wizualnego (w szczególności na elewacjach: południowo-wschodniej i południowo-zachodniej niedopuszczalne są np. tynki, wymagające konserwacji poprzez okresowe malowanie)” – I. CZĘŚĆ OPISOWA 1.3. Ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe PFU,*
- *„Przyjęte rozwiązania architektoniczne mają być wyrazem otwartości i dostępności. Również pod względem poszanowania energii i śladu węglowego Zamawiający oczekuje budynku o ponadstandardowych parametrach” – I. CZĘŚĆ OPISOWA 1.3. Ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe PFU.*

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający opisał wymagania odnośnie do oczekiwanego standardu budynku w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny. Mimo, że REMEX działa jako profesjonalista na rynku, to należy zgodzić się ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 26 lutego 2018 roku (sygn. akt KIO 245/18), który nie stracił na aktualności pomimo zmiany przepisów, zgodnie z którym:

*„Izba badając tę kwestię zawsze ma na względzie, że postanowienia SIWZ kierowane są do profesjonalistów, zatem mogą odwoływać się do specyficznych pojęć, czy języka technicznego, tym niemniej bezwzględnie muszą być zrozumiałe, nawet przy tak określonym adresacie. (...).”*

Wymagania Zamawiającego odnośnie do standardu budynku zostały określone na tyle ogólnie, że nie wiadomo gdzie należałoby postawić granicę akceptowalnych różnic w standardzie budynku. Dokonany przez Zamawiającego opis zapewnia Zamawiającemu niczym nieograniczone prawo do ciągłego kwestionowania standardu budynku.

Tym samym nie tylko nie będzie możliwe ustalenie końcowego kosztu umowy. Dokonany przez Zamawiającego opis rodzi bowiem również ryzyko braku doprowadzenia do prawidłowego odbioru końcowego robót a w efekcie braku możliwości dokonania zapłaty za wykonaną robotę budowlaną.

Tego typu opis jak określony w PFU nie tylko godzi w obowiązki Zamawiającego wynikające z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, ale również uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Jak wynika bowiem z §7 ust. 6 pkt 3) lit. a) PPU:

*„Rozliczenie końcowe w zakresie kwoty określonej w ust. 2 pkt 4) odbędzie się na podstawie protokołu bezusterkowego odbioru końcowego potwierdzającego odebranie przez Zamawiającego przedmiotu umowy bez uwag”*

Jednocześnie, w §13 PPU przewidziano niezwykle szczegółową procedurę odbioru, w myśl której:

- *„Zamawiający sprawdzi jakość przekazywanej dokumentacji projektowej pod względem jakości, spójności, przyjętych rozwiązań itp. Jeżeli w toku czynności sprawdzania przekazanej dokumentacji projektowej zostaną stwierdzone wady lub braki, to Zamawiający wskaże Wykonawcy na te uchybienia, wyznaczając mu jednocześnie termin do usunięcia wad bądź uzupełnienia braków nie krótszy niż 5 dni.”* - §13 ust. 1 pkt 2) PPU
- *„Warunkiem zgłoszenia gotowości robót do odbioru jest ich zakończenie. Fakt ten musi być potwierdzony przez inspektorów nadzoru inwestorskiego w dzienniku budowy, prowadzonym przez Wykonawcę”* - §13 ust. 2 pkt 3) PPU
- *„Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego lub końcowego zostaną stwierdzone usterki lub wady, które nie uniemożliwiają odbiór obiektu lub rozpoczęcia prawidłowej pracy instalacji i urządzeń obiektu, sporządzony zostanie protokół warunkowego odbioru zawierającego wynik dokonanego sprawdzenia jakości robót i listę wad i usterek oraz ustalony zostanie stosowny termin ich usunięcia, nie przekraczający jednak 14 dni. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad bez względu na wysokość związanych z tym kosztów”* - §13 ust. 2 pkt 9) PPU

Reasumując powyższe zastrzeżenia, ww. błędy Zamawiającego w powiązaniu z analizą treści ofert powinny doprowadzić do unieważnienia Postępowania. Brak danych dotyczących konkretnych oczekiwań co do standardu budynku, wynikających z niewystarczająco precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwia bowiem Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej a także zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W wyroku z dnia 21 marca 2023 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. KIO 610/23, Legalis nr 2922978) słusznie zwróciła uwagę, że:

*„Opis przedmiotu zamówienia, który obarczony jest takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, stanowiłby przesłankę unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jest takim naruszeniem przepisów, które ma znaczenie dla sporządzenia ofert”*

Jak się okazuje, w Postępowaniu zostały złożone oferty o zupełnie różnym poziomie cenowym, tj.:

- 1) oferta REMEX na kwotę 11 697 000,00 zł,  
oraz o około połowę droższa
- 2) oferta Eurodom sp. z o.o. na kwotę 17 526 036,71 zł,

a zatem różnica cenowa pomiędzy ofertami wynosi aż 5 829 036,71 zł (pięć milionów osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy trzydzieści sześć złotych 71/100), czyli 49.83% ceny oferty REMEX, co prowadzi do wniosku, że są one nieporównywalne.

Wskazujemy, że w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 sierpnia 2024 r. o sygnaturze akt KIO 2837/24, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że niezależnie od tego, w którym momencie dana wiadomość (w warunkach tamtej sprawy niemożliwość spełnienia wymagań SWZ) stała się dla Zamawiającego oczywista, zasadne było unieważnienie postępowania, jeżeli istniały ku temu przesłanki. Za prawidłową zatem i zgodną z zasadami ustawy Pzp należy uznać czynność Zamawiającego, który unieważnia Postępowanie również wtedy, gdy przesłanki do unieważnienia Postępowania zostały zidentyfikowane dopiero po złożeniu ofert, a nawet po dokonaniu czynności oceny i wyboru ofert. W warunkach Postępowania przesłanki te mogły zostać ujawnione najwcześniej w dniu otwarcia ofert, z których wynika, że są one nieporównywalne.

## **II. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY REMEX, EWENTUALNIE ZANIECHANIE WEZWANIA REMEX DO WYJAŚNIENI TREŚCI OFERTY**

### **wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny**

Zamawiający zaniechał wezwania REMEX do wyjaśnienia treści oferty mimo, że porównanie cen obu złożonych ofert powinno było wywołać u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 maja 2021 r. (sygn. akt KIO 11391/21):



***„Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 Pzp, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty bez wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w zakresie stawek w poszczególnych podkryteriach cenowych.***

*(...) zaoferowane przez przystępującego stawki w kryterium ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. Izba zwraca uwagę, że sam zamawiający, zgodnie z § 5 ust. 4 projektu umowy wymagał, by wykonawcy, w ramach zaoferowanych stawek, uwzględnili wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia m.in. pracę ludzi, pracę przy obsłudze sprzętu, wywóz oraz koszty związane z przyjęciem odpadów i nieczystości do Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Konieczność uwzględnienia wszystkich elementów cenotwórczych, a także porównanie stawek przystępującego ze stawkami innych wykonawców, stanowią podstawy do wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w tym zakresie.”*

Analogicznie zatem powinien postąpić Zamawiający w Postępowaniu. Tj. po zapoznaniu się z treścią obu ofert złożonych w Postępowaniu, Zamawiający powinien dojść do wniosku, że cena zaoferowana przez REMEX wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości co do wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczność bowiem uwzględnienia w cenie oferty tak ogólnych wymagań jak te dotyczące oczekiwanego standardu budynku, a także porównanie cen REMEX z cenami konkurencyjnego wykonawcy Eurodom sp. z o.o., stanowiły podstawy do wezwania REMEX do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w tym zakresie.

#### **wyjaśnienia w zakresie prawidłowości podpisu na ofercie oraz oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu**

Oferta oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu zostały podpisane przez dwóch przedstawicieli Odwołującego. Weryfikacja obu podpisów, zarówno na ofercie jak i oświadczeniu, prowadzi do uzyskania wyniku z licznymi błędami oraz ostrzeżeniami:

##### 1) błędy

- a. Weryfikacja przeszłego podpisu nie jest rozstrzygająca
- b. Użyty algorytm nie jest dłużej uznany za bezpieczny

##### 2) ostrzeżenia

- a. **Podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1**
- b. W podpisany pliku znaleziono niepodpisane adnotacje

**Dowód:** raport z weryfikacji pliku oferty oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu złożonych przez REMEX

Jednocześnie informujemy, że podpisy były ważne w terminie ich składania, a zatem upływ terminu ważności podpisu nie był powodem ich błędnej weryfikacji.

W świetle powyższych wyników weryfikacji, Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości skutkujące przynajmniej wezwaniem Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty.

Według Odwołującego brak jednoznacznego wyjaśnienia ww. wątpliwości może doprowadzić do unieważnienia umowy zawartej w wyniku złożenia oferty z podpisami, które cechują się błędami i ostrzeżeniami wymienionymi powyżej. Przykładowo, w wyroku z dnia 18 października 2021 r. (sygn. akt KIO 2933/21), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że oferta wykonawcy, zawierająca podpis z podobnym wynikiem weryfikacji:

*„Certyfikat nie jest certyfikatem kwalifikowanym (w kontekście eIDAS)! Certyfikat podpisujący nie posiada oczekiwanego atrybutu użycia klucza! Podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1. Certyfikat nie zawiera adresów list CRUOCSP. Certyfikat nie zawiera hiperłączy do danych wystawcy (Authority information access locations)”*

podlegała odrzuceniu.

Skoro zatem w warunkach Postępowania doszłoby do zawarcia umowy z REMEX, mimo, że jej oferta podlegała odrzuceniu, zaistniałaby przesłanka do unieważnienia tak zawartej umowy. Zaniechanie wyjaśnienia powyższego przez Zamawiającego na etapie Postępowania jawi się jako rażące naruszenie przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

### III. NIEZGODNY Z PRZEPISAMI USTAWY PZP WYBÓR OFERY REMEX

Mając na uwadze wszystkie powyższej wspomniane zastrzeżenia do czynności i zaniechań Zamawiającego, należy uznać, że dokonany przez Zamawiającego wybór oferty REMEX był niezgodny z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1 i 4, art. 223 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 3 i 8, art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe zarzuty są zasadne i zasługują na uwzględnienie.

W wykonaniu dyspozycji art. 514 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie w formie elektronicznej zostało w terminie na wniesienie odwołania przekazane Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:

---

Robert Piątkowski

radca prawny

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis z KRS Odwołującego,
- 3) potwierdzenie zapłaty wpisu od odwołania,
- 4) raport z weryfikacji pliku oferty oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu złożonych przez REMEX,
- 5) informacja o wyborze oferty Odwołującego,
- 6) potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).