



**POLSKI
ŁĄD**



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO



Postępowanie współfinansowane jest ze środków: RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁĄD: Program Inwestycji Strategicznych

Wyjaśnienia specyfikacji warunków zamówienia

Nasz znak ZP.271.11.2024
Nowy Targ 16.09.2024r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa geotermalnej sieci ciepłowniczej magistralnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie miasta Nowy Targ”.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) udziela wyjaśnienia specyfikacji warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu. Wyjaśnienia udostępnia się na stronie internetowej. Niniejsze wyjaśnienia specyfikacji warunków zamówienia są wiążące.

Pytanie nr 1

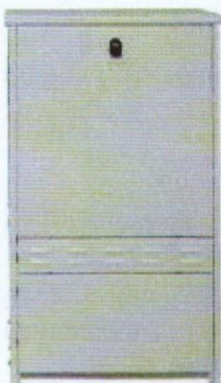
Proszę o przesłanie schematu wyposażenia zewnętrznej ulicznej szafki dystrybucyjnej BKT 580/240/1250 (szer/gł/wys) profile 19 RAL7035.

Odpowiedź:

Szafka zewnętrzna stanowi wyłącznie zabezpieczenie wejścia mikrokanalizacji teletechnicznej do budynków, zapewniając ochronę dla przejścia z gruntu do budynków niepodpiwniczonych.

W szafce nie jest wymagane żadne dodatkowe wyposażenie, poza standardowym uszczelnieniem wejść/wyjść mikrokanalizacji (np. masą uszczelniającą).

Poniżej zdjęcie przykładowej szafki dystrybucyjnej.



Pytanie nr 2

Instalacja teletechniczna

Czy zakres robót obejmuje wykonanie szaf Rackowych, monitoringu, kontroli dostępu i projekt SCADA zgodnie z projektem, czy wycena obejmuje tylko wykonanie okablowania zgodnie z przedmiarem?

Odpowiedź:

Zakres robót obejmuje wykonanie szaf Rackowych, monitoringu oraz kontroli dostępu - zgodnie z projektem.

Pytanie nr 3

W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 4, zawartej w wyjaśnieniach z dnia 29.08.2024r. znak: ZP.271.11.2024, zwróciliśmy się zapytaniem do jednego z wiodących producentów rur preizolowanych o opinię na temat możliwości zamiany zaproponowanych w projekcie rur "stal w stali" na rury preizolowane w płaszczu HDPE, z uwzględnieniem zapisów procedury wszelkich zmian, które zostały opisane w dokumencie SWZ rozdział XXVIa. Pkt 7 oraz STWiORB – wymagania ogólne pkt 2.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie otrzymaliśmy poniższą opinię jednego z producentów rur preizolowanych:

„W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na zadane pytanie nr 4 o możliwość zamiany technologii wykonania odcinka sieci Z71-Z64 pragniemy wskazać, że parametry sieci do obliczeń wytrzymałościowych podają Państwo następujące: Temperatury robocze 100C/ 55C oraz ciśnienie robocze 1,6 MPa. Z naszej analizy wynika, że dla podanych parametrów pracy sieci oraz pozostałych warunków projektowych nie ma potrzeby stosowania rozwiązania stal w stali. Technicznie i technologicznie można wykonać ten odcinek sieci w tej samej technologii co pozostała część projektowanej sieci wykorzystując rury preizolowane w płaszczu HDPE z zastosowaniem jednego producenta dla całości sieci. Rozwiązanie takie umożliwi obniżenie znacząco kosztów inwestycji nie pogarszając w żaden sposób parametrów technicznych całej inwestycji, a wręcz przeciwnie pozwala na bezpieczniejszą eksploatację takiej sieci przez kolejne 30 lat.

Rozwiązanie Stal w Stali jest dedykowane dla temp. Sieci powyżej 170 st C a w szczególności dla rozwiązań gdzie medium płynącym w rurach jest nie woda, ale para wodna. Przy zastosowaniu rozwiązania stal w stali jakiegokolwiek uszkodzenie sieci np. rury zewnętrznej i dostania się do wewnątrz wody spowoduje zalanie całego odcinka rurociągu a w konsekwencji przymusową jego wymianę, co według naszych analiz nie jest jak Państwo subiektywnie uznali najpewniejszym i najtrwalszym rozwiązaniem.

Zastosowanie rozwiązania stal w stali nie ma żadnego uzasadnienia technicznego a tym bardziej ekonomicznego w podanym przypadku. Zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j. z dnia 2023.08.14) takie rozwiązanie i wymuszanie jego zastosowania stoi w sprzeczności z art. 17.1 ustęp 2 w/w ustawy tj. „uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.”

Jednocześnie zaznaczamy, że po przeanalizowaniu załączonej do dokumentacji przetargowej korespondencji z właścicielem drogi DK-47, nie znaleźliśmy warunku wskazującego na konieczność zastosowania projektowanego rozwiązania czyli rur „stal w stali”.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zastosowanie technologii rur preizolowanych w płaszczu HDPE dla tego odcinka sieci tj. Z71-Z64, zamiast „stali w stali”. Eliminuje to m. in. problemy z połączeniem sieci z płaszczem HDPE do odcinka „stal w stali”, oraz znacząco obniża koszty realizacji przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie technologii rur preizolowanych w płaszczu HDPE dla tego odcinka sieci tj. Z71-Z64, zamiast „stali w stali”. Przyjęte rozwiązanie projektowe, było jedynym które uzyskało akceptację GDDKiA dla odcinka w pasie drogi DK47. Nie chodziło w tym przypadku o aspekty technologiczne zastosowanego rozwiązania, ale właśnie o spełnienie wymagań co do bezpieczeństwa eksploatacji (jej ciągłości i pewności) z punktu widzenia zarządcy drogi.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do wykonania w przepompowni izolacji rurociągów z wełny mineralnej pod blachą stalową alucynk gr 0,7 mm - dot. cz II zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższa zmianę.

Pytanie nr 5

W zestawie odpowiedzi nr 3 z dnia 29.07.2024 w odprawdzi na pytanie 4 Zamawiający potwierdził, iż wszystkie materiały w technologii rur preizolowanych PEHD mają pochodzić od jednego producenta. W odpowiedziach z dnia 02.09.2024 : zestaw 14 odpowiedź nr 5 Zamawiający udziela odpowiedzi: „Zamawiający wymaga zastosowania jednorodnego systemu rur preizolowanych” oraz zestaw 16 odp. nr 12 Zamawiający „wymaga aby materiały do montażu technologii rur preizolowanych należały do jednego systemu tegoż producenta.” W związku z udzielonymi odpowiedziami prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że materiał preizolowany w płaszczu PEHD musi pochodzić w całości od jednego producenta. **tj. rury, kolana, trójniki, armatura preizolowana oraz mufy wraz z pianką.**

Odpowiedź:

Zamawiający zaleca zastosowanie jednorodnego systemu rur preizolowanych, jednak ze względu na zachowanie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców dopuszcza się zastosowanie materiałów różnych producentów.

Pytanie nr 6

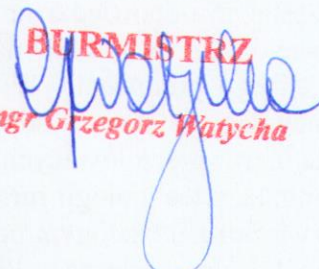
W związku z licznymi odpowiedziami Zamawiającego, dotyczącymi muf jakie należy zastosować przy realizacji zadania, które wzajemnie się wykluczają prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie. Zamawiający w umieszczonej w dniu ogłoszenia dokumentacji przetargowej w projekcie określił mufy zgrzewane elektrycznie EWELKON. W dniu 31.07.2024 umieścił na stronie postępowania STWiOR, w którym określa: „Mufowanie połączeń spawanych należy wykonać z wykorzystaniem muf termokurczliwych, sieciowanych radiacyjnie”. W dniu 27.08.2024 w zestawie odpowiedzi nr 8 na pytanie nr 4 udziela odpowiedzi, iż dopuszcza wykonanie izolacji połączeń spawanych za pomocą muf elektrycznie zgrzewanych zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej. W dniu 02.09.2024 w zestawie nr 14, w odpowiedzi na pytanie nr 4, Zamawiający określa stopień sieciowania muf. W dniu 04.09.2024 w zestawie odpowiedzi nr 17 na pytanie 18 udziela odpowiedzi, iż mufy mają być termokurczliwe sieciowane radiacyjnie. Prosimy wyjaśnić, z czego wynikają tak rozbieżne odpowiedzi, skoro w projekcie były mufy elektrycznie zgrzewane, które w przypadku terenów o wysokich

wodach gruntowych gwarantują bardziej długotrwałe, szczelne połączenie. Czy narzucenie zastosowania muf sieciowanych radiacyjnie, w dodatku o stopniu sieciowania nie mniejszym niż 35% jest to po raz kolejny faworyzowanie konkretnych producentów, którzy nie posiadają w swojej ofercie muf elektrycznie zgrzewanych, a Zamawiający wymaga zastosowania materiałów preizolowanych pochodzących w całości od jednego producenta? Dlaczego Zamawiający określił stopień sieciowania na nie mniejszy niż 35%, a nie np. 30 bądź 40%? Czy wynika to z jakiejś normy obowiązującej dla połączeń mufowych? Jakie dokumenty mają potwierdzić taki stopień sieciowania?

Odpowiedź:

Poziom stopnia usieciowania muf termokurczliwych nie mniejszy niż 35% daje gwarancję uzyskania przez materiał mufy optymalnych właściwości fizyko-chemicznych, w tym tzw. pamięci kształtu oraz odporności zarówno mechanicznej jak i termicznej. Z uwagi na brak zapisów w normie, stopień usieciowania podaje producent - w formie oświadczenia.

Ze względu na zachowanie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców dopuszcza się zastosowanie obu wariantów wykonywania połączeń mufowanych t.j. mufy zgrzewane elektrycznie i mufy termokurczliwe, sieciowane radiacyjnie.

BURMISTRZ

mgr Grzegorz Watycha

Otrzymują:

1. <https://platformazakupowa.pl/pn/nowytarg>
2. www.nowytarg.pl
3. a/a