



W-1.43.2.1.2024...4...WO
Dot. 001/24

Warszawa, dnia 15.02.2024 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania:

„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 803 przejście przez m. Łomnica od km 30+430 do km 32+030 na terenie gminy Wodnie” – nr postępowania 001/24

Działając na podstawie **art. 135 ust. 1, ust. 2, ust. 6** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 20

Oferent informuje Zamawiającego, że w przedmiarze robót załączonym do przetargu, brak jest pozycji na wykonanie zdjęcia warstwy humusu. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót wraz z podaniem ilości m².

Odpowiedź:

Ilość zdjętej warstwy humusu gr. 30 cm uwzględniono łącznie z innymi wykopami w poz. 30 d.2.1. „Wykopy wraz z wywiezieniem urobku”. Przedmiar jest załączony jedynie jako materiał poglądowy. Ofertę należy przygotować na podstawie Projektu Budowlanego oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 21

Prosimy o podanie średniej grubości humusu, jaką należy przyjąć do skalkulowania kosztów wykonania odhumusowania na przedmiotowym odcinku drogi.

Odpowiedź:

Ilość zdjętej warstwy humusu gr. 30 cm uwzględniono łącznie z innymi wykopami w poz. 30 d.2.1. „Wykopy wraz z wywiezieniem urobku”. Przedmiar jest załączony jedynie jako materiał poglądowy. Ofertę należy przygotować na podstawie Projektu Budowlanego oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 22

W załączonej dokumentacji brak jest szczegółu wykonania krawężnika 15x30. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa nie przewiduje zastosowania krawężnika 15x30.

Pytanie 23

Oferent informuje Zamawiającego, że w przedmiarze robót brak jest pozycji na wykonanie krawężnika najazdowego 20x22. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

W przedmiarze robót poz. 107 d.8.1. uwzględnia łączną sumę ustawienia krawężników betonowych 20x22 cm i 20x30 cm równą 2700 m (532 m + 2168 m). Przedmiar jest załączony jedynie jako materiał poglądowy. Ofertę należy przygotować na podstawie Projektu Budowlanego oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 24

Oferent informuje Zamawiającego, że w przedmiarze robót brak jest przepustu fi400 pod zjazdem w km 31+952,5 strona prawa, w ciągu rowu. Prosimy o uzupełnienie.



Odpowiedź:

W przedmiarze robót poz. 34 d.3.1. uwzględnia ułożenie przepustu pod zjazdem. Przedmiar jest załączony jedynie jako materiał poglądowy. Ofertę należy przygotować na podstawie Projektu Budowlanego oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 25

Prosimy o podanie kategorii ruchu dla przedmiotowego odcinka drogi.

Odpowiedź:

Kategoria ruchu KR4

Pytanie 26

Prosimy o wskazanie docelowej lokalizacji dla istniejącej kapliczki kolidującej z projektowanym chodnikiem, w km 31+452 strona prawa.

Odpowiedź:

Kapliczkę/krzyż należy ustawić na działce należącej do Gminy Wodynie. Nową lokalizację krzyża/kapliczki należy ustalić z właścicielem gruntu (Gminą Wodynie) na etapie realizacji.

Pytanie 27

Dotyczy branży sanitarnej, przebudowa sieci i przyłącza wodociągowego. Prosimy o podanie parametrów technicznych rur i kształtek jakie należy przyjąć do wyceny przebudowywanych odcinków sieci i przyłącza wodociągowego o średnicy DN 110mm i 50mm.

Odpowiedź:

Do budowy przewodów wodociągowych stosować należy rury PE 100, SDR 17, PN 10. Łączenie rur poprzez kształtki PE przy użyciu metod zgrzewania elektrooporowego lub doczołowego, lub za pomocą łączników rurowo-kołnierzowych. Kształtki wbudowane w przewody wodociągowe powinny mieć wytrzymałość mechaniczną oraz konstrukcję umożliwiającą przenoszenie maksymalnych ciśnień i naprężeń rurowodociągów.

Pytanie 28

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Zgodnie z udostępnionym przedmiarem rury DN 200mm należy wycenić z materiału PVC natomiast w dokumentacji projektowej oraz STWIORB brak informacji na temat rur z PVC. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

W przedmiarze robót poz. 44 d.3.2. uwzględnia błędny zapis o rurach. Prawidłowo wg dokumentacji i ST należy ułożyć rury fi 200 mm, strukturalne PP-B dwuścienne, z gładką ścianką wewnętrzną, kielichem i uszczelką, o wytrzymałości min. SN=8,0 kN/m². Przedmiar jest załączony jedynie jako materiał poglądowy. Ofertę należy przygotować na podstawie Projektu Budowlanego oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 29

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Zgodnie z udostępnionym schematem rys. 12.2 oraz opisem technicznym i STWIORB obsypka kruszywem rury perforowanej nie jest izolowana za pomocą geowłókniny. Prosimy o potwierdzenie, że nie należy stosować geowłókniny jako separacji obsypki rur perforowanych.

Odpowiedź:

Nie przewidziano stosowania geowłókniny jako separacji obsypki rur perforowanych. Zaprojektowano rury drenarskie z filtrem z geowłókniny fabrycznie owiniętym wokół rury o gramaturze min. 300 g/m², odpornej na promieniowanie UV.



Pytanie 30

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. W przypadku konieczności stosowania geowłókniny jako separacji obsypki kruszywem rur perforowanych prosimy o podanie parametrów technicznych oraz schematu montażu jaki należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Nie przewidziano stosowania izolacji z geowłókniny jako separacji obsypki rur perforowanych. Zaprojektowano rury drenarskie z filtrem z geowłókniny fabrycznie owiniętym wokół rury o gramaturze min. 300 g/m², odpornej na promieniowanie UV.

Pytanie 31

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Prosimy o podanie parametrów technicznych włązów jakie należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Włazy żeliwne DN 600 mm, typu ciężkiego klasy D400 z dwoma ryglami i wkładką tłumiącą. Minimalna wysokość korpusu 140 mm.

Pytanie 32

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Prosimy o podanie parametrów technicznych wpustów jakie należy przyjąć do wyceny. W przypadku konieczności zastosowania na części studzienek ulicznych wpustów krawężnikowo jezdniowych prosimy o wskazanie miejsca montażu ww. wpustów.

Odpowiedź:

Wszystkie wpusty żeliwne, o klasie obciążenia D400, krawężnikowo-jezdniowe z kratą uchylną.

Pytanie 33

Dotyczy branży sanitarnej, kanalizacja deszczowa. Prosimy o informację czy w terenie zielonym można stosować włazy B125 czy wszystkie włazy i wpusty mają być D400.

Odpowiedź:

Wszystkie włazy i wpusty mają być o klasie obciążenia D400.

Pytanie 34

Dotyczy branży sanitarnej, STWIOR D-03.06.00.00. Prosimy o usunięcie STWIORB D-03.06.00.00. zawarte w nim pkt od 2.3.1 do 2.3.12 wraz z podpunktami dotyczą elementów nie występujących w dokumentacji projektowej np. rur ochronnych, rur sygnalizacyjnych, studzienek wodociągowych, komór wodociągowych, obudowy tunelowej, hydrantów i armatury odcinającej itd. W przypadku pozostawienia w STWIORB prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej zawierającej wyspecyfikowane elementy w STWIORB.

Odpowiedź:

Zawarte w ST D-03.06.00.00 punkty od 2.3.1 do 2.3.12 wraz z podpunktami zostały usunięte.

Pytanie 35

Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót w wersji ath.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępnia przedmiaru w formacie ath. Przedmiar jest załączony jedynie jako materiał poglądowy. Ofertę należy przygotować na podstawie Projektu Budowlanego oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 36

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że sklasyfikowane wg Opisu Technicznego Tom 2 projekt architektoniczno-budowlany jako „warstwa IVa grunty spełniają kryteria KTKNPIP dla G4. Zapisy dokumentacji projektowej są niejednoznaczne.



Odpowiedź:

Dla warstwy IVa (grunty wysadzinowe w stanie plastycznym wykazujące wartość wskaźnika CBR < 2%) opisanej w dokumentacji projektowej jako grupa nośności G4, zastosowano zgodnie z KTKN PiP indywidualne projektowanie konstrukcji.

Pytanie 37

Prosimy o potwierdzenie, że zastrzeżenie z punktu 5.4 Opisu Technicznego o treści: „*dopuszcza się zastosowanie rozwiązania równoważnego zgodnie z ST” z uwagi na współpracę poszczególnych warstw w zakresie mechaniki podłoża, dotyczy także wymienionej geowłókniny a nie tylko warstw podbudowy zasadniczej, pomocniczej i warstwy ulepszonego podłoża.

Odpowiedź:

Zapisy o rozwiązaniu równoważnym dla warstwy kruszywa stabilizowanego georusztem dotyczą warstw podbudowy zasadniczej, pomocniczej i ulepszonego podłoża, nie dotyczą geowłókniny.

Pytanie 38

Prosimy o uzupełnienie treści punktu 2.1 SST 02.03.01 o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiący, iż dopuszcza się materiał o innych parametrach, pod warunkiem ulepszenia spoiwem hydraulicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w treści ST D-02.03.00.00.

Pytanie 39

Prosimy o uzupełnienie treści SST 02.03.01, w tym punktu 5.2 o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiący, iż dopuszcza się materiał niespoisty i niewysadzinowy o innych parametrach, pod warunkiem wykazania na odcinku/poletku doświadczalnym możliwości uzyskania prawidłowych parametrów E2 i I_s zasypki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w treści ST D-02.03.00.00.

Pytanie 40

Prosimy o potwierdzenie, że w związku z występowaniem w podłożu gruntowym skrajnie niekorzystnych warunków gruntowo wodnych (wysoki poziom wody gruntowej – zgodnie z opinią geotechniczną występują złożone warunki gruntowe) **warstwy związane spoiwem hydraulicznym nie mogą być stosowane jako warstwy ulepszonego podłoża**. Wynika to zarówno z zapisów przywołanego w Dokumentacji Projektowej Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (zakaz stosowania warstw związanych spoiwem hydraulicznym jako najniższe warstwy wzmocnienia, przy wysokim poziomie zwierciadła wód gruntowych – konieczność stosowania warstw wzmacniających z materiałów wodoprzepuszczalnych) jak i z występowania gruntów słabonośnych o znacznej miąższości uniemożliwiającej uzyskanie prawidłowej trwałości konstrukcji z wykorzystaniem spoiwa hydraulicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że, w przypadku wysokiego poziomu wody gruntowej nie należy stosować warstwy stabilizowanej chemicznie jako warstwy ulepszonego podłoża.

Pytanie 41

Prosimy o potwierdzenie, że wymagania dla rodzaju materiałów oraz nośności (E2) dla poszczególnych dolnych i górnych warstw konstrukcji, warstw ulepszonego podłoża i podłoża rodzimego, należy stosować zgodnie z „Katalogiem typowych konstrukcji Podatnych i półsztywnych: 2014”, przywołanym m.in. w Dokumentacji Projektowej (między innymi w punkcie 10.2 SST D 04.01.00). Pytanie wynika z równoległego stosowania w dokumentacji zapisów PN 02205 oraz „Katalogu...”, które są ze sobą wzajemnie niespójne.



Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagania dla rodzaju materiałów oraz nośności (E2) dla poszczególnych dolnych i górnych warstw konstrukcji, warstw ulepszonego podłoża i podłoża rodzimego, należy stosować zgodnie z KTKNPIP.

Pytanie 42

Prosimy o wskazanie miejsc i ilości robót których dotyczy punkt 2.2.4 SST D 04.03.00.00.

Odpowiedź:

Punkt 2.2.4 zawarty w ST D-04.03.00.00 został usunięty ponieważ jego zastosowanie nie dotyczy niniejszej dokumentacji.

Pytanie 43

Prosimy o potwierdzenie, że decydującym kryterium równoważności rozwiązania wzmocnienia podłoża gruntowego, jest zgodnie z zapisami PZP, uzyskanie oczekiwanych właściwości funkcjonalno-użytkowych wzmocnionego podłoża rozumianych jako odpowiednia nośności trwałość konstrukcji dostosowana do prognozowanego sposobu użytkowania tzn Kategorii Ruchu.

Odpowiedź:

Przyjęte w projekcie konstrukcje nawierzchni zostały zaprojektowane w celu zapewnienia prawidłowej pracy nawierzchni w całym okresie eksploatacji konstrukcji. Z należytą starannością przeanalizowano występujące warunki gruntowo-wodne oraz wymagane warunki konstrukcyjne.

Zaprojektowano warstwy stabilizowane georusztem trójosiowym nie tylko ze względu na uzyskanie wymaganych wartości mierzalnych i odbiorowych takich jak np. wtórny moduł odkształcenia, ale także pozwalają one na rozwiązanie szeregu problemów, które są generowane przez nietypowe warunki wodno-gruntowe (wysoka woda gruntowa, grunty organiczne, nasypy niekontrolowane, grunty spoiste w stanie plastycznym):

- Uzyskanie mniejszej deformacji na styku podłoża gruntowe - warstwa kruszywa stabilizowana georusztem,
- Uzyskanie dłuższego okresu użytkowania konstrukcji z zastosowaniem warstwy kruszywa stabilizowanej georusztem trójosiowym do czasu powstania identycznej deformacji, co warstwa niewzmocniona oraz warstwa zbrojona jakimkolwiek georusztem dwuosioowym,
- Zmniejszenie nakładów na roboty utrzymaniowe w okresie eksploatacji nawierzchni wzmocnionej warstwą kruszywa stabilizowaną georusztem, czyli uzyskanie wymiernej redukcji kosztów, czasu i szkodliwej emisji CO₂ do atmosfery,
- Osiągnięcie wymaganej nośności;
- Stworzenie platformy o jednorodnych właściwościach (bardziej efektywny rozkład obciążenia we wszystkich kierunkach – nie tylko w kierunku podłużnym i poprzecznym),
- Osiągnięcie wyższego wskaźnika zagęszczenia warstwy kruszywa (dzięki skrępowaniu ziarn kruszywa),
- Jednorodność i równomierność ewentualnych osiadań całej konstrukcji.

W związku z tym uzyskanie odpowiedniego wtórnego modułu odkształcenia nie jest jedynym czynnikiem wskazującym na zasadność zastosowania rozwiązania równoważnego.

Pytanie 44

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zastosowania rozwiązania równoważnego dla wzmocnienia podłoża gruntowego, decydujące kryterium oceny jego prawidłowości, założenia projektowe należy oprzeć na wynikach modelu obliczeniowego uwzględniających wszystkie parametry wykorzystanych materiałów.



Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 43. Obliczeniowe uzyskanie odpowiedniego wtórnego modułu odkształcenia i trwałości zmęczeniowej konstrukcji nie jest jedynym czynnikiem wskazującym na zasadność zastosowania rozwiązania równoważnego.

Pytanie 45

Prosimy o potwierdzenie, że **decydującym kryterium równoważności rozwiązania, jest** zgodnie z zapisami PZP, uzyskanie oczekiwanych właściwości funkcjonalno-użytkowych podbudowy z mieszanki kruszywa niezwiązanego stabilizowanego georusztem, rozumianych jako **odpowiednia nośności, trwałość konstrukcji, dostosowana do prognozowanego sposobu użytkowania tzn. Kategorii Ruchu.**

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie zawarta w odpowiedzi nr 43.

Pytanie 46

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zastosowania rozwiązania równoważnego dla podbudowy z mieszanki kruszywa niezwiązanego stabilizowanego georusztem, decydujące kryterium oceny jego prawidłowości, założenia projektowe należy oprzeć na wynikach modelu obliczeniowego uwzględniających wszystkie parametry wykorzystanych materiałów.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie zawarta w odpowiedzi nr 44.

Pytanie 47

Prosimy o zastąpienie, w treści „SST D 05.02.00.00 wymagań według normy PN-S 960023 zapisami zgodnymi z „Wymaganiami Technicznymi WT 4” stanowiącymi dokument aplikujący dla normy PN-EN 13285. Producenci nie mają obowiązku produkowania kruszywa i deklarowania właściwości produktu według nieaktualnej normy. Producenci mają obowiązek produkować i deklarować właściwości według normy PN-EN.

Odpowiedź:

Zapisy w pkt. 2.3. ST D-05.02.00.00 zastąpiono zapisem:

Przeznaczone kruszywo do nawierzchni powinno spełniać wymagania zawarte w WT-4 (dokument aplikujący dla normy PN-EN 13285).

Pytanie 48

Prosimy o potwierdzenie, że przy ocenie przydatności kruszywa do robót według SST D D 05.02.00.00 kryterium decydującym jest spełnienie wymagań WT 4. Zapisy SST przywołują dokument zastąpione dokumentami nowszymi.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że przy ocenie przydatności kruszywa do robót według ST D-05.02.00.00 kryterium decydującym jest spełnienie wymagań WT-4.

Pytanie 49

W nawiązaniu do pytania nr 19 udostępnionego przez Zamawiającego pismem w dniu 2024.02.12, w celu zapewnienia wszystkim potencjalnym oferentom jednakowego poziomu wiedzy na temat przedmiotowej inwestycji, wnosimy o załączenie do dokumentacji przetargowej wyników badań istniejącej nawierzchni, przytoczonych we wspomnianym punkcie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przeprowadzał badań istniejącej nawierzchni i nie posiada wyników badań.



Pytanie 50

W nawiązaniu do pytania nr 19 udostępnionego przez Zamawiającego pismem w dniu 2024.02.12, w celu zapewnienia porównywalności składanych ofert prosimy o podanie ilości odpadu o kodzie 17 03 01*, pochodzącego z rozbiórki istniejącej nawierzchni, który należy zutylizować.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przeprowadzał badań istniejącej nawierzchni i nie posiada wiedzy o ilości odpadu o kodzie 17 03 01*

Opublikowane odpowiedzi są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Grzegorz Obłękowski

Załączniki:

Zamawiający załącza zaktualizowane Specyfikacje Techniczne. Bez zmian należy stosować specyfikacje, które zostały oznaczone jako specyfikacje zamienne :

- D – 04.07.01a PODBUDOWA Z BETONU ASFALTOWEGO wg WT-1 i WT-2
- D – 05.03.05a NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA ŚCIERALNA wg WT-1 i WT-2
- D – 05.03.05b NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA WIĄŻĄCA i WYRÓWNAWCZA wg WT-1 i WT-2
- D – 05.03.13a NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI MASTYKSOWO-GRYSOWEJ (SMA) wg WT-1 i WT-2