

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy: TIR/06/D/TP/2024 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej dla budynku przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej realizowana w ramach projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej poprzez zastosowanie OZE w budynkach komunalnych w Rudzie Śląskiej (ID 911117)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 3, złożona w postępowaniu przez Wykonawcę:

ELTECH Sp. z o.o.
41-709 Ruda Śląska
ul. Żelazna 6
NIP: 6412318223,

z ceną i deklaracjami w zakresie kryteriów oceny ofert zgodnymi z poniższą tabelą:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	1) cena ofertowa (w PLN) – 60 pkt	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach) – 10 pkt	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach) – 5 pkt	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach) – 10 pkt	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach) – 10 pkt	6) warunki płatności (opcja) – 5 pkt
2	ELTECH Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska ul. Żelazna 6 NIP: 6412318223	42 339,63	96	15	10	10	1 fv



Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

- | | | |
|-----------|--|-----------------|
| 1) | cena ofertowa (w PLN) | - 60 pkt |
| 2) | okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach) | - 10 pkt |
| 3) | okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach) | -5 pkt |
| 4) | okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach) | -10 pkt |
| 5) | okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach) | -10 pkt |
| 6) | warunki płatności (opcja) | - 5 pkt |

oraz punktację przyznaną złożonym ofertom w poszczególnym kryterium oraz łącznie:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	1) cena oferty- Waga 60%	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach)	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach)	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach)	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach)	6) warunki płatności (opcja)	Punkty Razem
1	Proeko Energy Sp. z o.o. Ul. Kręta 45 42-500 Będzin REGON: 271860563 NIP: 6290023218	oferta odrzucona- nie podlega ocenie						
2	TARECO Adrianna Targacz ul. Betsznicka 63A 44-352 Czyżowice REGON: 522238565 NIP: 6472598344	39,46	10,00	0,00	5,00	10,00	5,00	69,46
3	ELTECH Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska ul. Żelazna 6 NIP: 6412318223	60,00	10,00	2,00	5,00	10,00	5,00	92,00
4	HOUSE SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Kalwaryjska 33 30-504 Kraków REGON: 3682638020 NIP: 6772425323	oferta odrzucona- nie podlega ocenie						
5	ZUBER GREEN ENERGY Ul. Przemysłowa 55 43-100 Tychy NIP: 6461534091	oferta odrzucona- nie podlega ocenie						



6	DS. ENERGY SOLAR Sp. z o.o. Ul. Kosynierów 44 41-219 Sosnowiec NIP: 6443556337 REGON: 387087900	oferta odrzucona- nie podlega ocenie
7	Odnawialne Źródła Energii Spółka z o.o. 44-325 Mszana ul. Wodzisławska 146 REGON: 381060768 NIP: 6472583762	oferta odrzucona- nie podlega ocenie
8	SUN UP NiDT Michał Klimek 44-200 Rybnik Ul. Św. Józefa 145 REGON: 380263386 NIP: 6422839981	oferta odrzucona- nie podlega ocenie
9	TECHPIK Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 60A 87-100 Toruń REGON: 301323664 NIP: 7781468640	oferta odrzucona- nie podlega ocenie
10	KG Construction Sp. z o.o. Ul. Pawliczka 25 41-800 Zabrze NIP: 6482767239 REGON: 243106859	oferta odrzucona- nie podlega ocenie

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega także wykluczeniu, jego oferta nie została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ, oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą- przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY, ODRZUCONO Z KOLEI NASTĘJĄCE OFERTY:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	PODSTAWA ODRZUCENIA
1	Proeko Energy Sp. z o.o. Ul. Kręta 45 42-500 Będzin	Uzasadnienie prawne:



	<p>REGON: 271860563 NIP: 6290023218</p>	<p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował w SWZ także, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.</p>
<p>4</p>	<p>HOUSE SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Kalwaryjska 33 30-504 Kraków REGON: 3682638020 NIP: 6772425323</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 12 lipca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17 sierpnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia do 18 lipca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. Z art. 266 ustawy Pzp.</p> <p>Zamawiający informuje również, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pełnomocnictwo szczególne, jednak</p>



		<p>Zamawiający podczas walidacji podpisu kwalifikowanego nie był w stanie prawidłowo dokonać walidacji. Komunikat weryfikatora informował, iż uwierzytelnienie tego pliku nie jest możliwe, prawdopodobnie plik nie został podpisany lub plik (podpis) jest uszkodzony.</p> <p>Zamawiający informuje również, że Wykonawca zastosował w ofercie stawkę podatku VAT 23%, Zamawiający w komunikacie publicznym poinformował, że stawka, którą należy zastosować to 8%.</p> <p>Zamawiający, wobec uprzedniego odrzucenia oferty, odstąpił od wzywania Wykonawcy do wskazania parametrów zgodności przedmiotowych środków dowodowych z warunkami technicznymi ujętymi w specyfikacji oraz wzywania Wykonawcy do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia w kwestii zastosowanej stawki podatku VAT (Wykonawca zastosował stawkę 23%, Zamawiający w komunikacie publicznym poinformował, że stawka, którą należy zastosować to 8%), a także do złożenia skutecznego pełnomocnictwa złożonego zgodnie z pkt 3.3 rozdziału XVI SWZ.</p>
5	<p>ZUBER GREEN ENERGY Ul. Przemysłowa 55 43-100 Tychy NIP: 6461534091</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował także w SWZ także, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.</p>



6	<p>DS. ENERGY SOLAR Sp. z o.o. Ul. Kosynierów 44 41-219 Sosnowiec NIP: 6443556337 REGON: 387087900</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca miał wskazać w przedmiotowych środkach dowodowych składanych wraz z ofertą deklarację co do parametrów oferowanych urządzeń. Analizując złożone przedmiotowe środki dowodowe Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie określić zgodności z warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze, że zaoferowane modele urządzeń są dostępne na rynku w różnych konfiguracjach, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 19 lipca 2024 roku na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp o wskazanie oferowanego modelu urządzenia w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych oraz wskazanie w złożonych już kartach i certyfikatach parametrów potwierdzających zgodność z warunkami ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wezwanie zostało przyjęte przez Wykonawcę w tym samym dniu, jednakże pozostało z jego strony bez odpowiedzi.</p> <p>Brak wskazania parametrów oferowanych urządzeń należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia). W tym zakresie nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień bowiem wyjaśnianie treści oferty nie może służyć uzupełnianiu braków w ofercie lub prowadzić do zmiany jej treści.</p>
7	<p>Odnawialne Źródła Energii Spółka z o.o. 44-325 Mszana ul. Wodzisławska 146 REGON: 381060768 NIP: 6472583762</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca miał wskazać w przedmiotowych środkach dowodowych składanych wraz z ofertą deklarację co do parametrów oferowanych urządzeń. Analizując złożone przedmiotowe środki dowodowe Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie określić zgodności z warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze, że zaoferowane modele urządzeń</p>



		<p>są dostępne na rynku w różnych konfiguracjach, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 19 lipca 2024 roku na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp o wskazanie oferowanego modelu urządzenia w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych oraz wskazanie w złożonych już kartach i certyfikatach parametrów potwierdzających zgodność z warunkami ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wezwanie zostało przyjęte przez Wykonawcę w tym samym dniu, jednakże pozostało z jego strony bez odpowiedzi.</p> <p>Brak wskazania parametrów oferowanych urządzeń należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia). W tym zakresie nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień bowiem wyjaśnianie treści oferty nie może służyć uzupełnianiu braków w ofercie lub prowadzić do zmiany jej treści.</p>
8	<p>SUN UP NiDT Michał Klimek 44-200 Rybnik Ul. Św. Józefa 145 REGON: 380263386 NIP: 6422839981</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował także w SWZ, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.</p>
9	<p>TECHPIK Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 60A 87-100 Toruń REGON: 301323664 NIP: 7781468640</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p>



		<p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował także w SWZ, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.</p>
10	<p>KG Construction Sp. z o.o. Ul. Pawliczka 25 41-800 Zabrze NIP: 6482767239 REGON: 243106859</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował także w SWZ, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.</p>

III. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 ust. 1 lit. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZESŁANIA ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Zamówienie należy zrealizować **w terminie 100 dni od dnia zawarcia umowy.**



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **14 sierpnia 2024 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie