

Sława, dnia 21 października 2024 r.

**Znak sprawy: TIA.271.39.2024**

### **Wszyscy Wykonawcy**

**dotyczy:** postępowania pn. „**Poprawa efektywności energetycznej poprzez wymianę opraw oświetleniowych na terenie Gminy Sława**” w ramach dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych – Edycja 9 Rozświetlamy Polskę

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., *dalej jako: Pzp*) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiająca** – Gmina Sława, **informuje o**

### **WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez:

#### **Konsorcjum:**

- 1. Voltea Poland Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon - LIDER**
- 2. Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Zbigniew Świzewski**  
**Radzyń ul. Jeziorna 6 67-410 Sława - PARTNER**

- **Cena ofertowa: 273.958,64 zł brutto**
- **Okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości: 9 lat**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

Ponadto:

**Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w postępowaniu, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie</b>
Elektroinstal Paweł Smużniak Ul. Akacyjowa 7, 67-400 Wschowa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie
LIGHT ON Sp. z o.o. Ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa	Cena – 29,09 pkt Gwarancja – 40,00 pkt RAZEM – 69,09 pkt
SOLT Sp. z o.o. Ul. Henryka Sienkiewicza 28c/28 78-100 Kołobrzeg	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie

PROTON Sp. z o.o. Ul. Stefana Batorego 118A 65-735 Zielona Góra	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie
EL-MAR Sp. z o.o. Ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie
Łukasz Dybicki Progress Wierzchowiska Drugie 70 21-050 Piaski	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na odrzucenie
Konsorcjum: 1.Voltea Poland Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon - <u>LIDER</u> 2. Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Zbigniew Świzewski Radzyń ul. Jeziorna 6 67-410 Sława – PARTNER	Cena – 60,00 pkt Gwarancja – 40,00 pkt  RAZEM – 100,00 pkt

Jednocześnie Zamawiająca informuje o odrzuceniu ofert zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) następujących Wykonawców:

1. Elektroinstal Paweł Smużniak Ul. Akacyjowa 7, 67-400 Wschowa  
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) i 14) – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.  
Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Na wezwanie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.  
W związku z powyższym Zamawiający jest zmuszony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) i 14) odrzucić ofertę.
2. SOLT Sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 28c/28, 78-100 Kołobrzeg  
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 14) – jako niezgodna z warunkami zamówienia oraz Wykonawca nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.  
Zamawiający na etapie sprawdzania przedmiotowych środków dowodowych wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca na wezwanie uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe, lecz nie spełniały wymagań opisanych w STWiOR pkt 5.5. tj.  
- brak deklaracji zgodności wyrobu z obowiązującymi normami przenoszącymi normy europejskie,  
- brak certyfikatów: ENEC, ENEC+, ZD4i,  
- brak danych technicznych właściwości opraw – rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku i w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formie eulumdt (ldt).  
Ponadto Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Na wezwanie Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą lecz bez informacji o przedłużeniu okresu ważności wadium.

W związku z powyższym Zamawiający jest zmuszony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 14) odrzucić ofertę.

3. PROTON Sp. z o.o., ul. Stefana Batorego 118A, 65-735 Zielona Góra  
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), 12) i 14) - jako niezgodna z warunkami zamówienia oraz Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z utrzymanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.  
Zamawiający na etapie sprawdzania przedmiotowych środków dowodowych wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca na wezwanie nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych.  
Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Na wezwanie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.  
W związku z powyższym Zamawiający jest zmuszony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), 12) i 14).
4. EL-MAR Sp. z o.o. ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec  
na podstawie art. 224 ust. 6 - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) i 14) – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.  
Zamawiający wezwał Wykonawcę jako drugiego w kolejności o uzasadnienie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.  
Ponadto Zamawiający wystąpił z wezwaniem o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Na wezwanie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.  
W związku z powyższym Zamawiający jest zmuszony na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 12) i 14) odrzucić ofertę.
5. Łukasz Dybicki Progress, Wierzchowiska Drugie 70, 21-050 Piaski  
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - jako niezgodna z warunkami zamówienia.  
Zamawiający na etapie sprawdzania przedmiotowych środków dowodowych wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca na wezwanie uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe, lecz nie spełniały wymagań opisanych w STWiOR pkt 5.5. tj.  
- brak danych technicznych właściwości opraw – rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku i w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń w formie eulumdt (ldt).  
W związku z powyższym Zamawiający jest zmuszony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzucić ofertę.

Z up. BURMISTRZA  
/-/ mgr. inż. Krzysztof Gruszewski  
Z-ca BURMISTRZA