

Szczecin, dnia 14.08.2024 r.

SIM/ZP/ 774 /2024/KC
Znak sprawy: SIM/ZP/P/06/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**
<wszyscy>

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „**Remont Trasy Zamkowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 115 w m. Szczecin**”.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023, poz. 1605), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 2:

Pytanie nr 43

W związku z koniecznością wbudowania jednego systemu dylatacyjnego czy należy rozumieć, iż rozwiązania techniczne np. nakładki spawane, profile hybrydowe, urządzenie wyciszone faliste, sączki odwadniające systemu dylatacyjnego na nitce wyjazdowej (przedmiot zamówienia) mają być identyczne względem rozwiązań technicznych systemu dylatacyjnego na nitce wjazdowej Trasy Zamkowej?

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający informuje, że zgodnie z Dokumentacją Projektową należy zamontować urządzenia dylatacyjne należące do jednego systemu w zakresie nitki wyjazdowej, czyli objętej przedmiotem zamówienia. Jednocześnie dla dylatacji pomiędzy estakadą GI-P i łącznicą A-C dopuszcza się rezygnację z wymogu stosowania nakładek wyciszających oraz wkładki z sączkiem odwadniającym. Dodatkowo dopuszcza się wykonanie stalowego profilu w całości ze stali zwykłej S235 lub S355.

Dla dylatacji jednomodułowej został określony wymóg odnośnie właściwości redukującej emisję hałasu wynikającej z krzywoliniowego przebiegu w obrębie jezdni lub z zastosowania nakładek redukujących hałas w obrębie jezdni.

Zgodnie z zapisami STWiORB dla dylatacji jednomodułowej oraz wielomodułowej dopuszcza się spawanie nakładek tłumiących hałas oraz dopuszcza się ich montaż poprzez przykręcanie przy założeniu, że Wykonawca w okresie rękojmi będzie kontrolował stopień dokręcenia śrub mocujących nakładki.

Pytanie nr 44

Czy ze względu na zastrzeżenia normy PN-EN 1090-2, pkt 8.5.1 Zamawiający przewiduje zastosowanie dylatacji ze spawanymi nakładkami tłumiącymi hałas?

Odpowiedź na pytanie nr 44

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami STWiORB dla dylatacji jednomodułowej oraz wielomodułowej dopuszcza się spawanie nakładek tłumiących hałas oraz dopuszcza się ich montaż

poprzez przykręcanie przy założeniu, że Wykonawca w okresie rękojmi będzie kontrolował stopień dokręcenia śrub mocujących nakładki.

Pytanie nr 45

W konstrukcji nawierzchni na obiekcie mostowym przewidziano warstwę wyrównawczą z mieszanki AC 11 S PmB 45/80-65 (do grubości 5 cm) i AC 16 W PmB 25/55-60 (pow. grubości 5 cm). Ze względu na przeznaczenie obu typów mieszanki prosimy o wprowadzenie zmian dotyczących wymagań stawianych mieszance AC 16 W PmB 25/55-60, zapewniających jej szczelność, w zakresie zawartości lepiszcza (Bmin4.8), zawartości wolnych przestrzeni (Vmin2.0 - Vmax5.0) oraz parametrów odporności na deformacje trwałe (PRDAIR 7.0, WTSAIR 0.15).

Odpowiedź na pytanie nr 45

Zamawiający modyfikuje odpowiedź na pytanie nr 38 i zmienia wymagania co do zawartości lepiszcza (Bmin4.8) oraz zawartości wolnych przestrzeni (Vmin2.0 – Vmax5.0) oraz parametrów odporności na deformacje.

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 46

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę materiału do wykonania warstwy ochronnej izolacji z SMA-MA 8 na mieszankę MA11 (asfalt lany)?

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zmiany warstwy ochronnej izolacji z SMA-MA 8 na mieszankę MA 11.

Pytanie nr 47

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę materiału do wykonania izolacji na estakadach żelbetonowych tj. zmiana z izolacji natryskowej na bazie metakrylanu metylu (MMA) na izolację z papy termozgrzewalnej?

Odpowiedź na pytanie nr 47

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zmiany izolacji natryskowej na izolację z papy na płycie ortotropowej mostów oraz płytach żelbetonowych estakad oraz łącznicy.

Pytanie nr 48

W TER widnieją pozycje dotyczące budowy kanału technologicznego (poz. 122-126). W załącznikach brak projektu kanału technologicznego. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Zamawiający informuje, że nie posiada oddzielnego tomu dokumentacji dla ułożenia rur osłonowych na obiekcie. Pozycje w TER nr 122 – 126 dotyczą ułożenia i zabetonowania w kapie chodnikowej rur osłonowych zgodnie z warunkami określonymi w STWiORB M.28.02.03, a ich lokalizację pokazano na przekrojach poprzecznych m.in. w Projekcie Technicznym Branży Mostowej rys. nr 6 – 14.

Pytanie nr 49

Wpusty mostowe W1 i W2 z korytem odwadniającym na MO-P (nr rys. 25 i 16). Wyłącznie na rys. nr 16 „Szczegół – wpusty mostowe i sączki odwadniające, Widok z góry – wpusty W1, W2 przedstawiono ich połączenie. Brak jest informacji na obydwu rysunkach w jaki sposób połączyć koniec koryta (przekrój kwadratowy o wymiarach 0,15x0,47 m) odwadniającego z kompensatorem/rurą spustową

(przekrój rurowy, fi200 mm – Czy należy zaprojektować odpowiedni króciec wspawany z blachą ? Czy wewnątrz koryta należy umieścić rurociąg, który będzie podłączony do wpustów, a koryto będzie pełnić rolę osłony? Czy wtedy również wspawać blachę na końcu? Ponadto: Specyfikacja rozdział M.26.51.02 ust. 2.3.3 „Koryto zakończyć rurą o średnicy fi 160 umożliwiającą wpięcie do instalacji odwadniającej (...)” Koryto odwadniające ma wymiary wew. 0,47m x 0,125 m także niemożliwym jest zakończenie koryta rurą o średnicy fi 160.

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający informuje, że koryto należy zwieńczyć króćcem od spodu pozwalającym na podłączenie do koryta instalacji odwodnieniowej o średnicy 160mm. Przejście przez płytę pomostu należy wykonać pomiędzy gzymsem, a pionową blachą zamykającą przeszło skrzynkowe. Na rysunku nr 17 z Projektu Technicznego branży mostowej na „widoku z góry” widoczny jest sposób odprowadzenia wody z koryta poprzez rurociąg o średnicy 160mm do rury spustowej na podporze nr 11 o średnicy 250mm wraz z proponowaną lokalizacją kompensatorów.

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie poprzez modyfikację zapisu o konieczności zastosowania zakończenia koryta rurą o średnicy 160mm oraz zmodyfikuje rysunek nr 17 i 18 z Projektu Technicznego branży mostowej.

Pytanie nr 50

Kwestia wymiany wpustów. W Specyfikacji rozdział M.26.51.02 w ust. 1.3 zapisano „Wymianę wpustów należy stosować, jeżeli uległy one uszkodzeniom mechanicznym lub nie spełniają swojej roli ze względu na zbyt małą powierzchnię kratki ściekowych” – proszę o potwierdzenie Zamawiającego, że ilość w TER odpowiada wszystkim wpustom (przyjęto, że wszystkie zostaną wymienione).

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający informuje, że należy wycenić wymianę wszystkich wpustów na nowe w ilości wskazanej w pozycjach TER.

Pytanie nr 51

W Specyfikacji rozdział M.26.51.02 ust.1.3 zapisano „Uwaga: w przypadku mostu MP-P dwa wpusty i koryto należy wykonać wg Dokumentacji projektowej ze stali nierdzewnej”, natomiast na rysunkach w dokumentacji 00_Projekt_techniczny_branża_mostowa te wpusty i koryto są zaprojektowane dla obiektu MO-P (rys. 25, rys.17).

Odpowiedź na pytanie nr 51

Zamawiający informuje, iż w specyfikacji M.26.51.02 pkt. 1.3 zredaguje oczywistą omyłkę pisarską poprzez umieszczenie następującego zapisu:

„Uwaga: W przypadku mostu MO - P dwa wpusty i koryto należy wykonać wg Dokumentacji projektowej ze stali nierdzewnej. Na estakadach GI - P : GVI – P, mostach MO-P, MP-P i łącznicy zamontować wpusty z odpływem pionowym.”

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 52

W dokumentacji „00_Projekt_techniczny_branża_mostowa” na rysunku nr 25 wrysowano na widoku z góry W1 i W2 schemat kratki ściekowe o wymiarze 250x600. Jednakże należy zwrócić uwagę, że w Specyfikacji w rozdziale M.26.51.02 ust. 2.3.2 podano iż wymiar ten wynosi 260x500. Proszę o informację, jaki wymiar wpustu należy przyjąć, a także czy wymiar zaprojektowanego indywidualnie wpustu ewentualnie ulegnie zmianie ze względu na ten wymiar.

Odpowiedź na pytanie nr 52

Zamawiający informuje, że należy przyjąć wymiar zgodny z rysunkiem nr 25 zamieszczonym w Projekcie Technicznym branży mostowej. Zapisy SST M.26.51.02 ust. 2.3.2 dotyczą wymagań dla typowych wpustów mostowych z odpływem pionowym, dedykowanych do montażu na mostach stalowych, które należy wycenić w pozycji 103 tabeli elementów rozliczeniowych.

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 53

W dokumentacji „00_Projekt techniczny_branża_mostowa” na rysunku nr 16 na szczególe „Wlot W1 (MO-P)” opisano oznaczeniem 11 – Wpust mostowy WM150 z odprowadzeniem pionowym lub bocznym. Mierząc wysokość tego wpustu, wynosi on dla podstawy ok.5 cm, dla kratki ściekowej ok.3 cm, łącznie ok. 8 cm. Czy w projektowanym rozwiązaniu należy zamontować pełen wpust w projektowane koryto (co jest niewystarczające do zamontowania pełnego wpustu z odpływem bocznym) czy wyłącznie kratkę ściekową? Wymagania dla ewentualnej kratki ściekowej są nieopisane ani w Specyfikacji ani w dokumentacji projektowej. W Specyfikacji w rozdziale M.26.51.02 ust. 2.3.2 podano wymiar wpustu jako 260x500, a więc opis ten nie pasuje, z kolei w ust.2.3.3 nie ma szczegółów na ten temat (znajduje się wyłącznie informacji o gatunku stali, zakończeniu koryta i aby przewidzieć wąż rewizyjny). Proszę o podanie wytycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający wyjaśnia, że wpust W1 oraz W2 znajdujący się na rysunku nr 16 z Projektu Technicznego branży mostowej należy wykonać jako rozwiązanie indywidualne zgodnie z rysunkiem nr 25 z Projektu Technicznego branży mostowej.

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 54

Proszę o potwierdzenie że krawężniki kamienne na dojazdach do obiektu nie muszą być kotwione do kapy betonowej – zgodnie z PW rys. 15.

Odpowiedź na pytanie nr 54

Zamawiający informuje, że krawężniki na dojazdach do obiektu należy wykonać na ławie z oporem. Krawężniki na odcinkach murów oporowych (rys. nr 21 z Projektu Technicznego branży mostowej) zgodnie z zapisami STWiORB M.28.01.01 należy zakotwić do kapy chodnikowej.

Pytanie nr 55

Proszę o potwierdzenie, że zgodnie z rozdziałem D-M-00.00.00 ust. 1.5.2 ppkt m) Wykonawca wykona atest czystości (sprawdzenie dna rzek przed rozpoczęciem robót).

Odpowiedź na pytanie nr 55

Zamawiający, potwierdza, że w ofercie należy wykonać „atest czystości dna” tj. sprawdzenie stanu dna rzeki przed i po rozpoczęciu robót budowlanych.

Pytanie nr 56

Czy Zamawiający wymaga Zabezpieczenia przez ratowników wodnych pracowników w trakcie prowadzonych robót na mostach.

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 do SWZ Wzór umowy wymaga zapewnienia we własnym zakresie i na własny koszt koordynatora bezpieczeństwa i higieny pracy na

terenie budowy odpowiedzialnego m.in. za utrzymanie bezpieczeństwa i przeciwdziałanie wypadkom, co za tym idzie wprowadzanie również przez Wykonawcę poleceń w zakresie zapewnienia odpowiednich środków zaradczych przeciwdziałających wypadkom.

Pytanie nr 57

Proszę o wskazanie pozycji w której należy uwzględnić rozbiórkę nawierzchni ścieżki rowerowej na obiektach.

Odpowiedź na pytanie nr 57

Zamawiający informuje, iż rozbiórkę konstrukcji ścieżki rowerowej na dojazdach należy ująć w pozycji TER nr 5, natomiast w pozycji nr 50 oraz w pozycji nr 51 należy ująć rozbiórkę kapy chodnikowej (wraz z izolacją-nawierzchnią i kanałami technologicznymi).

Pytanie nr 58

PW. Rys 12. Uwaga 3. Brak pozycji kosztorysu w której należy wycenić rozbiórkę izolacji z mastyksu zbrojonego siatką prętów Fi12/14 o boku oczka 200mm. Nie podano na jakiej powierzchni występuje ta izolacja. Ze względu na rozliczenie kosztorysowe robót, oraz na wpływ na porównywalność ofert – każdy Wykonawca powinien przyjąć taką samą powierzchnię rozbiórki izolacji, proponuje się dodać nową pozycję TER uwzględniającą rozbiórkę w/w izolacji.

Odpowiedź na pytanie nr 57

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie poprzez dodanie do TER pozycji 2a „Rozbiórka izolacji z mastyksu gr. śr. 1 cm zbrojonego prętami zbrojeniowymi wraz z wywozem i utylizacją materiału z rozbiórki” oraz zmodyfikuje pozycję TER nr 1.

Pytanie nr 59

Ze względu na rozbieżności między pozycją 33 TER a dokumentacją projektową, proszę o potwierdzenie i ewentualną zmianę nazwy pozycji, jaką mieszankę bitumiczną należy przyjąć do wykonania warstwy ścieralnej – SMA 5 czy SMA 11.

Odpowiedź na pytanie nr 59

Zamawiający wyjaśnia, że w pozycji TER nr 33 należy przyjąć mieszankę SMA 11.

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....