

Gliwice, 20 kwietnia 2021r.

Platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.8.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie materiałów promocyjnych z podziałem na 5 części”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Części 1 - Wykonanie materiałów promocyjnych dla Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Katowicach

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów z kwotą 53.611,14 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 1 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	62.080,00 zł	86,36 pkt
04	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	65.011,65 zł	82,46 pkt
07	BGA Grzegorz Juśkiewicz ul. Żędowicka 49 47-133 Barut	61.138,10 zł	87,69 pkt
08	Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	53.611,14 zł	100 pkt
12	PRACOWNIA REKLAMY AD, HALINA ZALEŃSKA ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	68.850,48 zł	77,87 pkt

13	DRAGO TOMASZ KOWALSKI ul. Kraszewskiego 19 41-902 Bytom	64.981,50 zł	82.50 pkt
----	---	--------------	-----------

W niniejszej części nie odrzucono żadnych ofert.

Części 2 - Wykonanie materiałów promocyjnych dla Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Katowicach.

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg z kwotą 36.304,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 2 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
02	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	36.304,00 zł	100 pkt
04	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	78.476,46 zł	46,26 pkt
05	SMD Sp. z o.o. ul. Kwiatowa 10 80-180 Gdańsk – Kowale	46.025,67 zł Po poprawie 46992,46 zł	Oferta odrzucona
06	Intermedia Paweł Kędziński ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock	56.579,48 zł	64,16 pkt
07	BGA Grzegorz Juśkiewicz ul. Żędowicka 49 47-133 Barut	46.655,80 zł	77,81 pkt
08	Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	44.460,90 zł	81,65 pkt
09	RoMedia-Art. B. Radoszewska, K. Ziemięć Sp.J. ul. Jordana 25 40-056 Katowice	45.425,10 zł	Oferta odrzucona
10	Media Consulting Agency Irina Chicherina ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27 50-515 Wrocław	46.186,88 zł	78,60 pkt
11	Agencja Promocyjna „WENA” s.c. Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha ul. Morenowa 11 80-172 Gdańsk	44.466,80 zł	81,64 pkt
12	PRACOWNIA REKLAMY AD, HALINA ZALEŃSKA ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	44.235,72 zł	82,06 pkt

13	DRAGO TOMASZ KOWALSKI ul. Kraszewskiego 19 41-902 Bytom	39.271,00 zł	92,44 pkt
14	Biegosfera Sp. z o.o. ul. Okrężna 8 44-100 Gliwice	45.987,00 zł	78,94 pkt

W niniejszej części odrzucono dwie oferty nr 05 i 09.

Części 3 - Wykonanie materiałów promocyjnych dla Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Katowicach

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PRACOWNIA REKLAMY AD, HALINA ZALEŃSKA ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków z kwotą 98.828,04 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 3 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
02	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	116.300,00 zł	84,98 pkt
04	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	146.717,10 zł	67,36 pkt
06	Intermedia Paweł Kędziński ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock	124.832,16 zł	79,17 pkt
07	BGA Grzegorz Juśkiewicz ul. Żędowicka 49 47-133 Barut	125.929,70 zł	78,48 pkt
08	Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	104.470,24 zł	94,60 pkt
12	PRACOWNIA REKLAMY AD, HALINA ZALEŃSKA ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	98.828,04 zł	100 pkt
13	DRAGO TOMASZ KOWALSKI ul. Kraszewskiego 19 41-902 Bytom	117.819,00 zł	83,88 pkt

W niniejszej części nie odrzucono żadnych ofert.

Części 4 - Wykonanie materiałów promocyjnych dla Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Katowicach – metaloplastyka.**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:****P.P.H. Artmedal II Marzena Swatek-Welgryn ul Poselska 20/26 42-200 Częstochowa 17.054 zł.****Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 4 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
01	ARTAL Wojciech Talikowski ul. Żelwerowicza 21/21A 91-147 Łódź	21.111,80 zł Po poprawie 21.106,80 zł	Oferta odrzucona
02	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	24.400,00 zł	69,89 pkt
03	P.P.H. Artmedal II Marzena Swatek- Welgryn ul Poselska 20/26 42-200 Częstochowa	17.054,00 zł	100 pkt
07	BGA Grzegorz Juśkiewicz ul. Żędowicka 49 47-133 Barut	33.760,00 zł	50,52 pkt
12	PRACOWNIA REKLAMY AD, HALINA ZALEŃSKA ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	24.649,20 zł	69,19 pkt

W niniejszej części odrzucono jedną ofertę nr 01.

Części 5 - Wykonanie materiałów promocyjnych dla Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Opolu.**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:****Intermedia Paweł Kędziński ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock z kwotą 83.819,50 zł.****Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 5 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
02	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	96.100,00 zł	87,22 pkt
04	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	119.817,70 zł	69,96 pkt
05	SMD Sp. z o.o. ul. Kwiatowa 10 80-180 Gdańsk – Kowale	109.578,30 zł	Oferta odrzucona
06	Intermedia Paweł Kędziński ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock	83.819,50 zł	100 pkt
07	BGA Grzegorz Juśkiewicz ul. Żędowicka 49 47-133 Barut	111.821,00 zł	74,96 pkt
08	Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	92.224,90 zł	90,89 pkt
12	PRACOWNIA REKLAMY AD, HALINA ZALEŃSKA ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	89.993,80 zł	93,14 pkt
13	DRAGO TOMASZ KOWALSKI ul. Kraszewskiego 19 41-902 Bytom	125.920,00 zł	66,57 pkt

W niniejszej części odrzucono jedną ofertę nr 05.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

- a) **Ofertę złożoną przez Wykonawcę ARTAL Wojciech Talikowski, ul. Zelwerowicza 21/21A 91-147 Łódź dla części nr 4.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp tj. Jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w związku z art. 104 Kodeksu Cywilnego tj. Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w dniu 15.04.2021r. został wezwany do uzupełnienia oferty o pełnomocnictwo dla Pani Dominiki Antoniny Wołosewicz. Wykonawca przekazał niniejszy dokument w terminie, który jest wadliwy. Z treści pełnomocnictwa wynika, iż udziela go właściciel firmy Pan Wojciech Talikowski, natomiast pełnomocnictwo zostało podpisane podpisem zaufanym przez Panią Katarzynę Talikowską. W związku z zaistniałą sytuacją oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż została złożona przez osobę nieumocowaną do reprezentowania Wykonawcy.

- b) **Ofertę złożoną przez Wykonawcę SMD Sp. z o.o. ul. Kwiatowa 10 80-180 Gdańsk – Kowale dla części nr 2 i 5.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ nie

została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania **elektronicznej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli **w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę dla części 2 oraz 5 nie podpisaną żadnym z ww. podpisów. Zostały jedynie załączone pliki.

- c) **Ofertę złożoną przez Wykonawcę RoMedia-Art. B. Radoszewska, K. Ziemię Sp.J. ul. Jordana 25 40-056 Katowice części nr 2 i 5.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania **elektronicznej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli

w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę dla części 2 nie podpisaną żadnym z ww. podpisów. Zostały jedynie załączone pliki.

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA