

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia publicznego**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę aranżacji wystawy stałej, w tym kontentu multimedialnego, wraz z pracami wyposażeniowymi w budynku Żurawia - oddziale Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku”, znak sprawy ZP/27-6/PN/2022.*

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

1. Zamawiający udziela wyjaśnień w związku z pytaniami Wykonawców:

**Pytanie nr 50**

Prosimy o określenie wielkości monitora w P3S-10 STANOWISKO INTERAKTYWNE-MAPA PORTU GDAŃSKIEGO.

W opracowaniach są rozbieżności (raz opisany monitor 43”, zaś w innym miejscu 55”).

**Odpowiedź:**

Zgodnie z dokumentem Multimedia.pdf oraz rysunkiem rzutu sali aranżacja+3.pdf. Zamawiający wymaga monitora dotykowego minimum 43”.

**Pytanie nr 51**

Prosimy o potwierdzenie, że opracowanie pn. „Opis lektor.pdf” (zał. nr 6 - Multimedia - opis i specyfikacja) odnosi się do etapu realizacji - tzn. Wykonawca na etapie realizacji musi zaproponować min. 3 lektorów spełniających opisane w dokumencie kryteria. Próbką składana wraz z ofertą nie musi zawierać zatem lektora, ponieważ będzie on wybrany na etapie realizacji?

**Odpowiedź:**

Tak potwierdzamy, że Wykonawca zaproponuje 3 lektorów na etapie realizacji. Udział lektora w próbce animacji zależy od wybranego przez Wykonawcę jej fragmentu.

**Pytanie nr 52**

Prosimy o informację czy próbka składana wraz ofertą powinna zawierać audio? Jeżeli tak to w jakiej postaci – np. podkład muzyczny?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z dokumentem Opis próbki.pdf każda ze scen będzie posiadała swoją ścieżkę dźwiękową. Dajemy swobodę w doborze udźwiękowania próbki animacji o takie efekty jak m.in.: muzyka, dialogi, dźwięki otoczenia.

**Pytanie nr 53**

Prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje rysunkiem wypusty ele +4. Jeżeli tak, to prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający, zgodnie z koncepcją wystawy stałej, nie przewiduje dedykowanego oświetlenia dla wystawy na poziomie +4. Oświetlenie pomieszczeń na poziomie 4 zostanie zrealizowane przez wykonawcę prac budowlanych w Żurawiu, zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną remontu - zał. nr 11 do SWZ cz. III OPZ.

**Pytanie nr 54**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w ramach realizacji zamówienia będzie mógł wykorzystać ikonografię zawartą w zał. nr 5 - *Ikonografia do wystawy stałej*.

**Odpowiedź:**

Zebrana ikonografia w zał. nr 5 - *Ikonografia do wystawy stałej* ma służyć jako inspiracja ułatwiająca realizację poszczególnych elementów ekspozycji. Na etapie realizacji wystawy Zamawiający może wskazać Wykonawcy ikonografię do bezpośredniego wykorzystania.

**Pytanie nr 55**

Prosimy o informację czy wskazana w §9 Umowy wartość ubezpieczenia OC jaką powinien posiadać Wykonawca jest określona poprawnie. Posiadania polisy o kwocie ubezpieczenia nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł wydaje się być wartością rażąco wygórowaną i nieadekwatną względem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Wartość określona jest w sposób prawidłowy i uwzględnia wielkość ewentualnych szkód jakie może spowodować Wykonawca od momentu rozpoczęcia realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający zaznacza, iż przedmiotowy wymóg odnosi się dopiero do etapu realizacji zamówienia, a nie do weryfikacji Wykonawcy na etapie badania i oceny ofert.

**Pytanie nr 56**

W nawiązaniu do zapisów Umowy § 10 Współpraca Wykonawcy z innymi wykonawcami prosimy o informację kto będzie ponosił odpowiedzialność za ewentualne szkody w elementach wykonanych już przez Wykonawcę? Czy każdorazowo będzie sporządzany protokół z dokumentacją fotograficzną? Czy Zamawiający ma wypracowaną procedurę w tym zakresie?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z przepisami regulującymi kwestię odpowiedzialności cywilnej.

**Pytanie nr 57**

Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisów § 4 ust 5 i 6 wzoru umowy poprzez wskazanie, że w zapisach tych chodzi o usunięcie wad istotnych, wpływających na możliwość korzystania z przedmiotu danego Etapu zgodnie z przeznaczeniem. Jakikolwiek usterki nieistotne nie powinny wstrzymać procedury odbiorowej.

Propozycja zapisu:

5. W przypadku stwierdzenia wad istotnych wpływających na brak możliwości korzystania z przedmiotu etapu I zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający poinformuje o tym Wykonawcę, wzywając

Projekt „Konservacja, remont i modernizacja Żurawia Gdańskiego – oddziału Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku wraz z utworzeniem nowej wystawy stałej” jest finansowany przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach funduszy EOG oraz ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.



jednocześnie do ich usunięcia w ter minie 7 dni roboczych. Usterki jak i wady nieistotne nie będą wstrzymywać procedury odbiorowej i zostaną usunięte przez Wykonawcę w terminie wyznaczonym w protokole obioru etapu przez Zamawiającego.

6. Po naprawieniu stwierdzanych wad istotnych, Wykonawca powtórnie zgłosi Zamawiającemu gotowość do odebrania I etapu umowy. Zgłoszenie nastąpi poprzez pocztę e-mail na adres wskazany w § 2 ust. 1 pkt. 1.

Obecny zapis jest niejednoznaczny i jako taki jest niegodny z obowiązującą linią orzecniczą.

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

OSNC 1998/10/167, Biul.SN 1998/7/10, Pr.Gosp. 1998/10/15, M.Prawn. 1999/11/28

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

#### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie nr 58**

Oferent wnosi o dodanie na końcu do § 4 ust 6 wzoru umowy, zapisu o poniższej treści:

Propozycja zapisu:

W ramach powtórnej procedury obioru etapu I Zamawiający może zgłaszać uwagi wyłącznie do zakresu etapu I uprzednio objętego zastrzeżeniami.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

#### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie nr 59**

Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisów § 5 ust 9 i 10 wzoru umowy poprzez wskazanie, że w zapisach tych chodzi o usunięcie wad istotnych, wpływających na możliwość korzystania z przedmiotu danego Etapu zgodnie z przeznaczeniem. Jakielkolwiek usterki nieistotne nie powinny wstrzymać procedury odbiorowej.

Propozycja zapisu:

9. W przypadku stwierdzenia wad istotnych wpływających na brak możliwości korzystania z przedmiotu etapu II zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający poinformuje o tym Wykonawcę, wzywając jednocześnie do ich usunięcia w terminie 7 dni roboczych. Usterki jak i wady nieistotne nie będą wstrzymywać procedury odbiorowej i zostaną usunięte przez Wykonawcę w terminie wyznaczonym w protokole obioru etapu przez Zamawiającego.

10. Po naprawieniu stwierdzonych wad istotnych, Wykonawca powtórnie zgłosi Zamawiającemu gotowość do odebrania II etapu umowy. Zgłoszenie nastąpi poprzez pocztę e-mail na adres wskazany w § 2 ust. 1 pkt. 1.

Obecny zapis jest niejednoznaczny i jako taki jest niegodny z obowiązującą linią orzecniczą.

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego

oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

OSNC 1998/10/167, Biul.SN 1998/7/10, Pr.Gosp. 1998/10/15, M.Prawn. 1999/11/28

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 60**

Oferent wnosi o dodanie na końcu do § 4 ust 11 wzoru umowy, zapisu o poniższej treści:

Propozycja zapisu:

W ramach powtórnej procedury odbioru etapu II Zamawiający może zgłaszać uwagi wyłącznie do zakresu etapu II uprzednio objętego zastrzeżeniami.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 61**

Oferent wnosi o dodanie do § 14 wzoru Umowy, kary umownej na korzyść Wykonawcy za odstąpienie od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 20% łącznej wartości umowy brutto, określonej w § 12 umowy, przy zastrzeżeniu, iż kara ta nie wyłącza prawa Wykonawcy do dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego przewyższającego tą karę umową.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawioną propozycję.

**Pytanie nr 62**

Oferent wnosi o zmianę § 14 ust 4 wzoru Umowy, poprzez ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do wartości rzeczywistej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawioną propozycję.

### Pytanie nr 63

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 14 wzoru umowy ogólnego limitu kar do wartości 20% łącznego wynagrodzenia dla Wykonawcy określonego w umowie. Limit taki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwość zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto Zamawiający w ust 4 przywołanego paragrafu ustanawia prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona szkoda jest wyższa niż naliczone kary umowne.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawioną propozycję.

### Pytanie nr 64

Zamawiający w załączniku "nr 6 - Multimedia - opis i specyfikacja" umieścił wymagania dotyczące lektora. Czy Wykonawcy powinni wraz z ofertą złożyć swoje propozycje lektorów, czy będzie to element składanych projektów podczas realizacji? Jest to bardzo ważna kwestia, ponieważ niepotrzebne złożenie propozycji lektorów podczas składania ofert może zostać niesłusznie wzięte jako wariantowość oferty.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga przedstawienia propozycji lektorów na etapie składania ofert. Lektorzy winni zostać wskazani w trakcie realizacji zamówienia.

### Pytanie nr 65

Jeżeli propozycje lektorów będą elementem realizacji - czy próbka ma być udźwiękowiona jednym z lektorów, których przewidują zaproponować Wykonawcy, czy wszystkimi trzema? A może nie będzie to brane pod uwagę i lektor w próbce może być dowolny?

### Odpowiedź:

Lektor zaproponowany w próbce może być dowolny.

### Pytanie nr 66

Zapis § 1 ust. 3 pkt 1) odwołuje się do uwzględnienia treści art. 99 ustawy Prawo zamówień publicznych przy opracowywaniu rysunków warsztatowych. Wymogi wskazane w tym przepisie adresowane są do Zamawiającego sporządzającego opis przedmiotu zamówienia, a nie do Wykonawców realizujących zamówienie. Postawienie takiego wymogu mogłoby być uzasadnione, o ile rysunki warsztatowe miałyby stanowić opis przedmiotu zamówienia dla kolejnego postępowania wszczynanego przez Zamawiającego. Jednakże w tym konkretnym przypadku Wykonawca ma sporządzić te rysunki, a następnie w oparciu o nie wykonać te elementy – zatem nie mają one charakteru opisującego zamawiane przedmioty, lecz charakter już wykonawczy. Postawienie takiego wymogu w umowie jest zatem pozbawione zasadności, stąd Wykonawca powziął wątpliwość, czy słusznie umowa się do tego przepisu odwołuje, wnosząc o wykreślenie tego odwołania.

### Odpowiedź:

Zamawiający jest zobligowany do zabezpieczenia swojej sytuacji w przypadku rezygnacji przez Wykonawcę z realizacji II etapu zamówienia.

### Pytanie nr 67

Użyte przez Zamawiającego określenie w zapisie § 1 ust. 6 Umowy „doprecyzowanie parametrów sprzętu multimedialnego” sugeruje, iż przygotowany przez Zamawiającego Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)

Projekt „Konserwacja, remont i modernizacja Żurawia Gdańskiego – oddziału Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku wraz z utworzeniem nowej wystawy stałej” jest finansowany przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach funduszy EOG oraz ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.



nie został w sposób precyzyjny określony. Wykonawca zwraca się z pytaniem o wskazanie, w jaki sposób Wykonawca miałby doprecyzować te parametry?

**Odpowiedź:**

Zamawiający uważa przedmiotową opinię za bezpodstawną.

Ustawowy termin na zakwestionowanie poprawności opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego (poprzez złożenie odwołania) już upłynął.

**Pytanie nr 68**

W § 1 ust. 4 pkt 2) Umowy Zamawiający wskazał na sposób dostarczenia wyprodukowanych treści do siedziby Zamawiającego, jako kopie umieszczone na dyskach HDD. Z racji tego, że obecnie dyski HDD wypierane przez rozwiązania nowsze technologicznie, proponujemy zmienić brzmienie tego przepisu na:

dostarczenie do siedziby Zamawiającego wyprodukowanych treści multimedialnych w formie 2 kopii na przenośnych urządzeniach magazynujących lub umożliwienie ich pozyskania za pośrednictwem magazynu umieszczonego na serwerze udostępnionym przez Wykonawcę, które umożliwią w razie konieczności ponowne ich umieszczenie w urządzeniach multimedialnych (archiwum).

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się na dostarczenie przez Wykonawcę wyprodukowanych treści multimedialnych na serwer wskazany przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 69**

Jak Wykonawca ma rozumieć zapis § 3 ust. 3 pkt 2) Umowy dotyczący realizacji prac w II etapie w zakresie opisanych w § 1 ust. 4-8, skoro ust. 8 ma charakter informacyjny odnoszący się do finansowania przedmiotowego zadania inwestycyjnego?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z wykładnią literalną.

**Pytanie nr 70**

Obecne brzmienie § 3 ust. 2 Umowy może powodować wątpliwości interpretacyjne związane z procedurą wprowadzenia Harmonogramu, stąd sugerowane jest zastąpienie obecnego brzmienia zapisem:

Zamawiający w terminie 14 dni dokona akceptacji otrzymanego Harmonogramu, lub w tym terminie wniesie umotywowane zastrzeżenia do jego treści. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, Wykonawca w terminie 3 dni dokona koniecznych zmian lub wniesie uwagi, które zostaną wyjaśnione i rozstrzygnięte na spotkaniu Stron zwołanym w terminie 3 dni od otrzymania odpowiedzi Wykonawcy. W przypadku zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia, lub wysokości wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, Wykonawca dokona odpowiednich zmian w Harmonogramie (z uwzględnieniem § 13 ust. 11). Zmiany Harmonogramu w takiej sytuacji nie wymagają aneksu do umowy.

Odniesienie do § 13 ust. 11 nie jest przypadkowe, albowiem w dalszym pytaniu Wykonawca zwraca się o modyfikacje dotyczące właśnie tego zapisu.

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie nr 71**

W ocenie Wykonawcy terminy wyznaczone w § 4 ust. 7 czy 5 ust. 11 Umowy dotyczące dokonania oceny powtórnego zgłoszenia gotowości do odbioru poszczególnych etapów są zbyt długie (10 dni), bowiem są identyczne jak w przypadku pierwszego odbioru – a przecież dotyczą kwestii odbioru po ewentualnych poprawkach wymienionych wad, a nie całości przedmiotu zamówienia objętego danym etapem.

#### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie nr 72**

Treść § 5 ust. 3 Umowy sugeruje, iż Wykonawca ponosił będzie odpowiedzialność za działania osób trzecich, w tym też i personelu Zamawiającego. Jest to zbyt szerokie ujęcie odpowiedzialności gwarancyjnej. W związku z powyższym wnosimy o zmianę brzmienia zapisu umowy na:

Wszelkie zastosowane przez Wykonawcę materiały powinny posiadać odpowiednie certyfikaty i dopuszczenia do stosowania, spełniać będą normy i wymogi określone przepisami prawa oraz będą nadawać się do celu realizacji niniejszej umowy. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Przedmiotu Umowy wskutek zastosowania niewłaściwych materiałów i urządzeń, nie spełniających wymogów norm, obowiązujących przepisów, niezależnie od przyczyny wystąpienia tej usterki i niezależnie od możliwości jej stwierdzenia lub zapobieżenia jej wystąpieniu przez Wykonawcę pomimo dołożenia należytej wymaganą Umową staranności, włączając w to usterki wynikłe z wad ukrytych materiałów lub urządzeń. Wykonawca po otrzymaniu pisemnego powiadomienia o wystąpieniu takiej usterki, bezzwłocznie podejmie czynności i zapewni materiały i urządzenia konieczne dla usunięcia usterki, doprowadzając przedmiot Umowy do pełnej zgodności z udzielonymi gwarancjami bez obciążania Zamawiającego dodatkowymi kosztami, chyba że wykaże, iż do usterki doszło w skutek działania osób trzecich, pracowników Zamawiającego, lub niewłaściwego obchodzenia się przez Zamawiającego z Przedmiotem Umowy, w tym poprzez niezachowanie wymogów określonych w instrukcjach użytkowania.

#### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie nr 73**

W § 5 ust. 9 Umowy Zamawiający wskazał termin 7 dni roboczych na usunięcie ewentualnych Wad. Wykonawca zauważa, iż z racji tego, że w przepis odnosi się już do materialnych elementów wystawy, może być problem z wadami urządzenia, lub kwestiami których opanowanie w 7 dni roboczych może być niemożliwe (brak części, itp.). Stąd propozycja zapisu brzmienia § 5 ust. 9 Umowy w następujący sposób:

W przypadku stwierdzenia wad, Zamawiający poinformuje o tym Wykonawcę, wzywając jednocześnie do ich usunięcia w terminie 7 dni roboczych, chyba że charakter wady jest tego rodzaju, że nie jest możliwe jej usunięcie w tym terminie. W takim przypadku Strony ustalą termin usunięcia wady.

#### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie nr 74**

Konieczne jest by Wykonawca miał pewność, iż będzie miał wystarczająco dużo czasu na realizację Przedmiotu Umowy. W sytuacji gdy uzależniony jest od terminowego przekazywania pomieszczeń pod

Projekt „Konserwacja, remont i modernizacja Żurawia Gdańskiego – oddziału Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku wraz z utworzeniem nowej wystawy stałej” jest finansowany przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach funduszy EOG oraz ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.



realizację etapu II musi być pewny, iż Zamawiający wywiąże się z tego obowiązku. W związku z powyższym wnosimy o nadanie § 7 ust. 2 Umowy brzmienia:

Zamawiający bez zbędnej zwłoki poinformuje Wykonawcę o gotowości częściowej oraz finalnej poszczególnych pomieszczeń w celu umożliwienia rozpoczęcia realizacji etapu II niniejszej umowy. Zamawiający oświadcza, iż pomieszczenia niezbędne do rozpoczęcia realizacji etapu II będą gotowe najpóźniej do dnia ... .. roku. W sytuacji, w której wyżej wskazany termin nie zostanie dochowany Zamawiający wyduży Wykonawcy termin realizacji Przedmiotu Umowy, o ilość dni opóźnienia w przekazaniu pomieszczeń niezbędnych do realizacji etapu II.

Obecne brzmienie zapisu Umowy pozwala w sposób całkowicie dowolny na przekazywanie pomieszczeń, co oznacza brak możliwości oszacowania ryzyka przez Wykonawcę, kiedy faktycznie uzyska on dostęp do możliwości wykonania II etapu.

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 75**

Przepis § 8 ust. 8 pkt 5) Umowy pozwala w sposób całkowicie dowolny wprowadzać przerwy w realizacji zamówienia, w dowolnej ich ilości na każde żądanie Zamawiającego, co może generować dodatkowe koszty (związane chociażby z zabezpieczeniem miejsca, a także koszty organizacyjne) po stronie Wykonawcy, których nie jest on w stanie obecnie skalkulować wobec braku jakichkolwiek informacji granicznych w tym zakresie. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu tego paragrafu na:

przerwanie prac na uzasadnione żądanie Zamawiającego i w związku z tym zabezpieczenie dotychczas wykonanych prac przed ich zniszczeniem, z tym zastrzeżeniem, iż w takiej sytuacji Zamawiający pokryje koszty zawieszenia realizacji Umowy (w tym ale nie wyłącznie: zabezpieczenia prac, mobilizacji i demobilizacji pracowników, zawieszania umów podwykonawczych, przedłużania gwarancji), oraz wyduży termin realizacji Umowy o okres zawieszenia,

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 76**

Wątpliwe jest żądanie posiadania ubezpieczenia OC na kwotę 20 mln złotych, co jest całkowicie nieadekwatne do wartości zamówienia. Poza tym Wykonawca nie widzi podstaw do posiadania takiego ubezpieczenia (dotyczącego prowadzonej przez niego działalności gospodarczej) w okresie rękopmi czy gwarancji, bowiem jest to czas, w którym nie realizuje on już zamówienia, a eksploatacją wystawy zajmował się będzie już Zamawiający (§ 9 ust. 2 pkt 2 Umowy)?

**Odpowiedź:**

Wartość określona jest w sposób prawidłowy i uwzględnia wielkość ewentualnych szkód jakie może spowodować Wykonawca od momentu rozpoczęcia realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający zaznacza, iż przedmiotowy wymóg odnosi się dopiero do etapu realizacji zamówienia, a nie do weryfikacji Wykonawcy na etapie badania i oceny ofert.



### Pytanie nr 77

Zgodnie z treścią § 9 ust. 4 Umowy: Ubezpieczyciel wyraźnie zrzeknie się prawa regresu ubezpieczeniowego wobec Zamawiającego z tytułu odszkodowań wypłaconych w związku z realizacją Przedmiotu Umowy.

Regres ubezpieczeniowy to instytucja, na mocy której ubezpieczyciel występuje do sprawcy szkody o zwrot wypłaconego ubezpieczenia. Czy zatem powyższy przepis oznacza, że Zamawiający zabezpiecza się przed regresem w sytuacji gdy wyrządzi on szkodę w wystawie?

### Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem przywołanego zapisu umowy.

### Pytanie nr 78

W przypadku obecnego brzmienia § 10 ust. 3 Umowy Wykonawca nie ma możliwości oszacowania ryzyka związanego z udostępnianiem pomieszczeń. Jednocześnie należy wskazać, iż konieczne jest ustalenie zasad odpowiedzialności za szkody w pracach Wykonawcy spowodowane przez podmioty trzecie. Propozycja Wykonawcy brzmienia zapisu umownego:

Zamawiający z odpowiednim wyprzedzeniem będzie informował Wykonawcę o konieczności umożliwienia wykonywania prac innym wykonawcom zaangażowanym przez Zamawiającego, z tym zastrzeżeniem, iż Zamawiający gwarantuje Wykonawcy m.in. ... dni niezakłóconej realizacji Przedmiotu Umowy – zmniejszenie przedmiotowej liczby uprawnia Wykonawcę do żądania wydłużenia realizacji Przedmiotu Umowy. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za szkody w Przedmiocie Umowy wyrządzone przez podmioty trzecie, w tym działające na rzecz Zamawiającego

### Odpowiedź:

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

### Pytanie nr 79

Zamawiający wnosi o zmianę sposobu płatności za realizację przedmiotu umowy, wskazując iż dwie płatności przewidziane za wykonanie kolejnych etapów sprowadza się de facto do tego, że całość finansowania tej inwestycji przerzucona zostaje na Wykonawcę.

Proponujemy zatem odniesienie się do Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego i powiązanie płatności z okresem prowadzenia inwestycji, w następujący sposób:

§ 13 ust. 1 i 2 przyjmują brzmienie:

1. Strony ustalają, że wynagrodzenie, o którym mowa w § 12 ust. 1, będzie płatne w sposób wynikający z Harmonogramu, przy czym:

1) wynagrodzenie brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 pkt 1 za realizację etapu I umowy tj. wykonanie prac opisanych w § 1 ust. 3, zostanie podzielone w Harmonogramie na równe części w stosunku do zaplanowanego okresu realizacji etapu I. Wynagrodzenie to płatne będzie co miesiąc, na podstawie przekazywanych raportów o stanie zaawansowania prac, zaś ostatnia część – na podstawie protokołu końcowego zdawczo-odbiorczego,

2) wynagrodzenie brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 pkt 2 za realizację etapu II umowy tj. wykonanie prac opisanych w § 1 ust. 4-7, zostanie podzielone w Harmonogramie na równe części w stosunku do

Projekt „Konserwacja, remont i modernizacja Żurawia Gdańskiego – oddziału Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku wraz z utworzeniem nowej wystawy stałej” jest finansowany przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach funduszy EOG oraz ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.



zaplanowanego okresu realizacji etapu II. Wynagrodzenie to płatne będzie co miesiąc, na podstawie przekazywanych raportów o stanie zaawansowania prac, zaś ostatnia część – na podstawie protokołu końcowego zdawczo-odbiorczego.

2. Zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze, w terminie do 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Jednocześnie dodaje się zapis ust. 11.

11. W sytuacji wprowadzenia zmian w Harmonogramie, skutkującym wydłużeniem lub skróceniem terminu realizacji poszczególnych etapów, bądź zmianą jego wysokości, pozostałe wynagrodzenie zostanie odpowiednio skorygowane przy uwzględnieniu zasady równych części względem okresu realizacji danego etapu. Kwoty wypłacone do czasu dokonania takich modyfikacji pozostaną niezmienione.

Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, iż ponownie rozliczenie z wykonawcami w ujęciu brzmienia § 13 ust. 1 pkt 2) obejmuje zakres zadania sprecyzowany w § 1 ust. 4-8, a ust. 8 nie dotyczy zakresu zadania, tylko informuje o finansowaniu zadania z projektu.

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 80**

Wykonawca zwraca uwagę na RAŻĄCO wysokie zapisy dotyczące kar umownych, które w skali roku wynoszą 365% wysokości wynagrodzenia. Wprowadzenie ograniczenia w naliczaniu kar umownych do 20% wynagrodzenia przysługującego wykonawcy niczego nie zmienia, bowiem już 20-dniowe przekroczenie terminu skutkować będzie zatrzymaniem 1/5 przysługującego wykonawcy wynagrodzenia. Warto zauważyć, iż termin realizacji umowy wynosi ponad 12 miesięcy, a zatem przekroczenie terminu o 20 dni nie jest powiązane z takimi konsekwencjami, które uzasadniałyby wprowadzenie tego typu rozwiązań.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę wysokości kar do poziomu 0,05% wartości umowy brutto w § 14 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 Umowy.

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 81**

Zamawiający umożliwiając dochodzenie odszkodowania przewyższającego kary umowne nie wprowadził żadnego ograniczenia jego charakteru, stąd w celu usunięcia wątpliwości w tym zakresie Wykonawca wnosi o nadanie brzmienia § 14 ust. 4 Umowy:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, o których mowa powyżej, z wyłączeniem utraconych korzyści. Maksymalna odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego, z jakiegokolwiek tytułu wynosi 50% wartości umowy brutto określonej w § 12 ust. 1 pkt 1

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 82**

Zgodnie z udostępnionymi danymi dot. prowadzonego postępowania, jest ono traktowane jako zamówienie na usługi, przekraczające 12 miesięcy (termin realizacji to 30 kwiecień 2024 r.). To oznacza, że przewidując zapisy umowne zgodnie z art. 436 pkt 4 lit b) oraz art. 439 ust. 1 (sprzed dokonanej w dniu 10.11 zmiany tego przepisu) Zamawiający zobligowany jest do wprowadzenia zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia.

Z uwagi na fakt, iż we wzorze umowy Wykonawca nie dostrzega wprowadzenia takich zapisów wymaganych prawem, zwracamy się z zapytaniem w którym miejscu Zamawiający przewidział obligatoryjne rozwiązania waloryzacyjne?

W sytuacji, gdyby takowych nie było, Wykonawca proponuje następujące zapisy:

1. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w § 12 ust. 1 Umowy w następujących przypadkach:

1) w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług,

2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.),

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,

4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1342 ze zm.)

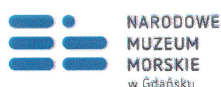
- jeśli zmiany określone w ust 1 pkt. 1 – 4 będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy przez Wykonawcę.

5) zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy; Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy uprawniający Strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się na 10 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia składania ofert. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia ustala się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci wzrostu wynagrodzenia ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia o 10 %.

2. W sytuacji wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 1 pkt 1 niniejszego paragrafu Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po wejściu w życie przepisów zmieniających stawkę podatku od towarów i usług. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i wskazanie podstaw prawnych zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia należnego Wykonawcy po zmianie Umowy.

3. W sytuacji wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 1 pkt 2 niniejszego paragrafu Wykonawca jest

Projekt „Konservacja, remont i modernizacja Żurawia Gdańskiego – oddziału Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku wraz z utworzeniem nowej wystawy stałej” jest finansowany przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach funduszy EOG oraz ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.



uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po wejściu w życie przepisów zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia należnego Wykonawcy po zmianie Umowy, w szczególności Wykonawca zobowiązuje się wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą podwyższenia wynagrodzenia, a wpływem zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę na kalkulację wynagrodzenia. Wniosek powinien obejmować jedynie dodatkowe koszty realizacji Umowy, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku z podwyższeniem wysokości płacy minimalnej. Zamawiający oświadcza, iż nie będzie akceptował kosztów wynikających z podwyższenia wynagrodzeń pracownikom Wykonawcy, które nie są konieczne w celu ich dostosowania do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, w szczególności koszty podwyższenia wynagrodzenia w kwocie przewyższającej wysokość płacy minimalnej.

4. W sytuacji wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 1 pkt 3 lub 4 niniejszego paragrafu Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne bądź zmianie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy, w szczególności Wykonawca zobowiązuje się wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą podwyższenia wynagrodzenia a wpływem zmiany zasad, o których mowa w ust.1 pkt 3 lub 4 niniejszego paragrafu na kalkulację wynagrodzenia. Wniosek może obejmować jedynie dodatkowe koszty realizacji Umowy, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą zasad, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lub 4 niniejszego paragrafu.

5. W sytuacji wzrostu ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia powyżej 15% Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy.

6. W sytuacji spadku ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia powyżej 15% Zamawiający jest uprawniony złożyć Wykonawcy pisemną informację o zmianę Umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Informacja powinna zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy.

7. Wysokość wynagrodzenia Wykonawcy określonego w rozliczeniu częściowym ulegnie waloryzacji o zmianę wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej, ustalanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” .W przypadku gdyby wskaźniki przestały być dostępne, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS.

8. Wniosek o którym mowa w ust. 5 i 6 można nie wcześniej niż po upływie 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy (początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia); możliwe jest wprowadzanie kolejnych zmian wynagrodzenia z zastrzeżeniem, że będą one wprowadzane nie częściej niż 2 miesiące.

9. Zmiana Umowy w zakresie zmiany wynagrodzenia z przyczyn określonych w ust. 1 pkt 1-4 obejmować

Projekt „Konservacja, remont i modernizacja Żurawia Gdańskiego – oddziału Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku wraz z utworzeniem nowej wystawy stałej” jest finansowany przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach funduszy EOG oraz ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Iceland  
Liechtenstein  
Norway grants

NARODOWE  
MUZEUM  
MORSKIE  
w Gdańsku



Ministerstwo  
Kultury  
i Dziedzictwa  
Narodowego

będzie wyłącznie płatności za prace, których w dniu zmiany odpowiednio stawki podatku VAT, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, jeszcze nie wykonano.

10. Obowiązek wykazania wpływu zmian, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu na zmianę wynagrodzenia, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy, należy do Wykonawcy pod rygorem odmowy dokonania zmiany Umowy przez Zamawiającego.

11. Maksymalna wartość poszczególnej zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 5 to 15% wynagrodzenia za zakres Przedmiotu umowy niezrealizowany jeszcze przez Wykonawcę i nieodebrany przez Zamawiającego przed dniem złożenia wniosku, a łączna maksymalna wartość wszystkich zmian wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia to 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 12 ust. 1;

12. Przez maksymalną wartość korekt, o której mowa w ust. 11 należy rozumieć wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia Wykonawcy wynikającą z waloryzacji.

13. Wartość zmiany (WZ) o której mowa w ust. 1 pkt 5 określa się na podstawie wzoru:  
 $WZ = (W \times F) / 100$ , przy czym:

W - wynagrodzenie netto za zakres Przedmiotu Umowy, za zakres Przedmiotu Umowy niezrealizowany jeszcze przez Wykonawcę i nieodebrany przez Zamawiającego przed dniem złożenia wniosku, F – średnia arytmetyczna czterech następujących po sobie wartości zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Przedmiotu Umowy wynikających z komunikatów Prezesa GUS;

14. Postanowień umownych w zakresie waloryzacji nie stosuje się od chwili osiągnięcia limitu, o którym mowa w ust. 11.

15. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 1 pkt 5, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadził do postanowień umownych klauzule waloryzacyjne pismem NMM/A-ZP/Ż/128/2022 z dnia 2.12.2022 r., opublikowanym na stronie internetowej prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem  
**DYREKTOR**  
Narodowego Muzeum Morskiego  
w Gdańsku  
z up. *dr Marcin Westphal*  
Z-ca Dyrektora ds. merytorycznych