



Słupsk, dnia 26.04.2023r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „Przeglądy sprzętu i aparatury medycznej”- nr postępowania 38/TP/2023

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej „Ustawa”) Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wypakietowanie poz. 3 z Zadania nr 16 i utworzenie odrębnego pakietu? Umieszczenie w jednym Zadaniu urządzeń różnych producentów, bardzo ogranicza uczciwą konkurencję i uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2:

Dotyczy części nr 7 formularza asortymentowo - ilościowego :

Czy Zamawiający zgodzi się odstąpić od wymogu posiadania autoryzacji? Posiadamy niezbędną wiedzę, doświadczenie oraz sprzęt niezbędny do wykonania przeglądu sprzętu oraz pozwoli nam to złożyć ofertę konkurencyjną cenowo.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dopuszcza złożenie oferty w Części nr 7 przedmiotowego zamówienia bez autoryzacji.

Pytanie nr 3:

Dotyczy części nr 41 formularza asortymentowo - ilościowego :

Czy Zamawiający zgodzi się odstąpić od wymogu posiadania autoryzacji? Posiadamy niezbędną wiedzę, doświadczenie oraz sprzęt niezbędny do wykonania przeglądu sprzętu oraz pozwoli nam to złożyć ofertę konkurencyjną cenowo.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4:

Dotyczy części nr 42 formularza asortymentowo - ilościowego :

Czy Zamawiający zgodzi się odstąpić od wymogu posiadania autoryzacji? Posiadamy niezbędną wiedzę, doświadczenie oraz sprzęt niezbędny do wykonania przeglądu sprzętu oraz pozwoli nam to złożyć ofertę konkurencyjną cenowo.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał w Formularzu asortymentowo-ilościowym w Części nr 42 zbyt szeroki zakres zamówienia. Postępowanie w Części nr 42 zostanie unieważnione.

Pytanie nr 5:

Dotyczy części nr 14 formularza asortymentowo - ilościowego :

Proszę o doprecyzowanie. Z formularza wynika , że Zamawiający wymaga 1 legalizacji na 2 lata. Czy wszystkie wagi wymienione w formularzu będą wymagały legalizacji w czasie trwania umowy? Czy Zamawiający wymaga tylko legalizacji raz na dwa lata a corocznego przeglądu technicznego urządzeń już nie?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że wymaga wykonania legalizacji 1 na 2 lata. Mogą się zdarzyć pojedyncze przypadki ograniczenia przedmiotu zamówienia, jednakże minimalny poziom zamówienia wyniesie 80% wartości zamówienia, zgodnie z §1 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie nr 6:

W części nr 45 formularza asortymentowo - ilościowego w punkcie 6 Aparat EKG Ascard-3 w ilości sztuk do przeglądu jest liczba 2, natomiast w ilości sztuk sprzętu w Szpitalu jest liczba 1. Proszę o sprecyzowanie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że ilość sztuk do przeglądu wynosi 2, natomiast ilość sztuk sprzętu w Szpitalu wynosi również 2.

Pytanie nr 7:

W nawiązaniu do formularza asortymentowo-ilościowego część nr 36 zwracamy się z prośbą o objęcie tej części zamówienia wymaganiem posiadania autoryzacji serwisowej.

Urządzenie do mechanicznej kompresji klatki piersiowej CPR jest sprzętem medycznym bezpośrednio ratującym życie, w związku z czym konieczne jest wykonanie przeglądu/konserwacji przez osoby do tego uprawnione, posiadające niezbędną wiedzę i doświadczenie. Brak wiedzy i doświadczenia przy wykonywaniu czynności konserwacyjno-przeglądowych może narazić życie i zdrowie pacjenta. Ponadto zgodnie z częścią III SWZ-opis przedmiotu zamówienia punkt 3 podpunkt 7 Zamawiający wymaga znajomości kodów wejściowych sprzętu medycznego koniecznych do wykonania przeglądów. Wspomnianymi kodami dysponuje autoryzowany serwis producenta.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 8:

W nawiązaniu do formularza asortymentowo-ilościowego część nr 36 zwracamy się z prośbą o podanie harmonogramu przeglądu urządzenia.

Odp. Zamawiającego: Wyznaczony przegląd do dnia 10.11.2023r.

Pytanie nr 9:

W nawiązaniu do formularza asortymentowo-ilościowego część nr 36 zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający przewiduje wykonanie konserwacji urządzenie w siedzibie Zamawiającego w celu zmniejsza kosztów wykonania usługi.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie usługi w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie nr 10:

W nawiązaniu do Ogłoszenia o zamówieniu 38_TP_2023 zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego czy Zamawiający przewiduje zwiększenie wartości zamówienia dla części nr 36.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 11:

W nawiązaniu do formularza asortymentowo-ilościowego część nr 42 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie dokładnych modeli respiratorów (np. Medumat Standard, Medumat Standard A, Medumat Standard 2) oraz ich nr seryjnych.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał w Formularzu asortymentowo-ilościowym w Części nr 42 zbyt szeroki zakres zamówienia. Postępowanie w Części nr 42 zostanie unieważnione.

Pytanie nr 12:

W nawiązaniu do formularza asortymentowo-ilościowego część nr 42 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie harmonogramu przeglądu respiratorów.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał w Formularzu asortymentowo-ilościowym w Części nr 42 zbyt szeroki zakres zamówienia. Postępowanie w Części nr 42 zostanie unieważnione.

Pytanie nr 13:

W nawiązaniu do formularza asortymentowo-ilościowego część nr 42 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego (dot. punktu 1 i 3) o informację czy wskazana urządzenia wyposażone są w akumulatory. Z wiedzy wykonawcy wynika, iż urządzenia z 2011 roku nie są wyposażone w akumulatory, lecz baterie znajdujące się wewnątrz urządzenia.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał w Formularzu asortymentowo-ilościowym w Części nr 42 zbyt szeroki zakres zamówienia. Postępowanie w Części nr 42 zostanie unieważnione.

Pytanie nr 14:

W nawiązaniu do Ogłoszenia o zamówieniu 38_TP_2023 zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego czy Zamawiający przewiduje zwiększenie wartości zamówienia dla części nr 42.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał w Formularzu asortymentowo-ilościowym w Części nr 42 zbyt szeroki zakres zamówienia. Postępowanie w Części nr 42 zostanie unieważnione.

Pytanie nr 15:

W nawiązaniu do projektu umowy §7 ustęp 2 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmniejszenie wysokości kar na 0,2% za każdy dzień.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 16:

W nawiązaniu do projektu umowy §7 ustęp 3 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmniejszenie wysokości kary na wartość 100 zł.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 17:

Pytanie dot. Załącznika nr 2 – Formularz asortymentowo-ilościowy – Część nr 4 Uprzejmie prosimy o wyłączenie pozycji 4, 5 i 6 z Części nr 4, gdyż jako autoryzowany serwis producenta nie możemy świadczyć usług będących przedmiotem postępowania ze względu na wiek urządzeń oraz brak wsparcia technicznego ze strony producenta?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 18:

Dot. Część 30, SWZ cz.I, pkt 14 ,ppkt3a

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie złożenia, zamiast wymaganej autoryzacji, imiennego, bezterminowego certyfikatu świadczącego o przebyłym szkoleniu przeprowadzonym przez producenta owego sprzętu. Dokument ten poświadcza przeszkolenie serwisanta we wszelkich aspektach dotyczących tych urządzeń w siedzibie producenta, co może być traktowane na równi z dokumentem autoryzacji.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dopuszcza złożenie oferty w Części nr 30 przedmiotowego zamówienia bez autoryzacji.

Pytanie nr 19:

Dot. Część 22, 24, 28, 30, SWZ cz.I, pkt 14 ,ppkt3a

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu posiadania autoryzacji dla urządzeń w zakresie Części nr 22, 24, 28, 30, gdyż są to urządzenia powszechnie dostępne w placówkach medycznych i ich serwis nie wymaga umiejętności, zarezerwowanych jedynie dla autoryzowanego serwisanta. Jednocześnie wymóg ten jest niezgodny w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1 pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg autoryzacji w m.in. Częściach nr 22, 24, 28, 30 i aby osoby wykonujące prace serwisowe były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu, z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta, importera lub dystrybutora nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia) a z drugiej – utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. Akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych.

Dodatkowo posiadane przez Zamawiającego urządzenia w Częściach nr 22, 24, 28, 30 są już po okresie gwarancji – nie ma więc uzasadnienia dla wymogu autoryzacji w tym przypadku.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, wnosimy o odstąpienie od wymogu posiadania autoryzacji i dopuszczenie, w celu poświadczenia zdolności technicznej lub zawodowej w ramach Części nr 22, 24, 28, 30 imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych oraz możliwość wykazania się referencjami, za należyte wykonanie usług w zakresie tego samego typu urządzeń. Powyższa zgoda zapewni Zamawiającemu otrzymanie, co najmniej 2 ofert w w/w Pakietach, co z pewnością przetoży się na uzyskanie korzystnej dla Zamawiającego ceny oferty.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dopuszcza złożenie oferty w Części nr 22, 24, 28 i 30 przedmiotowego zamówienia bez autoryzacji.

Pytanie nr 20:

Dot. SWZ cz. I, pkt 4 ppkt 5, Umowy § 6

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o

pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na

dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny. Dodatkowo pracownik świadczący prace na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Z powyższego wynika, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 21:

Dot. zapisów umowy § 7

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 22:

Dotyczy zakresu pakietu nr 33

Część II: Wzór umowy, par. 6 i par. 7 ust. 3

Zamawiający przewidział wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 33 przez osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy. Należy wskazać, że w przypadku tego rodzaju czynności – zasadnym byłoby dopuszczenie przez Zamawiającego również innych form współpracy wykonawcy z osobami je wykonującymi, albowiem nie są to czynności charakterystyczne dla stosunku pracy. Tego rodzaju usługi świadczone są przez wykwalifikowane osoby, posiadające zaawansowane umiejętności i wiedzę z zakresu działania i serwisu sprzętu medycznego. Jednocześnie sposób świadczenia usług przez te osoby charakteryzuje się dużą samodzielnością, przejawiającą się m.in. w samodzielnej ocenie stanu technicznego serwisowanego lub naprawianego sprzętu oraz w doborze metody rozwiązania problemu zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem oraz instrukcjami producenta.

Tymczasem dla stosunku pracy w rozumieniu art. 22 kodeksu pracy – charakterystyczna jest podległość służbowa przejawiająca się w pozostawaniu przez daną osobę pod kierownictwem pracodawcy. W przypadku usług serwisowania lub napraw sprzętu informatycznego/medycznego tego rodzaju zależność między zlecającym usługę a osobą, którą ją wykonuje – nie zachodzi. Mamy w tym przypadku do czynienia z usługą wysoce specjalistyczną, wykonywaną przez profesjonalistów, którzy co do zasady trudnią się wykonywaniem tylko tego rodzaju prac. Ponadto należy mieć również na uwadze, że zdecydowana większość specjalistów z tego zakresu to osoby działające na własny rachunek – niepowiązane stosunkiem pracy z żadnym z producentów urządzeń. Potwierdzeniem umiejętności i wiedzy takich osób jest uzyskanie przez nich autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, napraw sprzętu od ich producenta.

Również Urząd Zamówień Publicznych w opinii z dnia 3.11.2016 r. dotyczącej art. 29 ust. 3a Pzp z 2004 r. (obecnie art. 95 ust. 1 Pzp) wskazał, iż niektóre z usług informatycznych – świadczonych przez wysoko wykwalifikowane osoby – trudno uznać za świadczenie pracy w

rozumieniu przepisów kodeksu pracy, a co za tym idzie, niezasadne jest w takich przypadkach ustanowienie wymogu zatrudnienia tych osób w oparciu o umowę o pracę. W tym świetle wystarczającym dla zabezpieczenia należytej ich realizacji jest pozostawanie w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy. Wystarczająco odpowiednim będzie w tym przypadku zobowiązanie się serwisanta do pozostawania w dyspozycji wykonawcy na podstawie stosownej umowy np. o współpracę. Rozwiązanie to opiera się na stosunku łączącym wykonawcę bezpośrednio z osobą serwisanta prowadzącą własną działalność gospodarczą w tym zakresie. Tego rodzaju stosunek – podobnie jak stosunek pracy – charakteryzuje się trwałością, długim okresem obowiązywania oraz obowiązkiem przestrzegania zasad staranności i jakości przy świadczeniu usługi przez serwisanta – i jako taki należy go uznać za wystarczający dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia w zakresie usług naprawy i serwisu sprzętu. 2

Wobec powyższego zwracamy się o zmianę postanowień SWZ w zakresie, w jakim ustanawiają wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w obrębie pakietu nr 33 przez osoby na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy – poprzez dopuszczenie również innych form współpracy Wykonawcy z tymi osobami, które w niemniejszym stopniu gwarantują należyte wykonanie tych usług.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 23:

Dotyczy załącznika nr 2 do IDW „Formularz asortymentowo-cenowy”, pakiet nr 33: Aparat RTG jezdny, DR 100e Digital

W celu identyfikacji, jako producent urządzenia, prosimy o podanie numeru fabrycznego aparatu DR 100e Digital objętego zakresem pakietu nr 33.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał w Formularzu asortymentowo-ilościowym w Części nr 33 urządzenie objęte gwarancją. Postępowanie w Części nr 33 zostanie unieważnione.

Pytanie nr 24:

Dotyczy załącznika nr 2 do IDW „Formularz asortymentowo-cenowy”, pakiet nr 33: Aparat RTG jezdny, DR 100e Digital

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający jest zdecydowany na zwarcie umowy na serwis pogwarancyjny aparatu RTG DR 100e Digital objętego zakresem pakietu nr 33 w roku 2023.

Według naszej wiedzy, jako producenta, Zamawiający posiada trzy aparaty DR 100e Digital, będące na gwarancji, której termin obowiązywania wygasa odpowiednio: 06.12.2023 r.; 09.03.2024 r. i 15.04.2024 r. Termin ostatniego przeglądu aparatu, którego gwarancja wygasa 06.12.2023 odbędzie się w grudniu 2023 r., natomiast ważność tego przeglądu obowiązuje przez okres 12-miesięcy.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że omyłkowo wskazał w Formularzu asortymentowo-ilościowym w Części nr 33 urządzenie objęte gwarancją. Postępowanie w Części nr 33 zostanie unieważnione.

Pytanie nr 25:

dotyczy Rozdziału 8 SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści wykonawcę, któremu w okresie ostatnich trzech lat została wypowiedziana umowa z przyczyn leżących po jego stronie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 26:

dotyczy Części nr 53, 54:

Czy w trosce o najwyższą jakość i terminowość wykonywanych usług Zamawiający będzie wymagał aby Wykonawca dysponował co najmniej 2 inżynierami serwisu zatrudnionymi na

umowę o pracę, którzy posiadają świadectwa kwalifikacyjne SEP "E" lub "D" powyżej 1 kV z uprawnieniami do pomiarów ochronnych?

Na potwierdzenie powyższego Wykonawca wraz ze składaną ofertą przedstawi stosowny wykaz osób z informacją o ich kwalifikacjach i sposobie (podstawie prawnej) dysponowania tymi osobami.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 27:

dotyczy Części nr 53, 54:

Prosimy Zamawiającego o podanie dat przeglądów poszczególnych urządzeń w ramach powyższych części.

Odp. Zamawiającego:

L.P.	Nazwa urządzenia	model. Typ	Rok Prod.	Wyznaczona data przeglądu	Producent	Nr części
1.	Aparat RTG stomat.	PRO ONE	2009	01.03.2024	Planmeca	cz. 53
2.	Aparat RTG stomat.	INTRA	2009	01.03.2024	Planmeca	
3.	Aparat RTG ramię C	WHA200 ACTIVO	2010	24.08.2023	SHIMADZU	
4.	Aparat RTG ramię C	TCA 6S	2009	20.12.2023	Technix	cz. 54
5.	Aparat RTG ramię C	ZEN 5000	2014	21.04.2024	GENORAY Korea	

Pytanie nr 28:

Punkt 8 w Części III - Opis przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający wyrazi zgodę by przeglądy (20 000 zgrzewów) urządzenia TSCD odbywały się w serwisie producenta w Belgii, a nie w siedzibie Zamawiającego lub Wykonawcy?

Wyjaśniamy, że zgodnie z zaleceniami producenta przeglądy TSCD co 20 000 zgrzewów nie są wykonywane w Polsce, ale w serwisie centralnym Terumo BCT w Belgii. Serwis w Polsce odbiera tylko urządzenie od Klienta i przesyła je do Belgii celem wykonania tam naprawy lub przeglądu w zakresie zalecanym przez producenta po wykonaniu 20 tys. zgrzewów. Serwis w Polsce wykonuje pozostałe przeglądy w węższym zakresie niż przeglądy zalecane przez producenta do wykonania po 20 tys. zgrzewów.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dopuszcza.

Pytanie nr 29:

Pkt. 5 ust. 5 SWZ w zw. z § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 wzoru umowy

Wnosimy o potwierdzenie, że wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy wyłącznie osób wykonujących czynności bezpośrednio u Zamawiającego, w szczególności nie ma on zastosowania do przeglądów urządzenia TSCD przez serwis producenta w Belgii.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 30:

Pakiet 21 W pakiecie wymieniają Państwo urządzenia w których występują elementy eksploatacyjne (filtry , elektrody , czujniki) Czy zgodnie z punktem 3 podpunkt 5 Część III do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymagają Państwo by w BIPAP SYNCHRONY wymienić filtry oraz w Polisomnografie ALICE 5 wymienić zgodnie z zaleceniami producenta materiały zużywalne eksploatacyjne a więc :Elektrody EEG, czujnik saturacji , pasy mierzące wysiętek oddechowy klatki i brzucha, czujnik chrapania, termistor nosowy , przewody EKG ?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że tak. Zgodnie z pkt. 3.5 Część III do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia.