

Tychy, 25 czerwca 2020r.

INFORMACJA DOTYCZĄCA POWTÓRZENIA CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO

Przedmiot zamówienia

Część I

Budowa 28 szt. węzłów ciepłych na osiedlu B-2 w Tychach.

Przedmiot zamówienia realizowany w ramach zadania inwestycyjnego pn.:
Likwidacja grupowego węzła ciepłego "B-2", "B-1" i "T-1" w Tychach.

Część II

Budowa 11 szt. węzłów ciepłych na osiedlu Kościuszki w Łaziskach Górnych.

Przedmiot zamówienia realizowany w ramach zadania inwestycyjnego pn.:
Likwidacja grupowych węzłów ciepłych w Łaziskach Górnych.

Część III

Budowa 20 szt. węzłów ciepłych na osiedlu K-1 i K-2 w Tychach.

Przedmiot zamówienia realizowany w ramach zadania inwestycyjnego pn.:
Modernizacja systemu ciepłowniczego miasta Tychy w latach 2018-2023

Zamawiający informuje, że w dniu 23.06.2020 r. na platformę zakupową Zamawiającego wpłynęło pismo od firmy Elektrotermex Sp. z o.o. 07-410 Ostrołęka, ul. Bohaterów Westerplatte 5, która zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie okoliczności odrzucenia ich oferty na część II.

W związku z powyższym Zamawiający podjął czynności naprawcze, gdyż uznał, że błędnie zakwalifikował ofertę Wykonawcy. Po dokonaniu analizy stwierdzono, że Zamawiający popełnił błąd odrzucając ofertę na część II, ponieważ oferta Wykonawcy winna być odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę tylko na część I i III.

Zamawiający, jako podmiot prowadzący postępowanie, musi zachować staranność w wypełnianiu nakazów, zakazów i wskazań ustawowych. Z uwagi na tę rolę, Zamawiający ma możliwość poprawienia błędu, jaki wkraść się w toku prowadzonego postępowania.

Wada jaką zostało obarczone postępowanie, jest wadą usuwalną, co oznacza, że Zamawiający dołoży wszelkiego wysiłku, aby skorygować nieprawidłowości. Wskazany błąd jest usuwalny, a więc brak jest podstaw do unieważnienia postępowania. Przepisy PZP jasno mówią, że unieważnić można wyłącznie postępowanie, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP).

Wskazania granic samodzielnego naprawiania własnych błędów przez Zamawiającego szukać należy w orzecznictwie, przykładowo w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2013 r. (KIO 1533/13) „(...) Wbrew twierdzeniu Odwołującego, ponowiona ocena wniosków może – i powinna – być wynikiem własnej inicjatywy Zamawiającego, jeśli w swoim działaniu dopatry się niedoskonałości i naruszenia przepisów. Powyższe nie musi być bowiem konsekwencją wydanego w sprawie orzeczenia, a może wynikać z samodzielnego działania Zamawiającego i jego własnego dążenia do działania zgodnego z prawem. Powinno wreszcie być ono podjęte, jeśli skutkowałoby odmienną oceną wniosków wykonawców znajdujących się w analogicznej sytuacji, do czego obliguje ogólna zasada równego traktowania wykonawców w postępowaniu wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak bowiem wskazuje orzecznictwo, zamawiający jest uprawniony do powtórzenia z własnej inicjatywy czynności, jeśli dopatry się w swoim działaniu nieprawidłowości. Wskazuje się, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności

w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął(...). Podobnie stwierdzono w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2011 r. (KIO 159/11).

Uwzględniając powyższe, przepisy prawa zamówień publicznych wskazują, że celem prowadzonej procedury jest wybór oferty Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie zadanie to musi być zrealizowane prawidłowo, postępowanie pełne jest formalnych elementów, instytucji ustawowych, terminów i innych szczegółowych regulacji wskazujących jego poszczególne kroki. Jednak, jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 r. (X Ga 23/07): „(...) Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad PZP. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy(...), dlatego należy dążyć do tego, aby procedura była prawidłowa a oferta wybrana była niewątpliwie najkorzystniejsza. Zamawiający mają możliwość dokonywania korekt własnych błędów i powinni z niej korzystać, gdyż pozostawienie nieprawidłowości wpływa na jakość przeprowadzonego postępowania a może również doprowadzić do unieważnienia zawartej umowy, poza tym powoduje utrwalanie nieprawidłowych praktyk w zakresie stosowania regulacji PZP.

W związku z tym, iż nie doszło do podpisania umowy w sprawie zamówienia, Zamawiający powtórzy czynności związane z oceną oferty Wykonawcy na część II w ww. postępowaniu.

W celu przeprowadzenia ww. czynności Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o:

1. Złożenie oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą na okres 60 dni.
 - 1.1. Zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.
 - 1.2. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie ww. zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.
2. Ponowne wpłacenie wadium na część II postępowania (zgodnie z pkt. 1.1.)

PROKURENT
Główny Księgowy


Dorota Moryc

Przes Zarządu
Dyrektor Naczelny


Andrzej Głowacki