



GMINA STAWIGUDA  
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10  
tel.: 89 512 62 02  
[www.stawiguda.pl](http://www.stawiguda.pl) [przetargi@stawiguda.pl](mailto:przetargi@stawiguda.pl)

## Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wielofunkcyjnego kompleksu Orlik w miejscowości Tomaszkowo, gmina Stawiguda”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Doświadczenie – waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

**Lege Artis Łukasz Wyka**  
**ul. Ametystowa 6/14**  
**20-577 Lublin**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Doświadczenie waga kryterium 40%	Punkty w kryterium Doświadczenie	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	PRZEMYSŁAW KOWALSKI NUNATAK STUDIO ARCHITEKTURY KRAJOBRAZU ul. Narzymskiego 22/2 31-463 Kraków	249 899,10 zł	20,67	1 dokumentacja	0	20,67	3
2.	<b>Lege Artis Łukasz Wyka</b> <b>ul. Ametystowa 6/14</b> <b>20-577 Lublin</b>	<b>86 100,00 zł</b>	<b>60,00</b>	<b>3</b> <b>dokumentacje</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>	<b>1</b>
3.	JNS SP.Z O.O. ul. Pułaskiego 3 35-011 Rzeszów	112 877,10 zł	-	1 dokumentacja	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 i pkt 12 Pzp	-

4.	Tobiasz Architekci sp. z o.o. ul. Batorego 2/13 31-135 Kraków	93 480,00* zł	55,26	3 dokumentacje	40	95,26	2
----	---	---------------	-------	-------------------	----	-------	---

\*- cena oferty po poprawieniu omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki – pismo z dn. 28.11.2024 r.

## II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	JNS SP.Z O.O. ul. Pułaskiego 3 35-011 Rzeszów	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Art. 226 ust. 1 pkt 12) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 Pzp). W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne, termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 Pzp). W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowania o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 Pzp). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia Zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Oświadczenie Wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie Wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego Wykonawcę podlega odrzuceniu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 28.11.2024 r. zwrócił się do wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 3.12.2024 r. przedłożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją cen za poszczególne elementy składające się na całość zamówienia. Po przeanalizowaniu pisma Wykonawcy, Zamawiający 4.12.2024 r. zwrócił się o dodatkowe wyjaśnienia, celem rozwiania wszelkich wątpliwości, co do ceny wykonania zamówienia. Przedstawione w piśmie wyliczenie poszczególnych elementów składających się na cenę oferty okazało się niezgodne z ceną oferty zawartą w Formularzu ofertowym, tj. po zsumowaniu wszystkich składowych przedstawionych w piśmie Wykonawcy, ogólna suma wynosi 92 27,00 zł netto + 23% = 113 492,10 zł brutto. Natomiast, w ofercie Wykonawcy podana cena wynosi 91 770,00 zł netto + 23% = 112 877,10 zł brutto. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do 6.12.2024 r. nie sprostował niezgodności ceny za wykonanie zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy z 3.12.2024 r. jako rozwiewające wszelkie wątpliwości, co do ceny zawartej w formularzu ofertowym. Niepełne, nieuzupełnione lub zawierające błędy wyjaśnienia nie stanowią dla Zamawiającego informacji, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji Wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia muszą być poparte dowodami, co jasno i wyraźnie wynika z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz z wezwania wystosowanego przez Zamawiającego. W razie przedłożenia przez Wykonawcę niepełnych i błędnych</p>

	<p>wyjaśnień, należy uznać, iż Wykonawca ten żądanych wyjaśnień nie złożył i tym samym nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.</p> <p>Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaofferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, mimo dwukrotnego wezwania przez Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.</p> <p>Ponad powyższe Zamawiający pismem z 9.12.2024 r. wezwał Wykonawcę w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, tj. 14.12.2024 r., oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.</p>
--	--

### **III. UMOWIE W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

### **IV. POUCZENIU**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.