

Kłodzko, dn. 13.05.2024 r.

ZDP.241.AZ.18.2.2024

nr postępowania **ZDP.241.AZ.18.2024**

nazwa zadania: **Remonty przepustów na drogach powiatowych powiatu kłodzkiego oraz mostu na drodze nr 3285D w Młotach**

**ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1, 2 i 3**

(na podstawie art. 253.1 ustawy PZP)

**CZĘŚĆ I: REMONT PRZEPUSTÓW DROGOWYCH NA TERENIE OBWODU DROGOWEGO
NR 1 W SZCZYTNEJ**

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Wykonawca	Adres	Wartość brutto [PLN]	Gwarancja [miesiące]	Warunki Płatności i Termin Realizacji Zamówienia
1.	MAR-KOP Robert Woźniak	ul. Mickiewicza 5a 57-410 Ścinawka Średnia	85.508,06	60	Zgodnie z zapisami umownymi
2.	DAR-KOP Firma Usługowo Handlowa Dariusz Chrobociński	ul. Wiejska 59 57-420 Wambierzyce	30.721,71	36	Zgodnie z zapisami umownymi

I. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

- 1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu odrzuca ofertę Wykonawcy:

MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK

UL. MICKIEWICZA 5A, 57-410 ŚCINAWKA ŚREDNIA

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta Wykonawcy: **MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK** z siedzibą: **UL. MICKIEWICZA 5A, 57-410 ŚCINAWKA ŚREDNIA** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w złożonej przez siebie ofercie, w części formularza ofertowego dotyczącego deklarowanego okresu gwarancji wpisał 60 m-cy.

Z uwagi, że zadeklarowany przez Wykonawcę okres gwarancji stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, Zamawiający, aby zapewnić możliwość jednoznacznej oceny ofert złożonych do postępowania, wyznaczył dolną i górną granicę okresu gwarancji (min. 24 miesiące - max. 36 miesięcy). Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), Wykonawca mógł zaproponować termin trwania gwarancji należytego wykonania przedmiotu zamówienia w pełnych miesiącach (tj. 24, 25, ..., 35, 36) w przedziale od 24 do 36 miesięcy. Zamawiający w SWZ wskazał również zapis, że oferta Wykonawcy, który nie zastosuje się do powyższej dyspozycji zostanie odrzucona, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie zastosował się do zapisów SWZ, Zamawiający w tej sytuacji zobowiązany był uznać, że treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, biorąc powyższe pod uwagę, zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy **MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

2) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu odrzuca ofertę Wykonawcy:

DAR-KOP FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA DARIUSZ CHROBOCIŃSKI
UL. WIEJSKA 59, 57-420 WAMBIERZYCE

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta Wykonawcy: **DAR-KOP FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA DARIUSZ CHROBOCIŃSKI** z siedzibą: **UL. WIEJSKA 59, 57-420 WAMBIERZYCE** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP: „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wydała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem nr ZDP.241.AZ.18.1.2024 z dn. 08.05.2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zawartej w ofercie ceny, a w tym do złożenia dowodów w zakresie jej wyliczenia. Zamawiający wyznaczył termin złożenia wyjaśnień na dzień: 13.05.2024 r. do godziny 15:00.

Wykonawca w dn. 09.05.2024 r. przekazał Zamawiającemu informację zwrotną w której wyjaśnił, że przedstawiona przez niego oferta została błędnie skalkulowana i nie zawiera w sobie całości przedmiotu zamówienia.

W świetle złożonych wyjaśnień, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy **DAR-KOP FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA DARIUSZ CHROBOCIŃSKI** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o unieważnieniu postępowania nr **ZDP.241.AZ.18.2024** na realizację zadania pn.: „**Remonty przepustów na drogach powiatowych powiatu kłodzkiego oraz mostu na drodze nr 3285D w Młotach**” dla CZĘŚCI 1: „**Remont przepustów drogowych na terenie Obwodu Drogowego nr 1 w Szczytnej**”, na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest do 08.05.2024 r. do godziny 10:00 wpłynęły dwie oferty. Zamawiający, w trakcie weryfikacji ofert złożonych do postępowania, zobowiązany był do odrzucenia obu złożonych ofert.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy PZP.

**CZĘŚĆ II: „REMONT PRZEPUSTÓW DROGOWYCH ORAZ MOSTU NA TERENIE OBWODU
DROGOWEGO NR 2 W BYSTRZYCY KŁODZKIEJ”**

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Wykonawca	Adres	Wartość brutto [PLN]	Gwarancja [miesiące]	Warunki Płatności i Termin Realizacji Zamówienia
1.	MAR-KOP Robert Woźniak	ul. Mickiewicza 5a 57-410 Ścinawka Średnia	293.167,55	60	Zgodnie z zapisami umownymi
2.	ZPUH INSAND Józef Gruszecki	ul. Spacerowa 8a 57-250 Złoty Stok	322.829,38	-	Zgodnie z zapisami umownymi

I. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

- 1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu odrzuca ofertę Wykonawcy:

MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK

UL. MICKIEWICZA 5A, 57-410 ŚCINAWKA ŚREDNIA

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta Wykonawcy: **MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK** z siedzibą: **UL. MICKIEWICZA 5A, 57-410 ŚCINAWKA ŚREDNIA** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w złożonej przez siebie ofercie, w części formularza ofertowego dotyczącego deklarowanego okresu gwarancji wpisał 60 m-cy.

Z uwagi, że zadeklarowany przez Wykonawcę okres gwarancji stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, Zamawiający, aby zapewnić możliwość jednoznacznej oceny ofert złożonych do postępowania, wyznaczył dolną i górną granicę okresu gwarancji (min. 24 miesiące - max. 36 miesięcy). Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), Wykonawca mógł zaproponować termin trwania gwarancji należytego wykonania przedmiotu zamówienia w pełnych miesiącach (tj. 24, 25, ..., 35, 36) w przedziale od 24 do 36 miesięcy. Zamawiający w SWZ wskazał również zapis, że oferta Wykonawcy, który nie zastosuje się do powyższej dyspozycji zostanie odrzucona, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie zastosował się do zapisów SWZ, Zamawiający w tej sytuacji zobowiązany był uznać, że treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, biorąc powyższe pod uwagę, zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy **MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

- 2) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu odrzuca ofertę Wykonawcy:

ZPUH INSAND JÓZEF GRUSZECKI

UL. SPACEROWA 8A, 57-250 ZŁOTY STOK

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta Wykonawcy: **ZPUH INSAND JÓZEF GRUSZECKI** z siedzibą: **UL. SPACEROWA 8A, 57-250 ZŁOTY STOK** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w złożonej przez siebie ofercie, w części formularza ofertowego dotyczącego deklarowanego okresu gwarancji nie wpisał żadnej wartości.

Z uwagi, że zadeklarowany przez Wykonawcę okres gwarancji stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, Zamawiający, aby zapewnić możliwość jednoznacznej oceny ofert złożonych do postępowania, wyznaczył dolną i górną granicę okresu gwarancji (min. 24 miesiące - max. 36 miesięcy). Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), Wykonawca mógł zaproponować termin trwania gwarancji należytego wykonania przedmiotu zamówienia w pełnych miesiącach (tj. 24, 25, ..., 35, 36) w przedziale od 24 do 36 miesięcy. Zamawiający w SWZ wskazał również zapis, że oferta Wykonawcy, który nie zastosuje się do powyższej dyspozycji zostanie odrzucona, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie zastosował się do zapisów SWZ, Zamawiający w tej sytuacji zobowiązany był uznać, że treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, biorąc powyższe pod uwagę, zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy **ZPUH INSAND JÓZEF GRUSZECKI** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 2

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o unieważnieniu postępowania nr **ZDP.241.AZ.18.2024** na realizację zadania pn.: „**Remonty przepustów na drogach powiatowych powiatu kłodzkiego oraz mostu na drodze nr 3285D w Młotach**” dla CZĘŚCI 2: „**Remont przepustów drogowych oraz mostu na terenie Obwodu Drogowego nr 2 w Bystrzycy Kłodzkiej**”, na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest do 08.05.2024 r. do godziny 10:00 wpłynęły dwie oferty. Zamawiający, w trakcie weryfikacji ofert złożonych do postępowania, zobowiązany był do odrzucenia obu złożonych ofert.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy PZP.

CZĘŚĆ III: „REMONT PRZEPUSTÓW DROGOWYCH NA TERENIE OBWODU DROGOWEGO NR 3 W NOWEJ RUDZIE”

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Wykonawca	Adres	Wartość brutto [PLN]	Gwarancja [miesiące]	Warunki Płatności i Termin Realizacji Zamówienia
1.	MAR-KOP Robert Woźniak	ul. Mickiewicza 5a 57-410 Ścinawka Średnia	73.044,85	60	Zgodnie z zapisami umownymi

I. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

- 1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu odrzuca ofertę Wykonawcy:

MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK
UL. MICKIEWICZA 5A, 57-410 ŚCINAWKA ŚREDNIA

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta Wykonawcy: **MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK** z siedzibą: **UL. MICKIEWICZA 5A, 57-410 ŚCINAWKA ŚREDNIA** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w złożonej przez siebie ofercie, w części formularza ofertowego dotyczącego deklarowanego okresu gwarancji wpisał 60 m-cy.

Z uwagi, że zadeklarowany przez Wykonawcę okres gwarancji stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, Zamawiający, aby zapewnić możliwość jednoznacznej oceny ofert złożonych do postępowania, wyznaczył dolną i górną granicę okresu gwarancji (min. 24 miesiące - max. 36 miesięcy). Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), Wykonawca mógł zaproponować termin trwania gwarancji należytego wykonania przedmiotu zamówienia w pełnych miesiącach (tj. 24, 25, ..., 35, 36) w przedziale od 24 do 36 miesięcy. Zamawiający w SWZ wskazał również zapis, że oferta Wykonawcy, który nie zastosuje się do powyższej dyspozycji zostanie odrzucona, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie zastosował się do zapisów SWZ, Zamawiający w tej sytuacji zobowiązany był uznać, że treść złożonej przez Wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, biorąc powyższe pod uwagę, zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy **MAR-KOP ROBERT WOŹNIAK** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 3

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o unieważnieniu postępowania nr **ZDP.241.AZ.18.2024** na realizację zadania pn.: „**Remonty przepustów na drogach powiatowych powiatu kłodzkiego oraz mostu na drodze nr 3285D w Młotach**” dla CZĘŚCI 3: „**Remont przepustów drogowych na terenie Obwodu Drogowego nr 3 w Nowej Rudzie**”, na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest do 08.05.2024 r. do godziny 10:00 wpłynęła jedna oferta. Zamawiający, w trakcie weryfikacji oferty złożonej do postępowania, zobowiązany był do jej odrzucenia. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy PZP.

mgr Maciej Bielas

Dyrektor

Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku

.....
Kierownik Zamawiającego